



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Załącznik nr 10 do Regulaminu konkursu – wzór Karty oceny merytorycznej projektu współfinansowanego ze środków EFS w ramach RPO WL

Karta oceny merytorycznej projektu współfinansowanego ze środków EFS w ramach RPO WL

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK: Instytucja Zarządzająca RPO WL (UMWL w Lublinie – Departament Wdrażania EFS)

DATA WPŁYWU WNIOSKU:.....

DATA WPŁYWU WERSJI ELEKTRONICZNEJ WNIOSKU:.....

NUMER KANCELARYJNY WNIOSKU:.....

NUMER WNIOSKU W LSI2014EFS:

NUMER NABORU: RPLU.10.03.00-IZ.00-06-003/17

TYTUŁ PROJEKTU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

NAZWA PROJEKTODAWCY:

OCENIAJĄCY:

Czy wniosek posiada uchybienia, które nie zostały dostrzeżone na etapie weryfikacji wymogów formalnych i/lub oceny formalnej? (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)	
<input type="checkbox"/> TAK – PRZEKAZAĆ DO PONOWNEJ WERYFIKACJI/OCENY FORMALNEJ, UZASADNIĆ	<input type="checkbox"/> NIE – KONTYNUOWAĆ OCENĘ MERYTORYCZNĄ
Uzasadnienie przekazania wniosku do ponownej weryfikacji/oceny formalnej	

CZĘŚĆ A. KRYTERIA OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE (określone w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WL na lata 2014 – 2020) (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)		
1.	Zgodność projektu z przepisami ustawy <i>Prawo zamówień publicznych</i> i innym właściwym prawodawstwem krajowym.	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)
	<input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)	
2.	Zgodność projektu z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)
	<input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)	
3.	Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.	
	a.	We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo na brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1

	b.	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
	c.	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
	d.	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
	e.	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	
	Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum : 1) profil działalności projektodawcy (ograniczenia statutowe), 2) zamknięta rekrutacja – projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem: wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.			

	W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działania/działań zapewniających przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn.		
	Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum). ¹		
	<input type="checkbox"/> 1 (TAK)	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> 0 (NIE) UZASADNIĆ
4.	Zgodność projektu z zasadą dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)
5.	Zgodność projektu z pozostałymi politykami i zasadami wspólnotowymi.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)
6.	Zgodność projektu z zapisami Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WL na lata 2014-2020.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)

¹ Należy zaznaczyć „1” jeżeli w pytaniach a – e przyznano co najmniej 3 punkty bądź w pytaniu *Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum* zaznaczono „tak”. Brak uzyskania co najmniej 3 punktów w standardzie minimum jest równoznaczny z negatywną oceną projektu.

7.	W projekcie, w którym wartość wkładu publicznego (środków publicznych) nie przekracza wyrażonej w PLN równowartości 100 000 EUR założono rozliczenie kosztów w oparciu o kwoty ryczałtowe, o których mowa w Regulaminie konkursu.			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
8.	W projekcie obejmującym wystandaryzowane szkolenia z języka angielskiego, niemieckiego, francuskiego zastosowano stawki jednostkowe, o których mowa w Regulaminie konkursu.			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
PODSUMOWANIE OCENY SPEŁNIENIA KRYTERIÓW OGÓLNYCH ZEROJEDYNKOWYCH W CZĘŚCI A				
	Czy projekt spełnia kryteria ogólne zerojedynkowe w części A?			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI	<input type="checkbox"/> NIE – NEGATYWNIE OCENIĆ PROJEKT	

CZĘŚĆ B. KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE
(określone w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WL na lata 2014 – 2020)

Część karty oceny	Kryterium merytoryczne	Liczba przyznanych punktów	Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części oceny ²	Uzasadnienie przyznanej punktacji w przypadku nieprzyznania maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów
B. I CHARAKTERYSTYKA PROJEKTU			15	
Minimum: 9 pkt	1. ADEKWATNOŚĆ CELÓW PROJEKTU:³		7	
	a) <i>Zgodność celu głównego projektu z właściwym celem szczegółowym RPO WL.</i>		3	
	b) <i>Adekwatność celu głównego projektu do wskazanych w RPO WL problemów (rozwiązanie lub zminimalizowanie zdiagnozowanego/ych problemu/ów poprzez osiągnięcie celów projektu).</i>		4	
	2. PRAWIDŁOWOŚĆ OPISU GRUPY DOCELOWEJ:⁴		8	
	a) Charakterystyka grupy docelowej, tj. instytucji i/lub osób objętych wsparciem (liczebność, cechy specyficzne, status uczestników);		2	

² Łączna maksymalna liczba punktów za spełnienie kryteriów ogólnych punktowych wynosi 80

³ Ocena przyznana w punkcie 1 stanowi sumę a) – b).

⁴ Ocena przyznana w punkcie 2 stanowi sumę a) – c).

	b) Opis problemów, potrzeb oraz barier;		3	
	c) Sposób rekrutacji (w tym kryteria i narzędzia rekrutacji, z uwzględnieniem zasady równości szans w szczególności kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami).		3	

Część karty oceny	Kryterium merytoryczne		Liczba przyznanych punktów	Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części ocen	Uzasadnienie przyznanej punktacji w przypadku nieprzyznania maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów
B.II SPOSÓB REALIZACJI PROJEKTU				20	
Minimum: 12 pkt *dotyczy projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł	1.	TRAFNOŚĆ DOBORU I OPIS ZADAŃ⁵:		9 (6*)	
		a) Opis zadań (zakres merytoryczny i organizacyjny), w tym uwzględnienie zasady równości szans.		I wariant ⁶ :5 (3*) II wariant:6 (4*)	
		b) Uzasadnienie potrzeby realizacji zadań w projekcie i adekwatność zadań do celu głównego projektu.		I wariant: 2 (2*) II wariant:3 (2*)	

⁵ Ocena przyznana w punkcie 1 stanowi sumę a) – c).

⁶ I **wariant** punktacji dotyczy sytuacji, gdy mają zastosowanie uproszczone metody rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (lit. c kryterium), natomiast II **wariant** – gdy w projekcie nie ma uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich.

	c) Opis uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (o ile dotyczy), w tym dobór wskaźników dla rozliczenia uproszczonych metod, ich wartości oraz dokumentów potwierdzających ich realizację.		I wariant: 2 (1*) II wariant: nie dotyczy	
2.	RACJONALNOŚĆ HARMONOGRAMU REALIZACJI PROJEKTU		3	
3.	PRAWIDŁOWOŚĆ ZAŁOŻONYCH WSKAŹNIKÓW I TRWAŁOŚĆ REZULTATÓW⁷:		8	
	a) Adekwatność wskaźników (wskaźników rezultatu i produktu) do zadań i właściwego celu szczegółowego RPO WL.		3	
	b) Ocena założonych wartości wskaźników pomiaru celu oraz źródeł weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru.		3	
	c) Trwałość rezultatów projektu.		2	
4.	PRAWIDŁOWOŚĆ OPISU RYZYKA W PROJEKCIE*		0 (3*)	

⁷ Ocena przyznana w punkcie 3 stanowi sumę a) - c).

Część karty oceny	Kryterium merytoryczne		Liczba przyznanych punktów	Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części ocen	Uzasadnienie przyznanej punktacji w przypadku nieprzyznania maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów
B.III POTENCJAŁ I DOŚWIADCZENIE PROJEKTODAWCY (W TYM PARTNERÓW)				25	
Minimum: 15 pkt	1.	EFEKTYWNOŚĆ SPOSOBU ZARZĄDZANIA PROJEKTEM <ul style="list-style-type: none"> Sposób zarządzania projektem; Sposób zarządzania partnerstwem i racjonalność podziału zadań między partnerami i/lub podwykonawcami, o ile dotyczy; Monitoring projektu; Udział realizatorów w realizacji zadań w projekcie, o ile dotyczy. 		7	
	2.	DOŚWIADCZENIE WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY)⁸ Doświadczenie wnioskodawcy w realizacji zadań określonych w projekcie (w tym doświadczenie partnerów i innych podmiotów, o ile dotyczy) w kontekście dotychczasowej działalności i możliwości weryfikacji rezultatów tej działalności, która była i jest prowadzona:		9	
		a) w obszarze, w którym udzielane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu;		3	
		b) na rzecz grupy docelowej, do której kierowane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu;		3	

⁸ Ocena przyznana w punkcie 2 stanowi sumę a) – c).

	c) na określonym terytorium, którego dotyczyć będzie realizacja projektu.		3	
	3. POTENCJAŁ WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY) (potencjał finansowy, kadrowy, techniczny wnioskodawcy i partnera/-ów (o ile dotyczy) (w tym uzasadnienie udziału, potencjał i rola w projekcie innych podmiotów, o ile dotyczy))		9	

Część karty oceny	Kryterium merytoryczne	Liczba przyznanych punktów	Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części ocen	Uzasadnienie przyznanej punktacji w przypadku nieprzyznania maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów
B.IV BUDŻET PROJEKTU			20	
Minimum: 12 pkt	1. ZASADNOŚĆ I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW: <ul style="list-style-type: none"> niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu (m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał) i osiągnięcia jego celów oraz zgodność wydatków z Regulaminem konkursu. 		8	

	2.	EFEKTYWNOŚĆ WYDATKÓW: Zgodność ze stawkami rynkowymi oraz regulaminem konkursu, zarówno w odniesieniu do pojedynczych pozycji wydatków w szczegółowym budżecie projektu, ale również do łącznej wartości danej usługi/ zadania przewidzianej do realizacji w ramach projektu.		8	
	3.	PRAWIDŁOWOŚĆ SPORZĄDZENIA BUDŻETU: (prawidłowość sporządzenia budżetu projektu o charakterze metodologicznym, rachunkowym oraz w zakresie uzasadnienia kosztów)		4	

SUMA PRYZNANYCH PUNKTÓW ZA KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE: pkt	
Czy projekt uzyskał wymagane: <ul style="list-style-type: none"> • minimum 48 punktów ogółem oraz • minimum 60% punktów za każdą z części B.I, B.II, B.III, B.IV karty oceny merytorycznej? 	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
Suma dodatkowych punktów za spełnianie <u>kryteriów premiujących</u>: (Każdorazowo należy wpisać liczbę otrzymanych punktów za każde kryterium, równą wadze punktowej, jeśli kryterium zostało spełnione. Kryteria premiujące są doliczane do ostatecznej liczby punktów wyłącznie w sytuacji, gdy projekt uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych częściach oceny kryteriów ogólnych punktowych oraz spełnia wszystkie kryteria ogólne zerojedynkowe): Kryterium nr 1:		

Koncentracja działań ("białe plamy"):

Grupę docelową w projekcie stanowi:

- a) w przypadku profilaktyki raka szyjki macicy (dotyczy projektu nr 1)
 - co najmniej 18% uczestników projektu zamieszkałych w powiatach stanowiących „białe plamy” w podregionie puławskim,
 - co najmniej 53% uczestników projektu zamieszkałych w powiatach stanowiących „białe plamy” w podregionie bialskim,
 - co najmniej 15% uczestników projektu zamieszkałych w powiatach stanowiących „białe plamy” w podregionie lubelskim,
 - co najmniej 52% uczestników projektu zamieszkałych w powiatach stanowiących „białe plamy” w podregionie chełmsko-zamojskim;
- b) w przypadku raka piersi (dotyczy projektu nr 2):
 - co najmniej 41% uczestników projektu zamieszkałych w powiatach stanowiących „białe plamy” w podregionie bialskim,
 - co najmniej 41% uczestników projektu zamieszkałych w powiatach stanowiących „białe plamy” w podregionie chełmsko-zamojskim,
 - co najmniej 47% uczestników projektu zamieszkałych w powiatach stanowiących „białe plamy” w podregionie puławskim;
- c) w przypadku raka jelita grubego (dotyczy projektu nr 3):
 - co najmniej 18% uczestników projektu zamieszkałych w powiecie tomaszowskim w podregionie chełmsko-zamojskim.

waga punktowa: 20

liczba otrzymanych punktów:

Kryterium nr 2:

Premiowanie grup docelowych:

W ramach działań z zakresu profilaktyki raka szyjki macicy (projekt nr 1) albo profilaktyki raka piersi (projekt nr 2), co najmniej 50% uczestników projektu stanowią kobiety, które nigdy nie wykonywały badań profilaktycznych finansowanych ze środków NFZ w kierunku odpowiednio: raka szyjki macicy albo w kierunku raka piersi, tj. adekwatnie do programu profilaktycznego, którego dotyczy projekt.

waga punktowa: 10

liczba otrzymanych punktów:

Kryterium nr 3:

Komplementarność projektu:

Projekt jest komplementarny z projektami współfinansowanymi ze środków Unii Europejskiej (w tym w ramach perspektywy 2014-2020) lub z projektami finansowanymi ze środków krajowych lub innych źródeł.

waga punktowa: 5

liczba otrzymanych punktów:

Kryterium nr 4:

Partnerstwo:

Projekt jest realizowany w partnerstwie z organizacją pozarządową posiadającą co najmniej dwuletnie doświadczenie, wynikające z działalności statutowej, w upowszechnianiu edukacji prozdrowotnej lub promocji udziału w badaniach diagnostycznych w kierunku:

- a) wczesnego wykrywania raka szyjki macicy (w przypadku projektu nr 1), albo
- b) wczesnego wykrywania raka piersi (w przypadku projektu nr 2), albo
- c) wczesnego wykrywania i profilaktyki raka jelita grubego (w przypadku projektu nr 3),

tj. adekwatnie do programu profilaktycznego, którego dotyczy projekt.

waga punktowa: 5

liczba otrzymanych punktów:

<input type="checkbox"/> TAK – pkt	<input type="checkbox"/> NIE – 0 pkt
<i>Uzasadnienie niespełnienia kryteriów premiujących⁹:</i>	
ŁĄCZNA LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW	... pkt¹⁰

CZĘŚĆ C. INFORMACJA DOTYCZĄCA SPEŁNIENIA KRYTERIÓW

⁹ W uzasadnieniu należy odnieść się do każdego kryterium premiującego, za które nie przyznano punktów.

¹⁰ W przypadku, gdy projekt nie spełnia kryterium zerojedynkowego należy wpisać 0.

