

**Załącznik nr 10 do Regulaminu konkursu – wzór Karty oceny merytorycznej projektu współfinansowanego ze środków EFS w ramach RPO WL**

**Karta oceny merytorycznej projektu współfinansowanego ze środków EFS w ramach RPO WL**

**INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK:** Instytucja Zarządzająca RPO WL (UMWL w Lublinie – Departament Wdrażania EFS)

**DATA WPŁYWU WNIOSKU:**.....

**DATA WPŁYWU WERSJI ELEKTRONICZNEJ WNIOSKU:**.....

**NUMER KANCELARYJNY WNIOSKU:**.....

**NUMER WNIOSKU W LSI2014EFS:** .....

**NUMER NABORU:** RPLU.10.03.00-IZ.00-06-003/17

**TYTUŁ PROJEKTU:** .....

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU:** .....

**NAZWA PROJEKTODAWCY:** .....

**OCENIAJĄCY:** .....

<b>Czy wniosek posiada uchybienia, które nie zostały dostrzeżone na etapie weryfikacji wymogów formalnych i/lub oceny formalnej?</b> (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)	
<input type="checkbox"/> TAK – PRZEKAZAĆ DO PONOWNEJ WERYFIKACJI/OCENY FORMALNEJ, UZASADNIĆ	<input type="checkbox"/> NIE – KONTYNUOWAĆ OCENĘ MERYTORYCZNĄ
Uzasadnienie przekazania wniosku do ponownej weryfikacji/oceny formalnej	

<b>CZĘŚĆ A. KRYTERIA OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE</b> (określone w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WL na lata 2014 – 2020) (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)			
1.	Zgodność projektu z przepisami ustawy <i>Prawo zamówień publicznych</i> i innym właściwym prawodawstwem krajowym.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)
2.	Zgodność projektu z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)
3.	Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.		
	a.	We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo na brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	

	b.	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
	c.	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
	d.	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
	e.	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	
	Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
Wyjątki, co do których <b>nie stosuje się standardu minimum</b> : 1) profil działalności projektodawcy (ograniczenia statutowe), 2) zamknięta rekrutacja – projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem: wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.			

	W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działania/działań zapewniających przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn.		
	Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum). <sup>1</sup>		
	<input type="checkbox"/> 1 (TAK)	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> 0 (NIE) UZASADNIĆ
4.	Zgodność projektu z zasadą dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)
5.	Zgodność projektu z pozostałymi politykami i zasadami wspólnotowymi.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)
6.	Zgodność projektu z zapisami Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WL na lata 2014-2020.		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)

<sup>1</sup> Należy zaznaczyć „1” jeżeli w pytaniach a – e przyznano co najmniej 3 punkty bądź w pytaniu *Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum* zaznaczono „tak”. Brak uzyskania co najmniej 3 punktów w standardzie minimum jest równoznaczny z negatywną oceną projektu.

7.	W projekcie, w którym wartość wkładu publicznego (środków publicznych) nie przekracza wyrażonej w PLN równowartości 100 000 EUR założono rozliczenie kosztów w oparciu o kwoty ryczałtowe, o których mowa w Regulaminie konkursu.			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
8.	W projekcie obejmującym wystandardyzowane szkolenia z języka angielskiego, niemieckiego, francuskiego zastosowano stawki jednostkowe, o których mowa w Regulaminie konkursu.			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<b>PODSUMOWANIE OCENY SPEŁNIENIA KRYTERIÓW OGÓLNYCH ZEROJEDYNKOWYCH W CZĘŚCI A</b>				
	Czy projekt spełnia kryteria ogólne zerojedynkowe w części A?			
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> TAK – SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI	<input type="checkbox"/> NIE – NEGATYWNIE OCENIĆ PROJEKT	

**CZĘŚĆ B. KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE**  
(określone w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WL na lata 2014 – 2020)

Część karty oceny	Kryterium merytoryczne	Liczba przyznanych punktów	Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części oceny <sup>2</sup>	Uzasadnienie przyznanej punktacji w przypadku nieprzyznania maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów
<b>B. I CHARAKTERYSTYKA PROJEKTU</b>			<b>15</b>	
Minimum: 9 pkt	<b>1. ADEKWATNOŚĆ CELÓW PROJEKTU:<sup>3</sup></b>		<b>7</b>	
	a) <i>Zgodność celu głównego projektu z właściwym celem szczegółowym RPO WL.</i>		3	
	b) <i>Adekwatność celu głównego projektu do wskazanych w RPO WL problemów (rozwiązanie lub zminimalizowanie zdiagnozowanego/ych problemu/ów poprzez osiągnięcie celów projektu).</i>		4	
	<b>2. PRAWIDŁOWOŚĆ OPISU GRUPY DOCELOWEJ:<sup>4</sup></b>		<b>8</b>	
	a) Charakterystyka grupy docelowej, tj. instytucji i/lub osób objętych wsparciem (liczebność, cechy specyficzne, status uczestników);		2	

<sup>2</sup> Łączna maksymalna liczba punktów za spełnienie kryteriów ogólnych punktowych wynosi 80

<sup>3</sup> Ocena przyznana w punkcie 1 stanowi sumę a) – b).

<sup>4</sup> Ocena przyznana w punkcie 2 stanowi sumę a) – c).

	b) Opis problemów, potrzeb oraz barier;		3	
	c) Sposób rekrutacji (w tym kryteria i narzędzia rekrutacji, z uwzględnieniem zasady równości szans w szczególności kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami).		3	

Część karty oceny	Kryterium merytoryczne		Liczba przyznanych punktów	Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części ocen	Uzasadnienie przyznanej punktacji w przypadku nieprzyznania maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów
<b>B.II SPOSÓB REALIZACJI PROJEKTU</b>				<b>20</b>	
Minimum: 12 pkt  *dotyczy projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł	<b>1.</b>	<b>TRAFNOŚĆ DOBORU I OPIS ZADAŃ<sup>5</sup>:</b>		<b>9 (6*)</b>	
		a) Opis zadań (zakres merytoryczny i organizacyjny), w tym uwzględnienie zasady równości szans.		I wariant <sup>6</sup> :5 (3*) II wariant:6 (4*)	
		b) Uzasadnienie potrzeby realizacji zadań w projekcie i adekwatność zadań do celu głównego projektu.		I wariant: 2 (2*) II wariant:3 (2*)	

<sup>5</sup> Ocena przyznana w punkcie 1 stanowi sumę a) – c).

<sup>6</sup> I **wariant** punktacji dotyczy sytuacji, gdy mają zastosowanie uproszczone metody rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (lit. c kryterium), natomiast II **wariant** – gdy w projekcie nie ma uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich.

	c) Opis uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (o ile dotyczy), w tym dobór wskaźników dla rozliczenia uproszczonych metod, ich wartości oraz dokumentów potwierdzających ich realizację.		I wariant: 2 (1*) II wariant: nie dotyczy	
	<b>2. RACJONALNOŚĆ HARMONOGRAMU REALIZACJI PROJEKTU</b>		<b>3</b>	
	<b>3. PRAWIDŁOWOŚĆ ZAŁOŻONYCH WSKAŹNIKÓW I TRWAŁOŚĆ REZULTATÓW<sup>7</sup>:</b>		<b>8</b>	
	a) Adekwatność wskaźników (wskaźników rezultatu i produktu) do zadań i właściwego celu szczegółowego RPO WL.		3	
	b) Ocena założonych wartości wskaźników pomiaru celu oraz źródeł weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru.		3	
	c) Trwałość rezultatów projektu.		2	
	<b>4. PRAWIDŁOWOŚĆ OPISU RYZYKA W PROJEKCIE*</b>		<b>0 (3*)</b>	

<sup>7</sup> Ocena przyznana w punkcie 3 stanowi sumę a) - c).



Część karty oceny	Kryterium merytoryczne		Liczba przyznanych punktów	Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części ocen	Uzasadnienie przyznanej punktacji w przypadku nieprzyznania maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów
<b>B.III POTENCJAŁ I DOŚWIADCZENIE PROJEKTODAWCY (W TYM PARTNERÓW)</b>				<b>25</b>	
Minimum: 15 pkt	1.	<b>EFEKTYWNOŚĆ SPOSOBU ZARZĄDZANIA PROJEKTEM</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Sposób zarządzania projektem;</li> <li>Sposób zarządzania partnerstwem i racjonalność podziału zadań między partnerami i/lub podwykonawcami, o ile dotyczy;</li> <li>Monitoring projektu;</li> <li>Udział realizatorów w realizacji zadań w projekcie, o ile dotyczy.</li> </ul>		<b>7</b>	
	2.	<b>DOŚWIADCZENIE WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY)<sup>8</sup></b> Doświadczenie wnioskodawcy w realizacji zadań określonych w projekcie (w tym doświadczenie partnerów i innych podmiotów, o ile dotyczy) w kontekście dotychczasowej działalności i możliwości weryfikacji rezultatów tej działalności, która była i jest prowadzona:		<b>9</b>	
		a) w obszarze, w którym udzielane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu;		<b>3</b>	
		b) na rzecz grupy docelowej, do której kierowane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu;		<b>3</b>	

<sup>8</sup> Ocena przyznana w punkcie 2 stanowi sumę a) – c).

	c) na określonym terytorium, którego dotyczyć będzie realizacja projektu.		3	
	<b>3. POTENCJAŁ WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY)</b> (potencjał finansowy, kadrowy, techniczny wnioskodawcy i partnera/-ów (o ile dotyczy) (w tym uzasadnienie udziału, potencjał i rola w projekcie innych podmiotów, o ile dotyczy))		9	

Część karty oceny	Kryterium merytoryczne	Liczba przyznanych punktów	Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części ocen	Uzasadnienie przyznanej punktacji w przypadku nieprzyznania maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów
<b>B.IV BUDŻET PROJEKTU</b>			<b>20</b>	
Minimum: 12 pkt	<b>1. ZASADNOŚĆ I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu (m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał) i osiągnięcia jego celów oraz</li> <li>zgodność wydatków z Regulaminem konkursu.</li> </ul>		8	

	2.	<b>EFEKTYWNOŚĆ WYDATKÓW:</b> Zgodność ze stawkami rynkowymi oraz regulaminem konkursu, zarówno w odniesieniu do pojedynczych pozycji wydatków w szczegółowym budżecie projektu, ale również do łącznej wartości danej usługi/ zadania przewidzianej do realizacji w ramach projektu.		8	
	3.	<b>PRAWIDŁOWOŚĆ SPORZĄDZENIA BUDŻETU:</b> (prawidłowość sporządzenia budżetu projektu o charakterze metodologicznym, rachunkowym oraz w zakresie uzasadnienia kosztów )		4	

<b>SUMA PRYZNANYCH PUNKTÓW ZA KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE:</b>	<b>..... pkt</b>	
<b>Czy projekt uzyskał wymagane:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• minimum 48 punktów ogółem oraz</li> <li>• minimum 60% punktów za każdą z części B.I, B.II, B.III, B.IV karty oceny merytorycznej?</li> </ul>	<input type="checkbox"/> <b>TAK</b>	<input type="checkbox"/> <b>NIE</b>
<b>Suma dodatkowych punktów za spełnianie kryteriów premiujących:</b> (Każdorazowo należy wpisać liczbę otrzymanych punktów za każde kryterium, równą wadze punktowej, jeśli kryterium zostało spełnione. Kryteria premiujące są doliczane do ostatecznej liczby punktów wyłącznie w sytuacji, gdy projekt uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych częściach oceny kryteriów ogólnych punktowych oraz spełnia wszystkie kryteria ogólne zerojedynkowe):  Kryterium nr 1:		

**Koncentracja działań ("białe plamy"):**

Grupę docelową w projekcie stanowi:

- a) w przypadku profilaktyki raka szyjki macicy (dotyczy projektu nr 1)
  - co najmniej 18% uczestników projektu zamieszkałych w powiatach stanowiących „białe plamy” w podregionie puławskim,
  - co najmniej 53% uczestników projektu zamieszkałych w powiatach stanowiących „białe plamy” w podregionie bialskim,
  - co najmniej 15% uczestników projektu zamieszkałych w powiatach stanowiących „białe plamy” w podregionie lubelskim,
  - co najmniej 52% uczestników projektu zamieszkałych w powiatach stanowiących „białe plamy” w podregionie chełmsko-zamojskim;
- b) w przypadku raka piersi (dotyczy projektu nr 2):
  - co najmniej 41% uczestników projektu zamieszkałych w powiatach stanowiących „białe plamy” w podregionie bialskim,
  - co najmniej 41% uczestników projektu zamieszkałych w powiatach stanowiących „białe plamy” w podregionie chełmsko-zamojskim,
  - co najmniej 47% uczestników projektu zamieszkałych w powiatach stanowiących „białe plamy” w podregionie puławskim;
- c) w przypadku raka jelita grubego (dotyczy projektu nr 3):
  - co najmniej 18% uczestników projektu zamieszkałych w powiecie tomaszowskim w podregionie chełmsko-zamojskim.

**waga punktowa: 20**

liczba otrzymanych punktów: .....

Kryterium nr 2:

**Premiowanie grup docelowych:**

*W ramach działań z zakresu profilaktyki raka szyjki macicy (projekt nr 1) albo profilaktyki raka piersi (projekt nr 2), co najmniej 50% uczestników projektu stanowią kobiety, które nigdy nie wykonywały badań profilaktycznych finansowanych ze środków NFZ w kierunku odpowiednio: raka szyjki macicy albo w kierunku raka piersi, tj. adekwatnie do programu profilaktycznego, którego dotyczy projekt.*

**waga punktowa: 10**

liczba otrzymanych punktów: .....

Kryterium nr 3:

**Komplementarność projektu:**

*Projekt jest komplementarny z projektami współfinansowanymi ze środków Unii Europejskiej (w tym w ramach perspektywy 2014-2020) lub z projektami finansowanymi ze środków krajowych lub innych źródeł.*

**waga punktowa: 5**

liczba otrzymanych punktów: .....

Kryterium nr 4:

**Partnerstwo:**

Projekt jest realizowany w partnerstwie z organizacją pozarządową posiadającą co najmniej dwuletnie doświadczenie, wynikające z działalności statutowej, w upowszechnianiu edukacji prozdrowotnej lub promocji udziału w badaniach diagnostycznych w kierunku:

- a) wczesnego wykrywania raka szyjki macicy (w przypadku projektu nr 1), albo
- b) wczesnego wykrywania raka piersi (w przypadku projektu nr 2), albo
- c) wczesnego wykrywania i profilaktyki raka jelita grubego (w przypadku projektu nr 3),

tj. adekwatnie do programu profilaktycznego, którego dotyczy projekt.

**waga punktowa: 5**

liczba otrzymanych punktów: .....

☐ **TAK – ..... pkt**

☐ **NIE – 0 pkt**

*Uzasadnienie niespełnienia kryteriów premiujących<sup>9</sup>:*

.....

**ŁĄCZNA LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW**

... pkt<sup>10</sup>

**CZĘŚĆ C. INFORMACJA DOTYCZĄCA SPEŁNIENIA KRYTERIÓW**

<sup>9</sup> W uzasadnieniu należy odnieść się do każdego kryterium premiującego, za które nie przyznano punktów.

<sup>10</sup> W przypadku, gdy projekt nie spełnia kryterium zerojedynkowego należy wpisać 0.

<input type="checkbox"/> <b>PROJEKT SPEŁNIŁ KRYTERIA I UZYSKAŁ WYMAGANĄ LICZBĘ PUNKTÓW</b>	<input type="checkbox"/> <b>PROJEKT SPEŁNIŁ KRYTERIA I UZYSKAŁ WYMAGANĄ LICZBĘ PUNKTÓW ORAZ ZOSTAŁ SKIEROWANY DO NEGOCJACJI</b>  <i>(NALEŻY WSKAZAĆ ZAKRES NEGOCJACJI)</i>	<input type="checkbox"/> <b>PROJEKT NIE SPEŁNIŁ KRYTERIÓW I/LUB NIE UZYSKAŁ WYMAGANEJ LICZBY PUNKTÓW (OCENA NEGATYWNA)</b>  <i>(NALEŻY UZASADNIĆ<sup>11</sup>)</i>
<b>ZAKRES NEGOCJACJI/UZASADNIENIE NEGATYWNEJ OCENY PROJEKTU<sup>12</sup>:</b>  .....		

**Proponowana kwota dofinansowania<sup>13</sup>:** ..... **PLN**

Data i podpis oceniającego (-ej):

<sup>11</sup> Uzasadnienie powinno stanowić podsumowanie negatywnej oceny projektu.

<sup>12</sup> Usunąć niewłaściwe.

<sup>13</sup> W przypadku, gdy projekt nie spełnia kryteriów zerojedynkowych lub nie uzyskał wymaganej liczby punktów należy wpisać „0”.