

Stanowisko Grupy Roboczej ds. instrumentów finansowych z dnia 12.04.2016 w sprawie wdrażania instrumentów finansowych na podstawie analizy ex ante w Działaniach w ramach RPO WL 2014-2020:

1. W celu ograniczenia wpływu wahań kursu EUR w stosunku do PLN postuluje się utrzymanie sztywnego progu procentowego w stosunku do alokacji przyznanej w kwocie EUR określonej w SZOOP RPO WL 2014-2020 dla każdego Działania objętego wdrożeniem instrumentu finansowego zgodnie z analizą ex ante, tj.:

- dla Działania 3.2 *Instrumenty kapitałowe* – 100% przyznanej alokacji w EUR,
- dla Działania 3.7 *Wzrost konkurencyjności MŚP* – 36,5% przyznanej alokacji w EUR,
- dla Działania 9.3 *Rozwój przedsiębiorczości* – 4% przyznanej alokacji w EUR,
- dla Działania 10.2 *Programy typu outplacement* – 3,26% przyznanej alokacji w EUR.

Członkowie Grupy zwracają uwagę na fakt, że procentowy wskaźnik udziału instrumentów finansowych w stosunku do całkowitej alokacji przyznanej przez UE dla woj. lubelskiego wynosi tylko 3,24 % i ogranicza się do czterech działań w RPO WL (dwóch działań współfinansowanych ze środków EFRR oraz dwóch z ze środków EFS).

2. W celu efektywniejszego wykorzystania środków z Działania 9.3 *Rozwój przedsiębiorczości* na typ II projektu, tj. wsparcie dla osób zamierzających rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej obejmujące:

- a) szkolenia oraz doradztwo (indywidualne i grupowe) umożliwiające uzyskanie wiedzy i umiejętności niezbędnych do podjęcia i prowadzenia działalności gospodarczej,
- b) przyznanie środków finansowych na rozpoczęcie działalności gospodarczej w postaci:
 - instrumentów finansowych,
 - instrumentów finansowych połączonych z dotacją na spłatę odsetek,
 - instrumentów finansowych w połączeniu z dotacjami

postuluje się rezygnację z ogłoszenia naboru wniosków w tym typie projektu planowanego na wrzesień 2016 i przeniesienie go wraz z planowaną alokacją na rok 2017 .

Takie przesunięcie pozwoliłoby na :

- ograniczenie ryzyka niepowodzenia wdrożenia typu II projektu (dotacja – instrument finansowy) przy założonej alokacji 5 mln zł na konkurs w stosunku do typu I projektu (dotacja) z alokacją w wysokości 100 mln zł realizowanych w zbliżonym okresie czasu,
- wypracowanie atrakcyjnego dla beneficjenta rodzaju wsparcia w typie II projektu (dotacja – instrument finansowy), który mógłby konkurować ze wsparciem oferowanym w typie projektu I (dotacja),

- zwiększenie procentowego udziału typu II projektu (dotacja – instrument finansowy) w całej alokacji na Działanie 9.3 *Rozwój przedsiębiorczości* (aktualny wskaźnik zaproponowany w analizie ex-ante wynosi obecnie 3,6%).

Członkowie GR zwracają również uwagę, że obecnie planowane wartości środków przeznaczonych na instrumenty mieszane/zwrotne w Działaniu 9.3 *Rozwój przedsiębiorczości* są niewystarczające, aby osiągnąć efekt skali projektów umożliwiający ograniczenie kosztów jednostkowych pożyczek.

Jednocześnie postuluje się uwzględnienie w przyszłych harmonogramach naboru wniosków odległych od siebie terminów naborów dla obu typów projektów.

3. W celu usprawnienia systemu realizacji projektów w ramach Działania 9.3 *Rozwój przedsiębiorczości* postuluje się umożliwienie aplikowania o realizację typu II projektu nie tylko partnerstwom dwóch instytucji (jedna udzielająca dotacji, druga udzielająca pożyczek) ale również **jednej instytucji** posiadającej odpowiedni potencjał ludzki, techniczny i doświadczenie w obsłudze obydwu form wsparcia. Dzięki zastosowaniu takiego rozwiązania zmniejszy się bariery administracyjne dla ostatecznych beneficjentów ułatwiając dostęp do wsparcia.

4. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom KE zawartym w Umowie Partnerstwa dot. ograniczenia barier administracyjnych przy wdrażaniu instrumentów finansowych **w Działaniu 3.7 *Wzrost konkurencyjności MŚP* postuluje się wdrożenie modelu bezpośredniego we wdrażaniu instrumentów finansowych** jako bardziej ekonomicznego i elastycznego. Model bezpośredni polega na zrezygnowaniu z wprowadzania dodatkowego szczebla wdrażania przez fundusz funduszy i skierowaniu alokacji przyznanej na instrumenty finansowe bezpośrednio do pośredników finansowych np. funduszy pożyczkowych. Zaletami tego modelu są: zmniejszenie kosztów zarządzania pochodzących z alokacji o blisko 46% w stosunku do modelu pośredniego, co powoduje zwiększenie puli środków programu dla ostatecznych beneficjentów; ograniczenie barier administracyjnych w ilości kontroli dotyczących prawidłowej realizacji projektów. Województwo lubelskie posiada wieloletnie doświadczenie w prawidłowym wdrażaniu instrumentów finansowych skierowanych do MŚP, zatem główny atut modelu pośredniego - jakim jest wprowadzenie podmiotu dostarczającego wiedzę i rozwiązania systemowe – nie będzie miał znaczenia. Dodatkowe koszty zarządzania pokrywane ze środków programu nie będą rekompensowane know-how funduszu funduszy oraz obsługą wdrażania instrumentów finansowych w ramach działania.

Lublin, dn. 14.04.2016