



**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



**Załącznik nr 9 do Regulaminu konkursu – wzór Karty oceny formalno - merytorycznej projektu współfinansowanego ze środków EFS w ramach RPO WL**

**Karta oceny formalno - merytorycznej projektu współfinansowanego ze środków EFS w ramach RPO WL  
(tryb konkursowy)**

**INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK:** Instytucja Zarządzająca RPO WL (UMWL w Lublinie – Departament Wdrażania EFS)

**DATA WPŁYWU WNIOSKU:** .....

**DATA WPŁYWU WERSJI ELEKTRONICZNEJ WNIOSKU:** .....

**NUMER KANCELARYJNY WNIOSKU:** .....

**NUMER WNIOSKU W LSI2014EFS:** .....

**NUMER NABORU:** RPLU.12.04.00-IZ.00-06-001/18

**TYTUŁ PROJEKTU:** .....

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU:** .....

**NAZWA PROJEKTODAWCY:** .....

**OCENIAJĄCY:** .....

	TAK - PRZEKAZAĆ DO PONOWNEJ WERYFIKACJI WARUNKÓW FORMALNYCH	NIE - KONTYNUOWAĆ OCENĘ FORMALNO - MERYTORYCZNĄ
<b>Czy wniosek posiada uchybienia, które nie zostały dostrzeżone na etapie weryfikacji warunków formalnych?</b> (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)		
<b>UZASADNIENIE PRZEKAZANIA WNIOSKU DO PONOWNEJ WERYFIKACJI WARUNKÓW FORMALNYCH:</b> (wypełnić w przypadku zaznaczenia odpowiedzi <b>TAK - PRZEKAZAĆ DO PONOWNEJ WERYFIKACJI WARUNKÓW FORMALNYCH</b> )		

CZĘŚĆ A. Kryteria zerojedynkowe					
CZĘŚĆ A.I KRYTERIA FORMALNE DOSTĘPU (každorazowo należy zaznaczyć właściwe znakiem „X”)					
Lp.	Kryterium	TAK	NIE – DO UZUPEŁNIENIA/ POPRAWY NA ETAPIE NEGOCJACJI	NIE	NIE DOTYCZY
1	Wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy) <b>nie podlega/-ją wykluczeniu</b> z możliwości otrzymania dofinansowania na podstawie odrębnych przepisów.				
2	Projekt nie został fizycznie zakończony ani w pełni zrealizowany przed dniem złożenia wniosku aplikacyjnego (art. 65 ust. 6				

	rozporządzenia ogólnego).				
3	Roczny <b>obrót</b> <sup>1</sup> wnioskodawcy i partnerów (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) jest równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie.  Kryterium nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych.				
4	Wydatki przewidziane w projekcie nie są jednocześnie współfinansowane z innych źródeł (zakaz podwójnego finansowania).				
5	W projekcie wskazano <b>poziom kosztów pośrednich</b> zgodnie z zapisami regulaminu konkursu.				
		TAK	NIE – DO UZUPEŁNIENIA/POPRAWY NA ETAPIE NEGOCJACJI	NIE	
CZY PROJEKT SPEŁNIA WSZYSTKIE KRYTERIA FORMALNE DOSTĘPU					
<b>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIENIA KRYTERIÓW FORMALNYCH DOSTĘPU</b> (wypełnić w przypadku zaznaczenia odpowiedzi <b>NIE – DO UZUPEŁNIENIA/POPRAWY NA ETAPIE NEGOCJACJI</b> lub odpowiedzi <b>NIE</b> )					

<sup>1</sup> W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w ostatnim zatwierdzonym roku przez danego wnioskodawcę/ partnera (o ile dotyczy) na dzień składania wniosku o dofinansowanie.

## CZĘŚĆ A.II KRYTERIA FORMALNE SPECYFICZNE

(każdorazowo należy zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Lp.	Kryterium	TAK	NIE – DO UZUPEŁNIENIA/ POPRAWY NA ETAPIE NEGOCJACJI	NIE	NIE DOTYCZY
1	<b><u>Liczba wniosków:</u></b> Wnioskodawca składa nie więcej niż dwa wnioski o dofinansowanie projektu w konkursie. (Typ projektu 2 i 3)				
2	<b><u>Kompleksowość wsparcia:</u></b> Formy wsparcia wskazane w typie projektu nr 2 są możliwe do realizacji pod warunkiem objęcia wszystkich uczestników tych form typem projektu nr 3, tj. możliwością potwierdzania kwalifikacji w zawodzie poprzez odpowiednie egzaminy. (Typ projektu 2)				
3	<b><u>Skuteczność realizacji projektu:</u></b> Projekt zakłada uzyskanie kwalifikacji w zawodzie przez co najmniej 75% uczestników projektu. (Typ projektu 2 i 3)				
4	<b><u>Współpraca z pracodawcami:</u></b> Projekt jest realizowany we współpracy z pracodawcami mającej na celu zwiększenie efektywności kwalifikacyjnych kursów zawodowych lub kursów umiejętności zawodowych. (Typ projektu 2)				

		TAK	NIE – DO UZUPEŁNIENIA/POPRAWY NA ETAPIE NEGOCJACJI	NIE
CZY PROJEKT SPEŁNIA WSZYSTKIE KRYTERIA FORMALNE SPECYFICZNE				
<b>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIENIA KRYTERIÓW FORMALNYCH SPECYFICZNYCH</b> (wypełnić w przypadku zaznaczenia powyżej odpowiedzi <b>NIE – DO UZUPEŁNIENIA/POPRAWY NA ETAPIE NEGOCJACJI</b> lub odpowiedzi <b>NIE</b> )				
<b>CZĘŚĆ A.III KRYTERIA OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE</b> (každorazowo należy zaznaczyć właściwe znakiem „X”)				
Lp.	Kryterium	TAK	NIE – DO UZUPEŁNIENIA/POPRAWY NA ETAPIE NEGOCJACJI	NIE
1	Zgodność projektu z przepisami ustawy <i>Prawo zamówień publicznych</i> i innym właściwym prawodawstwem krajowym.			
2	Zgodność projektu z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.			
3	Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?			
	Wyjątki, co do których <b>nie stosuje się standardu minimum</b> : 1) profil działalności projektodawcy (ograniczenia statutowe),			

<p>2) zamknięta rekrutacja – projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem: wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działania/działań zapewniających przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn.</p>					
Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.		Punkty:	0	1	2
a	We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo na brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.				
b	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.				
c	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.				
d	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym				

	interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.			
e	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.			
		(1) TAK	(0) NIE – DO UZUPEŁNIENIA/POPRAWY NA ETAPIE NEGOCJACJI	(0)NIE
	Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum). <sup>2</sup>			
		TAK	NIE – DO UZUPEŁNIENIA/POPRAWY NA ETAPIE NEGOCJACJI	NIE
				NIE DOTYCZY
4	Pozytywny wpływ projektu na zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.			
5	Zgodność projektu z pozostałymi politykami i zasadami wspólnotowymi.			
6	Zgodność projektu z zapisami Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WL na lata 2014-2020 z dnia 17 kwietnia 2018 r.			

<sup>2</sup> Należy zaznaczyć „(1) Tak”, jeżeli w pytaniach a – e przyznano co najmniej 3 punkty bądź w pytaniu *Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum* zaznaczono „TAK”. W przypadku przyznania w pytaniach a – e 1 lub 2 punktów, należy zaznaczyć odpowiedź. „(0) NIE - do uzupełnienia/poprawy na etapie negocjacji. W sytuacji przyznania 0 punktów w standardzie minimum należy zaznaczyć „(0) NIE” i jest równoznaczne z negatywną oceną projektu.

7	W projekcie, w którym wartość wkładu publicznego (środków publicznych) nie przekracza wyrażonej w PLN równowartości 100 000 EUR założono rozliczenie kosztów w oparciu o kwoty ryczałtowe, o których mowa w regulaminie konkursu.				
8	W projekcie obejmującym wystandaryzowane szkolenia z języka angielskiego, niemieckiego, francuskiego zastosowano stawki jednostkowe, o których mowa w regulaminie konkursu.				
		TAK	NIE – DO UZUPEŁNIENIA/POPRAWY NA ETAPIE NEGOCJACJI	NIE	
CZY PROJEKT SPEŁNIA WSZYSTKIE KRYTERIA OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE					
<b>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIENIA KRYTERIÓW OGÓLNYCH ZEROJEDYNKOWYCH</b> (wypełnić w przypadku zaznaczenia odpowiedzi: <b>NIE – DO UZUPEŁNIENIA/POPRAWY NA ETAPIE NEGOCJACJI</b> lub odpowiedzi <b>NIE</b> )					

CZĘŚĆ B. Kryteria ogólne punktowe		
<b>B.I CHARAKTERYSTYKA PROJEKTU</b> (Minimum 9 pkt)	...	<b>Maksymalna liczba punktów ogółem: 15</b>

Lp.	Kryterium	Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania <sup>3</sup>	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie przyznanej punktacji w przypadku nieprzyznania maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów
1	<b>ADEKWATNOŚĆ CELÓW PROJEKTU:<sup>4</sup></b>	7		
	a) Zgodność celu głównego projektu z właściwym celem szczegółowym RPO WL;	3		
	b) Adekwatność celu głównego projektu do wskazanych w RPO WL problemów (rozwiązanie lub zminimalizowanie zdiagnozowanego/ych problemu/ów poprzez osiągnięcie celów projektu).	4		
2	<b>PRAWIDŁOWOŚĆ OPISU GRUPY DOCELOWEJ:<sup>5</sup></b>	8		
	a) Charakterystyka grupy docelowej, tj. instytucji i/lub osób objętych wsparciem (liczebność, cechy specyficzne, status uczestników);	2		
	b) Opis problemów, potrzeb oraz barier;	3		
	c) Sposób rekrutacji (w tym kryteria i narzędzia rekrutacji, z uwzględnieniem zasady równości szans w szczególności kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami).	3		

<sup>3</sup> Łączna maksymalna liczba punktów za spełnienie kryteriów ogólnych punktowych wynosi 80

<sup>4</sup> Ocena przyznana w punkcie 1 stanowi sumę a) – b).

<sup>5</sup> Ocena przyznana w punkcie 2 stanowi sumę a) – c).

<b>B.II SPOSÓB REALIZACJI PROJEKTU</b> (Minimum 12 pkt) *dotyczy projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł			...	Maksymalna liczba punktów ogółem: 20
Lp.	Kryterium	Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie przyznanej punktacji w przypadku nieprzyznania maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów
1	<b>TRAFNOŚĆ DOBORU I OPIS ZADAŃ<sup>6</sup>:</b>	<b>9 (6*)</b>		
	a) Opis zadań (zakres merytoryczny i organizacyjny), w tym uwzględnienie zasady równości szans.	I wariant <sup>7</sup> :5 (3*) II wariant:6 (4*)		
	b) Uzasadnienie potrzeby realizacji zadań w projekcie i adekwatność zadań do celu głównego projektu.	I wariant: 2 (2*) II wariant:3 (2*)		
	c) Opis uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (o ile dotyczy), w tym dobór wskaźników dla rozliczenia uproszczonych metod, ich wartości oraz dokumentów potwierdzających ich realizację.	I wariant: 2 (1*) II wariant:		

<sup>6</sup> Ocena przyznana w punkcie 1 stanowi sumę a) – c).

<sup>7</sup> I **wariant** punktacji dotyczy sytuacji, gdy mają zastosowanie uproszczone metody rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (lit. c kryterium), natomiast II **wariant** – gdy w projekcie nie ma uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich.

		nie dotyczy		
2	<b>RACJONALNOŚĆ HARMONOGRAMU REALIZACJI PROJEKTU</b>	<b>3</b>		
3	<b>PRAWIDŁOWOŚĆ ZAŁOŻONYCH WSKAŹNIKÓW I TRWAŁOŚĆ REZULTATÓW<sup>8</sup>:</b>	<b>8</b>		
	a) Adekwatność wskaźników (wskaźników rezultatu i produktu) do zadań i właściwego celu szczegółowego RPO WL.	3		
	b) Ocena założonych wartości wskaźników pomiaru celu oraz źródeł weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru.	3		
	c) Trwałość rezultatów projektu.	2		
4	<b>PRAWIDŁOWOŚĆ OPISU RYZYKA W PROJEKCIE*</b>	<b>0 (3*)</b>		
<b>B.III POTENCJAŁ I DOŚWIADCZENIE PROJEKTODAWCY (W TYM PARTNERÓW)</b> (Minimum 15 pkt)			...	<b>Maksymalna liczba punktów ogółem: 25</b>
<b>Lp.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania</b>	<b>Liczba przyznanych punktów</b>	<b>Uzasadnienie przyznanej punktacji w przypadku nieprzyznania maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów</b>

<sup>8</sup> Ocena przyznana w punkcie 3 stanowi sumę a) - c).

1	<b>EFEKTYWNOŚĆ SPOSOBU ZARZĄDZANIA PROJEKTEM</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Sposób zarządzania projektem;</li> <li>Sposób zarządzania partnerstwem i racjonalność podziału zadań między partnerami i/lub podwykonawcami, o ile dotyczy;</li> <li>Monitoring projektu;</li> <li>Udział realizatorów w realizacji zadań w projekcie, o ile dotyczy.</li> </ul>	7		
2	<b>DOŚWIADCZENIE WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY)<sup>9</sup></b> Doświadczenie wnioskodawcy w realizacji zadań określonych w projekcie (w tym doświadczenie partnerów i innych podmiotów, o ile dotyczy) w kontekście dotychczasowej działalności i możliwości weryfikacji rezultatów tej działalności, która była i jest prowadzona:	9		
	a) w obszarze, w którym udzielane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu;	3		
	b) na rzecz grupy docelowej, do której kierowane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu;	3		
	c) na określonym terytorium, którego dotyczyć będzie realizacja projektu.	3		

<sup>9</sup> Ocena przyznana w punkcie 2 stanowi sumę a) – c).

3	<b>POTENCJAŁ WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY)</b> (potencjał finansowy, kadrowy, techniczny wnioskodawcy i partnera/-ów (o ile dotyczy) (w tym uzasadnienie udziału, potencjał i rola w projekcie innych podmiotów, o ile dotyczy).	9		
<b>B.IV BUDŻET PROJEKTU</b> (Minimum 12 pkt)			...	<b>Maksymalna liczba punktów ogółem: 20</b>
<b>Lp.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania</b>	<b>Liczba przyznanych punktów</b>	<b>Uzasadnienie przyznanej punktacji w przypadku nieprzyznania maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów</b>
1	<b>ZASADNOŚĆ I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW:</b>  <ul style="list-style-type: none"> <li>niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu (m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał) i osiągnięcia jego celów oraz</li> <li>zgodność wydatków z Regulaminem konkursu.</li> </ul>	8		
2	<b>EFEKTYWNOŚĆ WYDATKÓW:</b> Zgodność ze stawkami rynkowymi oraz regulaminem konkursu, zarówno w odniesieniu do pojedynczych pozycji wydatków w szczegółowym budżecie projektu, ale również do łącznej wartości danej usługi/ zadania przewidzianej do realizacji w ramach	8		

	projektu.					
3	<b>PRAWIDŁOWOŚĆ SPORZĄDZENIA BUDŻETU:</b> (prawidłowość sporządzenia budżetu projektu o charakterze metodologicznym, rachunkowym oraz w zakresie uzasadnienia kosztów)	4				
SUMA PRYZNANYCH PUNKTÓW ZA KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE:						
				TAK	NIE	
Czy projekt uzyskał wymagane: <ul style="list-style-type: none"><li>• minimum 48 punktów ogółem oraz</li><li>• minimum 60% punktów za każdą z części B.I, B.II, B.III, B.IV karty oceny formalno - merytorycznej?</li></ul>						
B.V KRYTERIA PREMIUJĄCE						
Lp.	Kryterium		Waga punktowa	TAK	NIE	Liczba przyznanych punktów równa wadze punktowej
1	<u>Liczebność grupy docelowej:</u> Projekt zakłada objęcie wsparciem minimum 100 osób. (Typ projektu 2 i 3)		15			

2	<p><b><u>Inteligentne specjalizacje regionu oraz sektory szybkiego wzrostu:</u></b></p> <p>Projekt zakłada uzyskanie kwalifikacji przez co najmniej 75% uczestników projektu w zawodzie związanym z:</p> <p>a) co najmniej jedną z inteligentnych specjalizacji regionu, wynikających z Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Lubelskiego (RSI) lub</p> <p>b) co najmniej jednym z sektorów szybkiego wzrostu.</p> <p>Lista zawodów wpisujących się w inteligentne specjalizacje regionu wynikające z RSI oraz sektory szybkiego wzrostu stanowi załącznik do Regulaminu konkursu.</p> <p>(Typ projektu 2 i 3)</p>	5			
3	<p><b><u>Grupa docelowa:</u></b></p> <p>Co najmniej 50% uczestników projektu to osoby zamieszkujące tereny wiejskie (tj. tereny słabo zaludnione zgodnie z klasyfikacją terenów wskazaną w Regulaminie konkursu).</p> <p>(Typ projektu 2 i 3)</p>	5			
4	<p><b><u>Strategiczne Inwestycje Terytorialne (SIT):</u></b></p> <p>a) Projekt zakłada realizację działań w ramach projektów zintegrowanych - tzw. Strategicznych Inwestycji Terytorialnych, które znajdują się w dokumencie pn. Przedsięwzięcia o priorytetowym znaczeniu dla realizacji celów Strategii Rozwoju Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 (z perspektywą do 2030 r.) oraz</p> <p>b) fiszka projektu uzyskała pozytywny wynik oceny w trybie negocjacyjno– uzgodnieniowym dla Działania 12.4 RPO</p>	10			

	WL (w ramach projektów zintegrowanych, o których mowa w lit. a). (Typ projektu 2 i 3)				
5	<p><b><u>Grupa docelowa:</u></b></p> <p>Co najmniej 50% uczestników projektu to osoby zamieszkujące miasta średnie województwa lubelskiego, w tym w szczególności miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze.</p> <p>Lista miast średnich wskazana jest w załączniku nr 1 do „Delimitacji miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze”, opracowanej na potrzeby Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, natomiast lista miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze wskazana jest w załączniku nr 2 do „Delimitacji miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze”.</p> <p>(Typ projektu 2 i 3)</p>	5			
<b>SUMA PUNKTÓW ZA SPEŁNIENIE KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH</b>					
<p><b>UZASADNIENIE NISPEŁNIENIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH<sup>10</sup>:</b></p> <p>(wypełnić w przypadku zaznaczenia odpowiedzi <b>NIE</b>)</p>					

<sup>10</sup> W uzasadnieniu należy odnieść się do każdego kryterium premiującego, za które nie przyznano punktów.

**ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW<sup>11</sup> PRZYZNANYCH W CZĘŚCIACH B.I, B.II, B.III, B.IV i B.V<sup>12</sup>**

### **CZĘŚĆ C. INFORMACJA DOTYCZĄCA SPEŁNIENIA KRYTERIÓW**

	<b>TAK</b>	<b>NIE - PROJEKT SKIEROWANY DO ETAPU NEGOCJACJI<sup>13</sup></b>	<b>NIE<sup>14</sup></b>
<b>PROJEKT SPEŁNIŁ KRYTERIA, UZYSKAŁ WYMAGANĄ LICZBĘ PUNKTÓW I NIE WYMAGA WYJAŚNIEŃ ORAZ UZUPEŁNIENIA/POPRAWY NA ETAPIE NEGOCJACJI</b>			
<b>ZAKRES NEGOCJACJI/UZUPEŁNIENIA/POPRAWY LUB UZASADNIENIE NEGATYWNEJ OCENY PROJEKTU<sup>15</sup></b>			

<sup>11</sup> W przypadku, gdy projekt nie spełnia kryterium zerojedynkowego należy wpisać 0.

<sup>12</sup>Kryteria premiujące są doliczane do ostatecznej liczby punktów wyłącznie w sytuacji, gdy projekt uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych częściach oceny kryteriów ogólnych punktowych oraz spełnia wszystkie kryteria formalne dostępu, kryteria formalne specyficzne oraz kryteria ogólne zerojedynkowe niepodlegające uzupełnieniu/poprawie lub istnieje możliwość uzupełnienia/poprawy projektu w zakresie spełnienia kryteriów zgodnie z regulaminem konkursu na etapie negocjacji.

<sup>13</sup> Projekt podlega uzupełnieniu / poprawie tylko w sytuacji, gdy spełnia wymogi przystąpienia do etapu negocjacji określone w regulaminie konkursu.

<sup>14</sup> Uzasadnienie powinno stanowić podsumowanie negatywnej oceny projektu.

<sup>15</sup> Usunąć niewłaściwe.

<b>Proponowana kwota dofinansowania<sup>16</sup>:</b>	<b>... ZŁ</b>
---	---------------

Data i podpis oceniającego (-ej):

<sup>16</sup> W przypadku, gdy projekt nie spełnia kryteriów zerojedynkowych lub nie uzyskał wymaganej liczby punktów należy wpisać „0”.