

**Stanowisko Instytucji Zarządzającej programem Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 wobec uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych**

<b>Tytuł dokumentu</b>	<b>Metodyka i kryteria stosowane przy wyborze operacji współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027</b>
<b>Projekt z dnia</b>	<b>10 stycznia 2023 r.</b>

<b>Lp.</b>	<b>Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)</b>	<b>Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga: Ocena formalna, kryterium, nr, nazwa, definicja, opis znaczenia</b>	<b>Nr strony w dokumencie</b>	<b>Treść uwagi (propozycja zmian)</b>	<b>Uzasadnienie uwagi</b>	<b>Stanowisko Instytucji Zarządzającej</b>
1.	Gmina Lublin	Etapy oceny i systematyka kryteriów	Str. 3	Zasadnym wydaje się, w przypadku kryteriów formalnych dostępu i kryteriów formalnych poprawności weryfikacja możliwych do przyznania wartości logicznych na „TAK”, „NIE” lub „NIE DOTYCZY”.	Zarówno w przypadku kryteriów formalnych dostępu (kryterium 6 i 7) jak i kryteriów formalnych poprawności (kryterium 4,6 i 7), opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny przewiduje możliwość wpisania wartości logicznej „NIE DOTYCZY”. Wydaje się zatem, że należy dostosować zapisy systematyki kryteriów do brzmienia uszczegółowionej części dokumentu.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Skorygowano zgodnie z uzasadnieniem uwagi.
2.	Gmina Lublin	Działania wdrażane przez Instytucję Zarządzającą Programem	Str. 6	Zasadnym wydaje się rozważenie dodania w nazwie kryterium 3 oraz jego definicji, informacji	Należy jednoznacznie wskazać, że konieczność	<b>Uwaga uwzględniona.</b> W nazwie kryterium dodano, iż dotyczy ono także partnera

		Regionalnym (Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego) I. Kryteria formalne dostępu, kryterium 3		wskazującej, że pytania każdorazowo dotyczą zarówno wnioskodawcy jak i każdego/żadnego z partnerów projektu, wg. zasady: „Czy wnioskodawca <del>oraz</del> i/lub żaden z partnerów projektu (o ile dotyczy) nie został wykluczony z możliwości ubiegania się o wsparcie z funduszy strukturalnych w trybie określonym w przepisach o finansach publicznych i/lub wobec wnioskodawcy <del>oraz</del> i/lub-żadnego z partnerów projektu (o ile dotyczy) nie orzeczono zakazu dostępu do środków funduszy europejskich”	spełnienia uwarunkowań wynikających z pytań częściowych, o których mowa w kryterium, dotyczy każdorazowo zarówno wnioskodawcy jak i każdego z partnerów projektu łącznie.	projektu. W definicji kryterium. dodano, że kryterium dotyczy każdego z partnerów.
3.	Gmina Lublin	Działania wdrażane przez Instytucję Zarządzającą Programem Regionalnym (Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego) I. Kryteria formalne dostępu, kryterium 7	Str. 12	Weryfikacja zapisu: „Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli projekt spełnił <del>ww.</del> przesłankę pierwszą oraz drugą lub trzecią i został zidentyfikowany jako projekt strategiczny lub będzie realizowany w formie instrumentu finansowego.”	Wydaje się, że użycie w przypadku przesłanek 2 i 3 wskazującego na alternatywę wyrazu „lub” powoduje, że nie jest konieczne spełnienie przez projekt „ww. przesłanek”, a taki zapis znajduje się w treści projektu dokumentu.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Dostosowano zapis: „Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli projekt spełnił przesłankę pierwszą oraz drugą lub pierwszą oraz trzecią i został zidentyfikowany jako projekt strategiczny lub będzie realizowany w formie instrumentu finansowego.”

4.	Gmina Lublin	Działania wdrażane przez Instytucję Zarządzającą Programem Regionalnym (Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego) I. Kryteria formalne poprawności, kryterium 3	Str. 21	Ujęty w projekcie kryteriów, w pytaniu pomocniczym nr 2 zapis dotyczący terminu realizacji należy jednoznacznie wskazać i uprościć, np. z zastosowaniem sformułowania: „ należy przez to rozumieć datę podpisania przez beneficjenta protokołu ostatecznego odbioru lub wystawienia świadectwa wykonania lub innego dokumentu równoważnego w ramach realizacji projektu, stwierdzającego rzeczowe zakończenie projektu”.	Wydaje się, że wskazany zapis może budzić rozbieżności w wyznaczeniu terminu zakończenia realizacji działań projektowych, a co za tym idzie, powinien zostać sformułowany w taki sposób, aby wszelkie wątpliwości i dowolności interpretacyjne nie były możliwe.	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Zastosowano zapis: „W ramach pytania cząstkowego zweryfikowane zostanie, czy okres realizacji projektu nie wykracza poza datę końcową okresu kwalifikowalności określoną w art. 63 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., tj. 31 grudnia 2029 oraz czy realizacja projektu nie będzie trwała dłużej niż okres n+3, a w przypadku umów podpisanych w roku 2027 n+2, gdzie n rozumiane jest jako rok, w którym została podpisana umowa o dofinansowanie/podjęta została decyzja o dofinansowaniu (w przypadku projektów własnych). Okres realizacji projektu rozumiany jest jako czas od zawarcia umowy/porozumienia/zobowiązania o dofinansowanie projektu (czas zawarcia umowy/ porozumienia/ zobowiązania oszacowany przez wnioskodawcę w oparciu o terminy wynikające z Regulaminu wyboru projektów) do daty zakończenia rzeczowej realizacji projektu ( <b>dzień sporządzenia protokołu odbioru, data zgłoszenia gotowości do odbioru lub innego dokumentu równoważonego w ramach realizacji projektu, stwierdzającego rzeczowe zakończenie projektu, w</b>
----	--------------	---	---------	--	--	--

						przypadku projektów nieinwestycyjnych za ww. termin przyjmuje się datę poniesienia ostatniego wydatku w projekcie). Zasada n+3/n+2 nie dotyczy naborów dla podmiotu pełniącego funkcję podmiotu wdrażającego instrumenty finansowe .”
5.	Gmina Lublin	Działania wdrażane przez Instytucję Zarządzającą Programem Regionalnym (Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego) I. Kryteria formalne poprawności, kryterium 3	Str. 21	Należy rozważyć usunięcie zapisu ujętego w projekcie kryteriów, w pytaniu pomocniczym nr 2, dotyczącego zgodności z zasadą n+3, a w przypadku umów podpisanych w roku 2027 n+2.	Wydaje się, że w kontekście doświadczeń ostatnich lat spotęgowanych pandemią jak również działaniami wojennymi rozwiązania związane z oceną projektów powinny zaprocentować większą elastycznością w zakresie okresu realizacji projektów. Dalsze utrzymywanie uwarunkowań realizacji projektów w powiązaniu z zasadą n+3 a od roku 2027 z n+2 stwarza problemy zarówno dla IZ jak również dla wnioskodawców, którzy nie mają wpływu na tego typu sytuacje, których konsekwencją są	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Przedmiotowy warunek został wprowadzony celem zapewnienia sprawnej, bez zbędnej zwłoki, realizacji projektów w ramach programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027. W przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od beneficjenta, których nie mógł przewidzieć, działając z należytą starannością, na mocy art. 62 pkt 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 w perspektywie finansowej 2021-2027 istnieje możliwość zmiany umowy o dofinansowanie, o ile zmieniony projekt w wystarczającym stopniu będzie przyczyniał się do realizacji celów programu.

					<p>opóźnienia w realizacji robót czy dostaw spowodowane m.in. przerwaniem łańcuchów dostaw. Tego typu sytuacje przekładają się również na brak stabilności cen i kosztów robocizny, które z kolei skutkują wzrastającymi kosztami realizacji projektów. Szczególnie jest to widoczne w odniesieniu do projektów realizowanych w partnerstwie, projektów strategicznych gdzie zakres realizowanych zadań jest bardzo szeroki a każdy z partnerów realizując swój zakres m.in. boryka się z ww. problemami. Nie bez znaczenia jest fakt, że przywołane w kryterium wymogi, co do zasady dotyczą IZ w zakresie wydatkowania środków, w związku z</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>powyższym należy rozważyć usunięcie bądź zmianę tego pytania cząstkowego, tak aby ta zasada nie miała zastosowania w odniesieniu do projektów objętych finansowaniem w ramach FEL.</p> <p>Uzupełniająco należy dodać, że zasada ta nie jest nałożona na potencjalnych wnioskodawców rozporządzeniem ogólnym, Umową Partnerstwa ani zapisami programu FEL w odniesieniu do szczególnych wymogów związanych z realizacją projektów.</p>	
6.	Gmina Lublin	<p>Działania wdrażane przez Instytucję Zarządzającą Programem Regionalnym (Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego)</p> <p>I. Kryteria formalne poprawności, kryterium 5</p>	Str. 24	<p>Weryfikacja zapisu: „W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizacja projektu nie będzie skutkować jakąkolwiek dyskryminacją ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację</p>	<p>W odniesieniu do zapisów przedmiotowego kryterium, weryfikacja polityki antydyskryminacyjnej w oparciu o dokumentację techniczną i/lub specyfikację zakupywanego sprzętu/usług składanych wraz z</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskazania, iż w pierwszej kolejności kryterium weryfikowane będzie w oparciu o wniosek o dofinansowanie.</p> <p>Należy wskazać, iż załączniki do wniosku o dofinansowanie stanowią jego integralną część. W związku z powyższym, nie można zawrzeć w kryteriach zapisów wskazujących, że wniosek o</p>

				seksualną (spełnienie kryterium weryfikowane będzie w pierwszej kolejności na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie oraz w zależności od specyfiki projektu w oparciu o zapisy dokumentacji technicznej i/lub specyfikacji zakupywanego sprzętu/usług składanych wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie aplikowania o środki)?” (...)	wnioskiem o dofinansowanie na etapie aplikowania o środki może być bardzo trudna lub niemożliwa, ze względu na specyfikę niektórych projektów. Realizacja polityki antidyskryminacyjnej może być neutralna. Ze względu na powyższe proponowany zapis dotyczący przedmiotowego kryterium wydaje się być zasadny.	dofinansowanie jest ważniejszy od załączników.  Uwaga uwzględniona w zakresie wskazania, iż załączniki, na podstawie których przeprowadzana będzie weryfikacja będą się różniły w zależności od specyfiki projektów.
7.	Gmina Lublin	Działania wdrażane przez Instytucję Zarządzającą Programem Regionalnym (Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego) I. Kryteria merytoryczne techniczne, kryterium 2	Str. 33	Uzupełnienie zapisu: „Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie, dokumentacji technicznej/specyfikacji zakupywanego sprzętu/usług, zezwolenia na realizację inwestycji oraz Studium Wykonalności lub Innego Dokumentu zawierającego analizę wykonalności, analizę popytu i analizę opcji”.	Opracowany przez Ministerstwo Funduszy Polityki Regionalnej projekt dokumentu: „Wytyczne dotyczące zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym hybrydowych na lata 2021-2027” dopuszcza, oprócz Studium Wykonalności także	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Celem zapewnienia równego traktowania wnioskodawców oraz jednolitego prezentowania informacji wymaganych przy aplikowaniu o środki, IZ PR w przypadku Działań wdrażanych przez DW EFRR dla inwestycji, których dotyczą kryteria techniczne, wymagać będzie jednego rodzaju dokumentu zwanego Studium Wykonalności.

					Inny Dokument, którego elementy określone są w Rozdziale 2 ust. 2 przedmiotowego dokumentu.	
8.	Gmina Lublin	Działania wdrażane przez Instytucję Zarządzającą Programem Regionalnym (Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego) I. Kryteria merytoryczne techniczne, kryterium 3	Str. 35	Uzupełnienie pytań cząstkowych nr 5 i 6 o adnotację „jeśli dotyczy”.	W kontekście wyrażonej na stronie 18 informacji: „Zasada trwałości nie ma zastosowania do projektów polegających na wdrażaniu instrumentów finansowych, w tym projektów, w ramach których łączy się instrument finansowy i dotację na zasadach określonych w art. 58 ust. 5 rozporządzenia ogólnego – zarówno w części, w której wsparcie zostało udzielone w formie instrumentu finansowego, jak i w części, w której wsparcie zostało udzielone w formie dotacji”, zasadne wydaje się	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Jak wskazano w przypisie 6, kryteria merytoryczne - techniczne nie dotyczą naborów dla podmiotu pełniącego funkcję podmiotu wdrażającego instrumenty finansowe.



					wprowadzenie do wskazanych pytań cząstkowych uzależnienia ich zastosowania od sposobu finansowania.	
9.	Gmina Lublin	Działania wdrażane przez Instytucję Zarządzającą Programem Regionalnym (Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego) I. Kryteria specyficzne finansowo-ekonomiczne	Str. 39	Rozważenie zastosowania do projektów poniżej 40 mln. PLN innych mechanizmów oceny niż wynikające z „Wytycznych dotyczących zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym hybrydowych na lata 2021-2027”.	Zgodnie z projektem „Wytycznych dotyczących zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym hybrydowych na lata 2021-2027”, ich wykorzystywanie nie jest rekomendowane do projektów o wartości nakładów inwestycyjnych poniżej 40 mln PLN. Dla tych projektów należy więc rozważyć zastosowanie innych mechanizmów oceny.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Należy wskazać, iż Wytyczne dotyczące zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym hybrydowych na lata 2021-2027 nie zostały jeszcze zatwierdzone. Projekt niniejszych Wytycznych stanowi, iż ich wykorzystywanie nie jest rekomendowane do projektów o wartości nakładów inwestycyjnych poniżej 40 mln PLN. Zapisy niniejszych Wytycznych nie zakazują (a jedynie nie rekomendują) ich stosowania w stosunku do projektów o wartości nakładów inwestycyjnych poniżej 40 mln PLN. W opinii IZ PR, zasadnym jest przeprowadzenie analizy finansowo-ekonomicznej także dla projektów o mniejszej wartości, gdyż analiza ta daje podstawy do wyboru tych projektów, dla których wsparcie z UE jest uzasadnione (a nie np. dla przedsięwzięć samofinansujących).
10.	Gmina Lublin	Działania wdrażane przez Instytucję	Str. 44	Rozważenie przeformułowania	Wydaje się, że w ten sposób ujęte	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

		Zarządzającą Programem Regionalnym (Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego) I. Kryteria specyficzne finansowo-ekonomiczne, kryterium 3		zdania w następujący sposób: „Czy wnioskodawca wyczerpująco opisał i uzasadnił własne źródła finansowania <del>własnego</del> oraz czy są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji”.	brzmienie pytania pomocniczego w sposób pełniejszy oddaje charakter przedmiotowych źródeł finansowania.	Skorygowano zgodnie z propozycją zmiany.
11.	Departament Strategii i Rozwoju UMWL	Etapy oceny i systematyka kryteriów/ Kryteria merytoryczne – trafności merytorycznej	4	W opisie kryteriów trafności merytorycznej nie zawarto informacji czy w ramach oceny w oparciu o te kryteria będzie możliwość uzupełnienia/ poprawiania wniosku o dofinansowanie.	W celu zapewnienia spójności w opisie metodyki kryteriów wyboru projektów należy uzupełnić informację, czy w zakresie oceny kryteriów trafności merytorycznej wnioskodawca będzie miał możliwość poprawienia wniosku o dofinansowanie.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Wskazano, iż w ramach oceny w oparciu o kryteria trafności merytorycznej nie będzie możliwości poprawienia/ uzupełnienia wniosku. Ponadto informujemy, że kwestie proceduralne będą szerzej opisane w Regulaminach wyboru projektów.
12.	Departament Strategii i Rozwoju UMWL	Kryteria formalne dostępu, Nazwa kryterium, Kryterium nr 6.	11	„Całkowita wartość projektu jest zgodna z wymaganiami kwotowym minimalnej i maksymalnej....”	Uwaga stylistyczna	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Skorygowano zgodnie z propozycją zmiany.
13.	Departament Strategii i Rozwoju UMWL	Kryteria formalne dostępu, Kryterium nr 6, Definicja kryterium.	11	Brak nawiasu: ( tj. na podstawie kosztorysów, tabeli elementów	Uwaga stylistyczna	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Skorygowano zgodnie z propozycją zmiany.

				scalonych i/lub specyfikacji zakupywanego sprzętu/usług).		
14.	Departament Strategii i Rozwoju UMWL	Kryteria formalne dostępu, Kryterium nr 7, Definicja kryterium.	12	Mała litera w wyrazie lub pomiędzy pytaniami: 2. Czy projekt polega na realizacji zadań publicznych wynikających z przepisów odrębnych lub ma strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju kraju, regionu lub obszaru objętego realizacją ZIT lub IIT?” lub 3. Czy projekt będzie realizowany w formie instrumentu finansowego?	Uwaga stylistyczna	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Skorygowano zgodnie z propozycją zmiany.
15.	Departament Strategii i Rozwoju UMWL	Ocena formalna/ Kryteria formalne poprawności/ Kryterium nr 5	24	Kryterium Realizacja projektu w zgodzie z polityką antydyskryminacyjną zostało zaproponowane wyłącznie dla oceny działań wdrażanych przez IZ (DW EFRR) - takiego kryterium nie przewidziano dla działań wdrażanych przez IP (LAWP).	Należy zweryfikować podejście Instytucji Zarządzającej w tym zakresie - o ile IZ uzna, że kryterium to jest niezbędne należy zapewnić spójność wewnętrzną systemu wyboru projektów w ramach Programu.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Na etapie oceny formalnej – kryteria formalne poprawności dodano przedmiotowe kryterium.

				Ocena zgodności projektów z przepisami antydyskryminacyjnymi, których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia ogólnego nie powinna mieć miejsca wyłącznie dla interwencji wdrażanych bezpośrednio przez IZ (w przeciwieństwie do poprzedzającego kryterium nr 4).		
16.	Departament Strategii i Rozwoju UMWL	Kryteria formalne poprawności, Kryterium nr 6, pkt 6, Definicja kryterium.	26	„Czy planowana kwota pomocy nie kumuluje się z inną pomocą państwa...”  propozycja: Czy planowana kwota pomocy nie <b>pokrywa</b> się z inną pomocą państwa	Uwaga stylistyczna	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>  Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej zamienienia słowa: „kumuluje” sformułowaniem „pokrywa się”.  Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, mówi o <b>kumulowaniu pomocy</b> różnych kategorii.  Uwaga uwzględniona w części dotyczącej zamienienia słowa: „inna” słowem „inną”.
17.	Departament Strategii i Rozwoju UMWL	Kryteria formalne poprawności, Kryterium nr 6, pkt 7 Definicja kryterium.	27	„Czy planowana do udzielenia pomoc nie kumuluje się z żadną pomocą de minimis...”  propozycja:	Uwaga stylistyczna	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>  Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej zamienienia słowa: „kumuluje” sformułowaniem „pokrywa się”.

				Czy planowana do udzielenia pomoc nie <b>pokrywa</b> się z żadną pomocą de minimis		Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, mówi o <b>kumulowaniu pomocy</b> różnych kategorii.  Uwaga uwzględniona w części dotyczącej zamienienia słowa: „żadna” słowem „żadną”.
18.	Departament Strategii i Rozwoju UMWL	Kryteria techniczne, Kryterium nr 1.	31	Zapis niezrozumiały : „Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli wnioskodawca trafnie zdefiniował cele projektu, adekwatnie do zakresu projektu oraz celów danego Priorytetu określonych w Programie Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 oraz z celami danego naboru...”	Uwaga stylistyczna	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Kryterium wprost wskazuje, iż cel projektu powinien odpowiadać zakresowi projektu oraz być zgodny z celami danego Priorytetu określonymi w Programie Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 oraz z celami danego naboru.
19.	Departament Strategii i Rozwoju UMWL	Kryteria techniczne, Kryterium nr 3, pkt 5.	35	”Czy w przypadku inwestycji w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat, wnioskodawca zapewnia rozwiązania	Uwaga stylistyczna	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Brzmienie kryterium zgodne jest z art. 73 ust. 2 pkt j Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu

				<p>uodparniające na zmiany klimatu?”</p> <p>propozycja: Czy w przypadku inwestycji w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat, wnioskodawca zapewnia rozwiązania <b>dostosowane do</b> zmiany klimatu?</p>		<p>Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej tj. „wnioskodawca zapewnia rozwiązania uodparniające na zmiany klimatu”.</p>
20.	Departament Strategii i Rozwoju UMWL	Kryteria techniczne, Kryterium nr 3, pkt 8.	35	<p>„Czy wybrany wariant inwestycyjny jest wykonalny pod względem instytucjonalnym? W ramach pytania cząstkowego zweryfikowane zostanie, <b>czy (projektodawca)</b> posiada odpowiednie zasoby techniczne...”</p> <p>propozycja: bez nawiasu</p>		<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Skorygowano zgodnie z propozycją zmiany poprzez usunięcie niepotrzebnego nawiasu.</p>
21.	Departament Strategii i Rozwoju UMWL	Ocena merytoryczna/ Kryteria specyficzne/ Kryteria finansowo-ekonomiczne / Kryterium nr 3	45	<p>W przypadku kilku kryteriów w części odnoszącej się do oceny działań wdrażanych przez IZ (DW EFRR)</p>	<p>Należy zweryfikować opisy pod wskazanym kątem, tak aby nie było żadnych wątpliwości interpretacyjnych</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>W przypadku, gdy dane kryterium nie dotyczy pewnych typów działań bądź typów beneficjentów konieczne jest wprowadzenie</p>

		Definicja kryterium i Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny.		zidentyfikowano niekonsekwencję w zakresie opisu sposobu oceny kryteriów zerojedynkowych. Dotyczy to głównie rozbieżności w zapisach sposobu oceny pod kątem przyznawania pozytywnych wartości logicznych (TAK/ NIE DOTYCZY) – rozbieżności te występują w zapisach kolumn Definicja kryterium i Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny. Przykład: niespójności w opisie kryterium nr 3 Trwałość finansowa inwestycji.	dotyczących spełnienia kryterium, co zapewni przejrzystość kryteriów. Należy rozważyć czy w formie przypisu nie należałoby wskazać, że dane kryterium nie dotyczy pewnych typów działań, bądź typów beneficjentów (np. projektów dla podmiotów wdrażających fundusz powierniczy), tak aby nie wprowadzać dodatkowych wartości NIE DOTYCZY w pytaniach pomocniczych/ częściowych.	wartości „NIE DOTYCZY”, gdyż kryteria ogólne (dostęp i poprawności) mają zastosowanie dla wszystkich działań programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 wdrażanych przez DW EFRR. W odniesieniu do stwierdzonych rozbieżności w zapisach kolumn: Definicja kryterium i Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny należy wskazać, iż we wskazanym przykładzie kryterium weryfikowane jest wyłącznie za pomocą dwóch wartości logicznych „TAK” i „NIE”. Jak wskazano w opisie znaczenia kryterium opcja: „NIE DOTYCZY” ma zastosowanie wyłącznie w przypadku pytań pomocniczych – jeżeli odpowiedź na wszystkie pytania pomocnicze będzie „TAK” oraz w przypadku pytania częściowego 5 (we wskazanym przykładzie) „TAK” lub „NIE DOTYCZY” kryterium uzyskuje ogólną ocenę „TAK”. Zasada ta ma zastosowanie w przypadku pozostałych kryteriów.
22.	Departament Strategii i Rozwoju UMWL	Kryteria merytoryczne Kryteria techniczne Kryterium nr 2	59	„Czy Wnioskodawca w ramach projektu zapewnił uodparnianie na zmiany klimatu w przypadku inwestycji w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co		<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Brzmienie kryterium zgodne jest z art. 73 ust. 2 pkt j Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,

				najmniej pięć lat (jeśli dotyczy)?” propozycja: Czy Wnioskodawca w ramach projektu zapewnił <b>dostosowanie do</b> zmiany klimatu w przypadku inwestycji w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat (jeśli dotyczy)?		Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej tj.” Czy Wnioskodawca w ramach projektu zapewnił uodparnianie na zmiany klimatu w przypadku inwestycji w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat (jeśli dotyczy)?”.
23.	Departament Strategii i Rozwoju UMWL	Kryteria merytoryczne Kryteria techniczne Kryterium nr 5	63	„- Czy cele projektu skutecznie przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych danego Priorytetu określonych w Programie Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 oraz pozostają w zgodzie z celami danego naboru?”	Uwaga techniczna To jest kolejne pytanie , powinno zaczynać się od kropki, z zachowaniem wcięcia	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Skorygowano zgodnie z propozycją zmiany.
24.	Departament Strategii i	Ocena merytoryczna/	36 (kryt. nr 4)	Zwracamy uwagę na niejednolite/niespójne	Należy zweryfikować podejście Instytucji	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>



Rozwoju UMWL	Kryteria techniczne/ Kryterium nr 4 i Kryterium nr 7	64 (kryt. nr 7)	<p>podejście do kryterium horyzontalnego realizacja projektu zgodnie z zasadami horyzontalnymi w ramach działań wdrażanych przez IZ (DW EFRR) i IP (LAWP). O ile pierwsze pytanie pomocnicze w kryterium nr 4 uzasadnione może być specyfiką interwencji wdrażanych bezpośrednio przez IZ, to odniesienie się do zgodności działań projektu z koncepcją uniwersalnego projektowania tylko w przypadku działań wdrażanych przez IP nie znajduje uzasadnienia.</p> <p>Ponadto brak spójności w zakresie podstaw prawnych – w przypadku kryterium nr 4 badana jest z politykami horyzontalnymi określonymi w Traktacie o Funkcjonowaniu UE oraz w Rozporządzeniu ogólnym, a kryterium nr</p>	Zarządzającej w kontekście wskazanych kryteriów horyzontalnych, tak aby zapewnić spójność wewnętrzną systemu wyboru projektów w ramach Programu.	<p>W odniesieniu do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 zarówno kryteria DW EFRR jak i LAW P odwołują się do przedmiotowego dokumentu. W części LAW P dodano odniesienie do art. 9 ust. 4 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., który to artykuł dotyczy zasad horyzontalnych.</p> <p>W zakresie uniwersalnego projektowania w części LAW P pozostawia się zapis. Zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 projekty muszą być zgodne z zasadą dostępności, co oznacza zastosowanie uniwersalnego projektowania.</p> <p>Kryteria techniczne dot. działań programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 wdrażanych przez DW EFRR także odnoszą się do koncepcji uniwersalnego projektowania - pytanie cząstkowe: Czy efekty projektów (produkty, usługi, infrastruktura) będą dostępne dla wszystkich, zgodnie z postanowieniami art. 9 Konwencji ONZ o Prawach Osób Niepełnosprawnych, z poszanowaniem zasad</p>
--------------	--	-----------------	---	--	---

				7 bada zgodność z aktualnymi Wytycznymi dot. zasad równościowych w funduszach unijnych na lata 2021-2027.		określonych w art. 9 rozporządzenia nr 2021/1060? W przypadku projektów, do których będą miały zastosowanie standardy dostępności dla polityki spójności 2021–2027 weryfikacja spełnienia pytania częściowego polega na sprawdzeniu zgodności założeń wniosku o dofinansowanie projektu z wymaganiami określonymi dla tych standardów.  Ponadto, należy wskazać, zarówno kryterium nr 4, jak i 7 wykazują zgodność w zakresie podstaw prawnych. Pytania częściowe w obu pytaniach odwołują się do tych samych podstaw prawnych. Ponadto, Wytyczne dotyczące zasad równościowych w funduszach unijnych na lata 2021-2027 tworzone są w oparciu o wymagania zawarte zarówno w Traktacie o Funkcjonowaniu UE, jak i w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.
25.	Departament Strategii i Rozwoju UMWL	Kryteria merytoryczne Kryteria techniczne Kryterium nr 7	64-65	Propozycja ujednolicenia tekstu pod względem punktorów (zastosowanie kropek)	Uwaga techniczna	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Skorygowano zgodnie z propozycją zmiany.
26.	Departament Strategii i Rozwoju UMWL	KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW W PRIORYTECIE XIII WSPARCIE	69-70		Brak kolejności w numeracji punktów.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Skorygowano zgodnie z propozycją zmiany.

		WDRAŻANIA FUNDUSZY EUROPEJSKICH DLA LUBELSKIEGO 2021-2027 W RAMACH EFRR 3. Wniosek o dofinansowanie został poprawnie sporządzony.				
27.	Departament Strategii i Rozwoju UMWL	Etapy oceny i systematyka kryteriów: - informacje wprowadzające	3	W dokumencie zawarto informacje, na temat dokonywania jest przez dwóch członków KOP oraz o zatwierdzaniu wyników oceny przez ZWL po każdym etapie. Takie informacje zostały pominięte w dokumencie odnoszącym się do operacji współfinansowanych z EFRR.	Należy rozważyć ujednoczenie zakresu informacji wskazywanych w dokumentach określających metodykę wyboru operacji w ramach EFRR i EFS Plus, aby zapewnić spójność dokumentów w ramach Programu.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Ujednoczono zapisy w obu dokumentach. Z uwagi na fakt, iż procedury w zakresie oceny i zatwierdzania wyników oceny nie są tożsame z procedurami obowiązującymi dla poszczególnych Instytucji Zarządzających i Pośredniczących nie jest uzasadnione, by w Metodycy i kryteriach stosowanych przy wyborze operacji współfinansowanych z FERR i EFS+ zawrzeć informacje odnośnie liczby osób dokonujących weryfikacji danego kryterium oraz o sposobie zatwierdzania wyników ocen. Przedmiotowe informacje zawarte zostaną w regulaminach wyboru projektów, zgodnie z Wytocznymi ministra właściwego ds. polityki rozwoju regionalnego dotyczącymi wyboru projektów na lata 2021-2027.

						Dla zachowania spójności przedmiotowy zapis został usunięty również z dokumentu „Metodyka i kryteria stosowane przy wyborze operacji współfinansowanych z EFS+”.
--	--	--	--	--	--	--