

**Stanowisko Instytucji Zarządzającej programem Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 wobec uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych kryteriów do działań współfinansowanych ze środków EFRR, przeprowadzonych w dniach 31 stycznia 2023 r. - 10 luty 2023 r.**

Uwagi:

Działanie 2.1 Cyfrowe Lubelskie (Typy: 1,2,4,5)

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
1.	Osoba prywatna	Działanie 2.1 / kryteria trafności merytorycznej / kryterium nr 1 „zasięg oddziaływania”.	Proponuje się doprecyzowanie co należy rozumieć przez „obejmuje co najmniej 1 podregion” - czy projekt ma obejmować wszystkie gminy z danego subregionu aby został uznany za	Pojawia się wątpliwość, czy projekt obejmujący dwie gminy z jednego podregionu, które to gminy należą do dwóch różnych powiatów, a zarazem nie obejmujący wszystkich gmin tego podregionu, otrzyma 20 czy 10 punktów.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> W części Definicja kryterium doprecyzowano, że „Dla potrzeb oceny kryterium należy przyjąć, że 1 podregion to co najmniej 5 gmin w co najmniej 2 powiatach (w obrębie danego podregionu) Dla potrzeb oceny kryterium należy przyjąć że 1 powiat to co najmniej



Fundusze Europejskie  
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			obejmujący ten podregion?		3 gminy (w obrębie danego powiatu)". Jednocześnie z uwagi na potrzebę zapewnienia szerszego zasięgu oddziaływania projektu zmodyfikowano w części Metody pomiaru pkt. 3, który otrzymał nowe brzmienie: „Projekt ma zasięg lokalny, tj. obejmuje 1 powiat – 10 pkt”.
2.	Osoba prywatna	Działanie 2.1 / kryteria trafności merytorycznej / kryterium nr 2 i nr 3 („efektywność kosztowa...)	Powrót do przedziałów kwotowych jako punktu odniesienia służącego przyporządkowaniu punktacji (tak jak w okresie 2014 – 2020).	Wartość projektów danego naboru jako punkt odniesienia nie pozwala planować i przewidywać w zakresie liczby uzyskanych punktów.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zaproponowane rozwiązanie odnosić się będzie do aktualnych wartości zaplanowanych w ramach naboru inwestycji. Odstąpiono od stosowania danych historycznych do oceny efektywności kosztowej ze względu na brak możliwości

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					oszacowania rynkowej wartości e-usługi aktualnej na moment ogłoszenia naboru.
3.	Gmina Lublin	Działanie 2.1 Kryteria trafności merytorycznej/ kryterium 3	Należy rozważyć usunięcie tego kryterium w całości.	Wydaje się, że w świetle badania efektywności kosztowej udostępnionej usługi, dodatkowe badanie wsparcia podmiotu, który udostępnił informacje sektora publicznego/dane prywatne online nie ma uzasadnienia merytorycznego. Porównywanie w trakcie oceny podmiotów, które złożyły wniosek o dofinansowanie nie jest uzasadnione biorąc pod uwagę zakres prowadzonej działalności, ich potencjalnych potrzeb, liczby obsługiwanych potencjalnych użytkowników czy	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Usunięcie kryterium będzie dyskryminujące dla wnioskodawców, którzy chcą aplikować na 2 typ projektu w naborze (bez aplikowania na e-usługi). Natomiast przedmiotowe kryterium w żaden sposób nie ogranicza wnioskodawców, którzy w ramach swoich projektów w zakresie udostępnienia zasobów planują wdrożenie e-usług i również tych, których projekty dotyczyć będą jedynie usług elektronicznych.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				<p>też wielkości podmiotów.</p> <p>Dodatkowo takie rozwiązanie może rodzić problemy na etapie agregacji wskaźnika gdy popatrzymy przez pryzmat definicji podmiotu publicznego ujętego w art. 2 Ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, w myśl której podmiotami takimi oprócz JST są także ich jednostki organizacyjne, co w kontekście swobody organizacyjnej może prowadzić w okresie realizacji jak i trwałości do problemów w sytuacji łączenia np. w zespoły bądź wyodrębniania jednostek w</p>	

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				kontekście dokonanej oceny. W związku z powyższym wydaje się, że bardziej rozsądnym rozwiązaniem jest odniesienie do efektywności kosztowej 1 udostępnionej usługi.	

**Działanie 2.1 Cyfrowe Lubelskie (Typ 3)**

Brak uwag

**Działanie 2.4 Cyfryzacja lubelskich MŚP**

Brak uwag

**Działanie 2.7 Lubelskie MŚP na rynkach zagranicznych**

Brak uwag

### Działanie 3.2 Dostosowanie do zmian klimatu i zapobieganie powodziom i suszy

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
4.	Gmina Lublin	Działanie 3.2/ Kryteria formalne specyficzne/ kryterium 2/ Kryteria trafności merytorycznej/ kryterium 3 i 5	Należy doprecyzować zapisy kryterium wskazując, że przez powiat rozumiane jest również miasto na prawach powiatu „2. Projekt przewiduje zatrudnienie maksymalnie dwóch doradców na terenie jednego powiatu, w tym także miasta na prawach powiatu.”, „4. Budowanie świadomości społecznej w zakresie	Skoro beneficjentem w ramach niniejszego działania, zgodnie z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów (SZOP) programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027, mogą być jst na każdym szczeblu, wydaje się, że kryteria powinny być sformułowane w taki sposób, aby mogły być zastosowane także wobec miast na prawach powiatu, które zgodnie z obowiązującymi przepisami realizują zadania powiatu.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Kryterium formalne specyficzne 2 otrzymało brzmienie: „Projekt przewiduje zatrudnienie maksymalnie dwóch doradców na terenie jednego powiatu/ <b>miasta na prawach powiatu</b> ”. Dodatkowo w części Definicja kryterium wprowadzono odniesienia do „miast na prawach powiatu”, tj.: W ramach kryterium weryfikowana będzie liczba doradców z zakresu neutralności klimatycznej, którzy zatrudnieni zostaną na terenie jednego powiatu/ <b>miasta na prawach powiatu</b> ,

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			neutralności klimatycznej poprzez utworzenie punktów mobilnych edukacji i doradztwa, w ramach wydarzeń organizowanych w powiecie, w tym także w mieście na prawach powiatu – 6 pkt.,”, „5. Wpływ na zwiększenie świadomości mieszkańców powiatu, w tym także miasta na prawach powiatu w zakresie osiągnięcia		Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli na terenie jednego powiatu/ <b>miasta na prawach powiatu</b> zatrudnionych będzie maksymalnie dwóch doradców. W Kryterium trafności merytorycznej 2 <b>Zasięg działań związanych z doradztwem dotyczącym neutralności klimatycznej</b> , w części Definicja kryterium – Metody pomiaru doprecyzowano pkt 1, który otrzymał brzmienie „Usługi doradztwa dotyczącego neutralności klimatycznej skierowane zostaną do mieszkańców danego powiatu/ <b>miasta na prawach powiatu – 5</b>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			neutralności klimatycznej”		<p>pkt.” oraz pkt 4, który otrzymał brzmienie „Usługi doradztwa dotyczącego neutralności klimatycznej skierowane zostaną do JST z danego powiatu/ <b>miasta na prawach powiatu</b> – 3 pkt”.</p> <p>W Kryterium trafności merytorycznej 3 <b>Rodzaj zaplanowanych form, metod, narzędzi edukacyjnych związanych z doradztwem dotyczącym neutralności klimatycznej</b>, w części Definicja kryterium wprowadzono zmodyfikowano zapis zgodnie z którym „Kryterium weryfikuje atrakcyjność oraz adekwatność zaplanowanych form, metod,</p>



Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>narzędzi edukacyjnych, służących do wdrożenia działań doradczych z zakresu neutralności klimatycznej wśród mieszkańców, przedsiębiorstw oraz innych podmiotów na terenie powiatu/ miasta na prawach powiatu".</p> <p>Dodatkowo w części Definicja kryterium – Metody pomiaru doprecyzowano pkt 4, który otrzymał brzmienie „Budowanie świadomości społecznej w zakresie neutralności klimatycznej poprzez utworzenie punktów mobilnych edukacji i doradztwa, w ramach wydarzeń organizowanych w powiecie/ <b>w mieście na prawach powiatu – 6 pkt</b>".</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>Kryterium trafności merytorycznej 5 otrzymało brzmienie: „Wpływ na zwiększenie świadomości mieszkańców powiatu/ <b>miasta na prawach powiatu</b> w zakresie osiągnięcia neutralności klimatycznej”. Dodatkowo w części Definicja kryterium wprowadzono zmodyfikowano zapis zgodnie z którym „Kryterium punktuje stopień zwiększenia świadomości ekologicznej i zmiany postaw mieszkańców danego powiatu/ <b>miasta na prawach powiatu</b>”.</p>

### Działanie 3.9 Ochrona bioróżnorodności na obszarach objętych formami ochrony przyrody

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
5.	Zespół Lubelskich Parków Krajobrazowych	Działanie 3.9 Ochrona bioróżnorodności na obszarach objętych formami ochrony przyrody. Kryterium: Ranga formy ochrony obszaru, którego dotyczy projekt (ocena merytoryczna).	Propozycja usunięcia pierwszej metody pomiaru.	Kryterium jest niemożliwe do spełnienia ponieważ w województwie lubelskim tylko dwa z parków krajobrazowych mają opracowane plany, które wymagają aktualizacji. Dotychczasowe plany nie uwzględniały zakresu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, ponieważ obszary te stały się formą ochrony przyrody w 2004 roku, co uniemożliwia spełnienie kryterium. Aktualizacja planu i opracowanie nowego planu wymaga tyle samo czasu, jest tak samo kosztochłonne. Niezrozumiałe dlaczego za	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej w perspektywie finansowej na lata 2021-2027 priorytetem będzie wsparcie dla opracowania i poprawy planów działań ochronnych dla obszarów Natura 2000 oraz wdrożenie działań zawartych w tych planach. Zgodnie z dokumentem Linia demarkacyjna – Podział interwencji i zasad wdrażania programów krajowych i regionalnych w perspektywie finansowej na lata 2021-2027, projekty dotyczące bezpośrednio obszarów Natura

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				<p>aktualizację otrzymuje się 20 pkt, a za opracowanie nowego tylko 10 pkt. Przygotowanie planów ochrony rezerwatów jest o wiele prostsze, niż planów ochrony parków krajobrazowych (kryterium wyżej punktowane dla rezerwatów), gdyż rezerваты mają mniejszą powierzchnię, z reguły jeden typ siedliskowy, jeden cen ochrony, mniej skomplikowane konsultacje (w obrębie rezerwatów nie ma zabudowy ludzkiej), a co za tym idzie mniejsze koszty wykonania.</p>	<p>2000 mogą być wspierane na poziomie krajowym, natomiast na poziomie regionalnym tylko w sytuacji gdy obszar Natura 2000 pokrywa się z zasięgiem parku krajobrazowego a zakres działań ochronnych ujęty był w planie ochrony parku.</p> <p>Zdaniem Komisji Europejskiej niewystarczające plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 są przedmiotem procedur o naruszenie w związku z czym za priorytetowe należy uznać współfinansowanie ich opracowania/poprawienia a następnie wdrożenie działań w nich zawartych. W odniesieniu do</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>punktacji w zakresie aktualizacji oraz opracowania planów ochrony, zwracamy uwagę na fakt, iż wskazane w pkt. 2 oraz pkt 3 metody pomiaru dotyczą zarówno tworzenia nowych planów ochrony, jak i ich aktualizacji. W przypadku zróżnicowania punktacji pomiędzy tworzeniem/aktualizacją planów ochrony dla rezerwatów przyrody oraz dla parków krajobrazowych, wyjaśniamy, iż czynnikiem warunkującym premiowanie planów ochrony dla rezerwatów przyrody jest większa ranga i znaczenie przyrodnicze tych obszarów. Zgodnie z ustawą o</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>ochronie przyrody (Dz. U. 2022.916 t.j. ze zm.) park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju. Natomiast rezerwat przyrody obejmuje obszary zachowane w stanie naturalnym lub mało zmienionym, ekosystemy, ostoje i siedliska przyrodnicze, a także siedliska roślin, siedliska zwierząt i siedliska grzybów oraz twory i składniki przyrody nieożywionej, wyróżniające się</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, kulturowymi lub walorami krajobrazowymi.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe podjęto decyzję o podwyższeniu punktacji dla metod pomiaru w części Definicja kryterium, tj.:</p> <p>2. Plan obejmować będzie co najmniej jeden rezerwat przyrody – 18 pkt., 3. Plan obejmować będzie co najmniej jeden park krajobrazowy – 15 pkt.</p>
6.	Zespół Lubelskich Parków Krajobrazowych	Działanie 3.9 Ochrona bioróżnorodności na obszarach objętych formami	Proponujemy zmianę metody pomiaru oraz rozważenie aby końcowym	Jest bardzo trudne do spełnienia ponieważ opracowanie planów ochrony dla parków krajobrazowych w rzetelny sposób trwa ok. 24 miesiące w	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Uwzględniono zaproponowaną zmianę metody pomiaru –</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
		ochrony przyrody. Kryterium: Efektywność czasowa opracowania/aktualizacji planu ochrony (ocena merytoryczna).	dokumentem do odbioru w ramach dofinansowania było opracowanie projektu planu ochrony. Propozycja metody pomiaru: 1. przyjęcia planu ochrony w okresie do 18 miesięcy od rozpoczęcia realizacji projektu – 15 pkt., 2. przyjęcia planu ochrony w okresie od 18-24	tym: szczegółowa inwentaryzacja przyrodnicza trwająca od wiosny do późnej jesieni (okres wegetacyjny), a pozostały czas to przygotowanie stosownej dokumentacji przez grupy eksperckie (tekst, mapy, wykresy, konsultacje). Dokumenty które zostaną opracowane uzyskują status projektów planów ochrony. Plan ochrony parku krajobrazowego można uznać za przyjęty w momencie podjęcia przez Sejmik Województwa stosownej uchwały ws. ustanowienia planu ochrony. Zgodnie z art. 19 ust. 6a Sejmik Województwa ustanawia w	wydłużono o 6 m-cy w stosunku do pierwotnie wskazanych rozwiązań. Dotychczasowy zapis w części Definicja kryterium otrzymał brzmienie: „Metody pomiaru: 1. przyjęcia planu ochrony w okresie do 18 miesięcy od rozpoczęcia realizacji projektu – 15 pkt., 2. przyjęcia planu ochrony w okresie od 18 – 24 miesięcy od rozpoczęcia realizacji projektu – 10 pkt., 3. przyjęcia planu ochrony w okresie powyżej 24 miesięcy od rozpoczęcia realizacji projektu – 5 pkt.”



Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			miesiący od rozpoczęcia realizacji projektu – 10 pkt., 3. przyjęcia planu ochrony w okresie powyżej 24 miesiące od rozpoczęcia realizacji projektu – 5 pkt.	drodze uchwały, plan ochrony dla Parku Krajobrazowego w terminie 6 miesięcy od otrzymania projektu planu albo odmawia jego ustanowienia, jeżeli projekt planu jest niezgodny z celami ochrony przyrody. Zatem realnie aby uzyskać 20 punktów w przedmiotowym kryterium 6 miesięcy (choć to maksymalny wymiar czasu na podjęcie uchwały) to połowa czasu jaki jest przewidziany wyłącznie na ustanowienie planu ochrony.	Jednocześnie nie uwzględniono propozycji aby końcowym dokumentem do odbioru było opracowanie projektu planu ochrony. Należy podkreślić, że przyjęcie projektu dokumentu nie daje gwarancji podjęcia przez Sejmik stosownej uchwały ustanawiającej plan ochrony dla parku. Należy zwrócić uwagę, że projekt uchwały wymaga uzgodnień, m.in. Dyrektora RDOŚ, czy też w przypadku wprowadzenia zakazów właściwej miejscowo Rady gminy.
7.	Zespół Lubelskich Parków Krajobrazowych	Działanie 3.9 Ochrona bioróżnorodności	Prośba o doprecyzowanie kim jest ekspert	Prośba o doprecyzowanie kim jest ekspert merytoryczny. Przykład: Beneficjent ma wśród	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Użycie określenia „ekspert merytoryczny” w definicji kryterium

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
		na obszarach objętych formami ochrony przyrody. Kryterium: Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie instytucjonalne do realizacji projektu	merytoryczny określając, iż jest nim ekspert w danej dziedzinie z zakresu np. ornitologii, geografii, geologii itd.	pracowników osoby kierunkowo wykształcone w różnych dziedzinach przyrodniczych np. ornitologii. Podczas przygotowywania planów ochrony osoby te będą badać i opisywać swoją dziedzinę, ale będzie to jedna składowa podczas przeprowadzania inwentaryzacji przyrodniczej na potrzeby stworzenia planu ochrony. Czy taką osobę można nazwać ekspertem?	wynika z potrzeby potwierdzenia kwalifikacji osób biorących udział w opracowaniu wysokiej jakości dokumentów planistycznych, zawierających prawidłową diagnozę stanu środowiska, określenia celów i sposobów ochrony przyrody. Osoby posiadające wykształcenie w dyscyplinach naukowych zgodnych z zakresem wykonywanej ekspertyzy i posiadające doświadczenie zawodowe w badaniach odpowiednich obszarów tematycznych, mogą być uznane za eksperta. Potwierdzeniem kwalifikacji może być złożenie oświadczenia

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>eksperta pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.</p> <p>W Kryterium trafności merytorycznej 3 Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie instytucjonalne do realizacji projektu w części Definicja kryterium wprowadzono zapis „Poprzez eksperta merytorycznego uznaje się osobę posiadającą wykształcenie w dyscyplinach naukowych zgodnych z zakresem wykonywanej ekspertyzy i posiadającą doświadczenie zawodowe w badaniach odpowiednich obszarów</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					tematycznych, np. ornitologii, geologii itp.”.

#### Działanie 4.1 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
8.	Gmina Lublin	Działanie 4.1/ Kryteria formalne specyficzne/ kryterium 1	W ramach definicji kryterium należy uzupełnić zapis przewidujący weryfikację, czy projekt swoim zakresem obejmuje budynki historyczne lub budynki użyteczności	Zgodnie z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów (SZOP) programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027: „Instrumenty finansowe zastosowane będą w przypadku wszystkich inwestycji poza: budynkami komunalnymi [...], budynkami historycznymi [...],	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Projektowane zapisy Szczegółowego Opisu Priorytetów programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 (dalej: SzOP) dla Działania 4.1 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach uwzględniają wyłączenia od stosowania instrumentów

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			publicznej o budynki komunalne.	budynkami użyteczności publicznej [...]”. Skoro zatem ogłoszony nabór dotyczyć ma wsparcia dotacyjnego wydaje się, że zapis kryterium powinien odzwierciedlać przywołane zapisy SzOP i przewidywać wsparcie w formie dotacji również budynków komunalnych.	finansowych wyłącznie dla budynków historycznych oraz budynków użyteczności publicznej spełniających kryteria warunkujące wsparcie dotacyjne. Tym samym uzupełnianie kryterium o budynki komunalne byłoby niespójnie z SzOP, ponieważ tego rodzaju obiekty nie są wspierane w Działaniu 4.1 lecz w Działaniu 4.2 Wspieranie efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym oraz Działaniu 4.4 Wspieranie efektywności energetycznej i energooszczędności w ramach

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>Innych Instrumentów Terytorialnych.</p> <p>Jednocześnie w części: Definicja kryterium uszczegółowiono zapis, który otrzymał brzmienie „W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt swoim zakresem obejmuje <b>budynki użyteczności publicznej kategoryzowane jako:</b>”</p>
9.	Osoba prywatna	<p>Działanie 4.1 Wsparcie efektywności energetycznej w budynkach/C.</p> <p>Kryteria formalne</p>	<p>1. <b>oszczędność energii pierwotnej</b> wynosi nie mniej niż 30% (z wyłączeniem budynków</p>	<p>Czy nie lepiej byłoby odnosić to do energii końcowej?</p> <p>Oszczędność energii pierwotnej można uzyskać bez kompleksowej termomodernizacji poprzez zmianę jedynie rodzaju</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>1. Zgodnie z zapisami programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027, minimalny próg oszczędności energii pierwotnej musi kształtować się na</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
		specyficzne/3. Zakres projektu wynika z przeprowadzonego audytu energetycznego/audytu efektywności energetycznej.	wpisanych do rejestrów zabytków lub podlegających ochronie konserwatorskiej) z uwzględnieniem przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać	paliwa, np. z kotła na paliwo stałe (węgiel) na kocioł na pellet, a przecież chodzi o tzw. głęboką termomodernizację.  Ponadto z audytu wynika oszczędność energii końcowej, energia pierwotna wynika ze świadectwa charakterystyki energetycznej.  Emisję CO2 można policzyć – są podane wskaźniki emisji CO2 przez KOBiZE , trudność w wyznaczeniu emisji PM10 i PM	poziomie nie niższym niż 30%. Wymóg taki wynika również z Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027 w Polsce.  2. Zgodnie z zapisami programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027, wszystkie projekty będą musiały wykazać pozytywny wpływ na środowisko przedstawiony w formie oszczędności energii, obniżonej emisji CO2 i pyłu PM10 oraz PM2,5.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>budynki i ich usytuowania (w przypadku, gdy w projekcie realizowany jest więcej niż jeden budynek, warunek musi być spełniony w odniesieniu do każdego z nich),</p> <p><b>Zmiana:</b>  <b>oszczędność energii końcowej</b>  wynosi nie mniej niż 30% (z wyłączeniem budynków</p>	<p>2,5 – brak wskaźników emisji dla wszystkich rodzajów paliw</p> <p>W dyrektywie jest mowa o pomiarze PM10 i PM2,5 – nie ma chyba metody obliczeń – są jakieś próby wyznaczania tych wielkości ale brakuje pełnej bazy wskaźników</p> <p>Wskaźniki emisji PM 10 i PM2,5 powinny być jednoznaczne dla wszystkich beneficjentów oraz dla wszystkich rodzajów nośników i wszystkich rodzajów energii – a z tym będzie chyba problem.</p>	<p>Dane dotyczące wskaźników emisji pyłu PM10 oraz pyłu PM2,5 należy pobrać z raportu Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBIZE):</p> <p><a href="https://krajowabaza.kobize.pl/docs/Wska%C5%BAniki_ma%C5%82e%C5%BAr%C3%B3dla_spalania_paliw_2022.pdf">https://krajowabaza.kobize.pl/docs/Wska%C5%BAniki_ma%C5%82e%C5%BAr%C3%B3dla_spalania_paliw_2022.pdf</a>.</p>



Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			wpisanych do rejestrów zabytków lub podlegających ochronie konserwatorskiej) z uwzględnieniem przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki		

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>i ich usytuowania (w przypadku, gdy w projekcie realizowany jest więcej niż jeden budynek, warunek musi być spełniony w odniesieniu do każdego z nich),</p> <p>2. projekt wykazuje obniżenie emisji CO<sub>2</sub> i pyłu PM 10 oraz PM 2,5 do atmosfery zgodnie z zapisami Dyrektywy</p>		

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>2008/50/WE (zmienionej Dyrektywą 2015/1480/WE) lub wzrost wykorzystania OZE. Zgodnie z ww. Dyrektywą w projekcie powinna wystąpić redukcja zanieczyszczeń oraz poprawa jakości środowiska. W ramach projektu możliwa jest</p>		

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>realizacja działań, które utrzymają stan jakości powietrza lub go poprawiają, nie powodując zwiększonej emisji CO2 i pyłu PM 10 oraz PM 2,5.</p> <p><b>Zmiana: projekt wykazuje obniżenie emisji CO2 i pyłu PM 10 oraz PM 2,5 do atmosfery zgodnie z zapisami</b></p>		

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p><b>Dyrektywy 2008/50/WE</b> (zmienionej Dyrektywą 2015/1480/WE) lub wzrost wykorzystania OZE.</p>		
10.	Osoba prywatna	<p>Działanie 4.1 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach/C. Kryteria formalne specyficzne/4. Wymiana kotłów /pieców</p>	<p>W przypadku istnienia sieci ciepłowniczej, istnieje możliwość wymiany kotła/pieca węglowego na źródło ciepła wykorzystujące OZE lub na piec gazowy</p>	<p>Dlaczego ekspertyzę, o której mowa w definicji kryterium na wykonać rzeczoznawca Stowarzyszenia Polskich Energetyków – dlaczego zostało ograniczone to do tych osób, skoro audyt może wykonać każda osoba bez ograniczeń?</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b> W ramach kryterium: Wymiana kotłów /pieców węglowych zgodnie z warunkami wsparcia w ramach programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 w części: Definicja kryterium usunięto zapis zgodnie z którym „wymagana będzie ekspertyza wykonana przez</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
		węglowych zgodnie z warunkami wsparcia w ramach programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027.	wyłącznie w przypadku, gdy podłączenie do sieci nie jest racjonalne pod względem ekonomicznym lub technicznym (celem potwierdzenia spełnienia przedmiotowego warunku <b>wymagana będzie ekspertyza wykonana przez osobę posiadającą tytuł rzeczoznawcy</b>		osobę posiadającą tytuł rzeczoznawcy Stowarzyszenia Polskich Energetyków (SPE)", wprowadzając nowy zapis potwierdzający, że w ramach weryfikacji przedmiotowego kryterium wymagane będzie: „(...) (zaświadczenie operatora sieci ciepłowniczej [o ile sieć istnieje na obszarze realizacji projektu], iż jej doprowadzenie do terenu inwestycji nie będzie realizowane, lub w przypadku braku sieci ciepłowniczej na danym terenie oświadczenie wnioskodawcy, że na danym

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p><b>Stowarzyszenia Polskich Energetyków (SPE). Propozycja usunięcia zapisu.</b></p>		<p>terenie nie istnieje przedsiębiorstwo dostarczające ciepło systemowe)". <b>Ponadto pytanie cząstkowe nr 2 w części: Definicja kryterium doprecyzowano w następujący sposób:</b> „2. W sytuacji, gdy podłączenie do sieci ciepłowniczej nie jest racjonalne pod względem ekonomicznym lub jest technicznie niemożliwe, a w ramach projektu ma miejsce wymiana kotła/pieca węglowego na źródło ciepła wykorzystujące OZE (celem potwierdzenia spełnienia</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>przedmiotowego warunku wymagane będzie zaświadczenie operatora sieci ciepłowniczej o warunkach/możliwościach przyłączenia budynku do sieci.) W przypadku braku możliwości podłączenia budynku do sieci ciepłowniczej niezbędne jest udokumentowanie braku technicznych warunków oraz ekonomicznej możliwości wykonania przyłącza).”,</p> <p><b>natomiast pytanie cząstkowe nr 3 otrzymało brzmienie:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „3.W przypadku wymiany kotła/pieca węglowego na</li> </ul>



Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>piec/kocioł gazowy, jeśli spełnione są warunki: Wymiana kotła/pieca węglowego na źródło ciepła wykorzystujące OZE nie jest technicznie możliwa lub uzasadniona ekonomicznie (celem potwierdzenia spełnienia przedmiotowego warunku wymagane będzie udokumentowanie, że montaż źródła ciepła wykorzystujący OZE jest wariantem nieefektywnym ekonomicznie lub niewykonalnym technicznie np. analiza wariantów</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					inwestycji w audycie, opinia projektanta lub inne dokumenty równoważne z zakresem analizy), (...)"
11.	Osoba prywatna	Działanie 4.1 / Kryteria formalne specyficzne / kryterium nr 4 („Wymiana kotłów /pieców węglowych..”)	Sugeruje się w kolumnie „Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny” zastąpić zapis „opcja „NIE DOTYCZY” przyznawana wyłącznie w przypadku, gdy w ramach projektu nie przewiduje się	Istniejący zapis w kolumnie „opis znaczenia...” sugeruje, że opisywana sytuacja dotyczy może wymiany jakiegokolwiek istniejącego źródła ciepła (np. kotła na olej czy gaz).  Zapis w kolumnie „Opis znaczenia...” może również sugerować, że zastąpienie źródła ciepła zasilanego węglem w ramach projektu jest zależne	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Zgodnie z zapisami programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027, możliwa będzie wymiana wyłącznie pieców/kotłów węglowych. W związku z powyższym uwzględniono propozycję doprecyzowania i zmieniono zapis w części: Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny : „opcja „NIE DOTYCZY” przyznawana

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			wymiany źródła ciepła „ zapisem: „opcja „NIE DOTYCZY” przyznawanawylącz nie w przypadku, gdy żaden z budynków objętych projektem nie jest wyposażony w kocioł/piec węglowy” albo (zależnie od intencji):	wyłącznie od woli wnioskodawcy (dowolne).  Tymczasem informacje w pozostałych kolumnach (nazwa, definicja) sugerują, że: - kryterium dotyczy wyłącznie istniejących źródeł ciepła na węgiel oraz - że ich zastąpienie przyłączeniem do sieci ciepłowniczej / gazowej / źródłem OZE jest właściwie obowiązkowe („W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy... Jeżeli istnieje możliwość	wyłącznie w przypadku, gdy w ramach projektu nie przewiduje się wymiany kotła/pieca węglowego”.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			„opcja „NIE DOTYCZY” przyznawana wyłącznie w przypadku, gdy w ramach projektu nie przewiduje się wymiany kotła/pieca węglowego„	podłączenia do sieci ciepłowniczej, w ramach projektu ma miejsce zastąpienie pieca/kotła węglowego podłączeniem do sieci ciepłowniczej.” ltd.)	
12.	Osoba prywatna	Działanie 4.1 / Kryteria formalne specyficzne / kryterium nr 5 („Zgodność działań...”)	Sugeruje się rozciągnięcie wymagania zdalnego odczytu na wszystkie budynki (nie tylko wielofunkcyjne), o	Wydaje się, że art. 9c w zakresie zdalnego odczytu dotyczy nie tylko budynków wielofunkcyjnych (art. 9b), ale również innych budynków - odnosi się również wprost do art. 9a, natomiast kryterium zawężone jest	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Doprecyzowano kryterium wskazując w definicji kryterium oraz w opisie znaczenia kryterium dla wyniku oceny, oprócz budynków wielofunkcyjnych,

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>ile - jak się zdaje - art. 9c Dyrektywy 2018/2002 ich dotyczy. Jeżeli wymóg dyrektywy odnośnie zdalnego odczytu dotyczy wyłącznie budynków wielofunkcyjnych proszę uznać niniejszą uwagę za niebyłą.</p>	<p>wyłącznie do wielofunkcyjnych (np. „opcja „NIE DOTYCZY” przyznawana wyłącznie w przypadku budynków, które nie są wielofunkcyjne” oraz „3. Czy w przypadku realizacji projektów w zakresie głębokiej termomodernizacji budynków wielofunkcyjnych spełnione są warunki odnoszących się do art. 9c Dyrektywy 2018/2002, tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zgodnie z art. 9 c ww. Dyrektywy liczniki i podzielniki kosztów ogrzewania zamontowane po dniu 25 października 2020 r. są</li> </ul>	<p>również budynki, dla których energia cieplna, chłodnicza lub ciepła woda użytkowa jest dostarczona z centralnego źródła obsługującego większą liczbę budynków lub z systemu ciepłowniczego lub chłodniczego.</p> <p>W części: Definicja kryterium pytanie pomocnicze nr 1 otrzymało brzmienie: „Czy w budynkach wielofunkcyjnych oraz budynkach dla których energia cieplna, chłodnicza lub ciepła woda użytkowa jest dostarczona z centralnego źródła obsługującego większą liczbę budynków lub z</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				urządzeniami umożliwiającymi zdalny odczyt?"	systemu ciepłowniczego lub chłodniczego instaluje się indywidualne liczniki do pomiaru zużycia energii cieplnej lub chłodniczej lub ciepłej wody użytkowej dla każdego modułu budynku, jeżeli jest to technicznie wykonalne i efektywne kosztowo, tzn. proporcjonalne do potencjalnych oszczędności energii?", natomiast pytanie pomocnicze nr 2, zdanie drugie otrzymuje brzmienie: „Czy w przypadku realizacji projektów w zakresie głębokiej termomodernizacji budynków

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>wielofunkcyjnych oraz budynków dla których energia cieplna, chłodnicza lub ciepła woda użytkowa jest dostarczona z centralnego źródła obsługującego większą liczbę budynków lub z systemu ciepłowniczego lub chłodniczego, spełnione są warunki odnoszących się do art. 9c Dyrektywy 2018/2002, tj. zgodnie z art. 9 c ww. Dyrektywy liczniki i podzielniki kosztów ogrzewania zamontowane po dniu 25 października 2020 r. są urządzeniami umożliwiającymi zdalny odczyt?”</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>Dodatkowo dokonano modyfikacji w części: Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny wprowadzając zapis:  „(opcja „NIE DOTYCZY” przyznawana wyłącznie w przypadku budynków, które nie są wielofunkcyjne oraz budynków, dla których energia cieplna, chłodnicza lub ciepła woda użytkowa nie jest dostarczana z centralnego źródła obsługującego większą liczbę budynków lub z systemu ciepłowniczego lub chłodniczego)”</p>
13.	Osoba prywatna	Działanie 4.1 / Kryteria formalne	Sugeruje się doprecyzowanie	„czy w ramach projektu realizowane są zadania z zakresu	<b>Uwaga uwzględniona.</b>



Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
		specyficzne / kryterium nr 6	kryterium poprzez wskazanie niezbędnego minimum do wykonania bądź katalogu „zadań z zakresu stosowania inteligentnych technologii”, bądź wskazanie wprost jednostki redakcyjnej przedmiotowej dyrektywy, która takowe wymienia.	stosowania inteligentnych technologii i automatyzacji w budynkach, umożliwiających ich wydajne funkcjonowanie?” Zapis jest niejasny.	Zmieniono nazwę kryterium w celu doprecyzowania - otrzymało ono brzmienie: „Zgodność działań w projekcie z Dyrektywą 2018/844 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniającą dyrektywę 2010/31/UE w sprawie charakterystyki energetycznej budynków i dyrektywę 2012/27/UE w sprawie efektywności energetycznej”. Po przeanalizowaniu zapisów kryterium usunięto pierwsze pytanie częściowe ponieważ jest ono weryfikowane w ramach kryterium merytorycznego specyficznego 1 Wykonalność

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>techniczna wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu, w ramach pytania częściowego 3. W wyniku wprowadzonych zmian obecnie definicja kryterium brzmi: „W ramach kryterium zostanie zweryfikowane, czy projekt realizuje zadania zgodnie z Dyrektywą 2018/844 tj., czy wnioskodawca przedłożył we wniosku o dofinansowanie deklarację wykonania audytu energetycznego /audyt efektywności energetycznej ex-post lub świadectwo charakterystyki energetycznej</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>potwierdzających osiągnięcie zakładanych rezultatów?  (w celu zapewnienia, aby środki finansowe odnoszące się do efektywności energetycznej były jak najlepiej wykorzystywane w przypadku renowacji budynków, powinny one być powiązane z jakością prac renowacyjnych w odniesieniu do planowanej lub osiągniętej oszczędności energii.)  Spełnienie kryterium weryfikowane będzie na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie oraz dokumentacji składanej wraz z</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					wnioskiem o dofinansowanie na etapie aplikowania o środki. Kryterium zostanie spełnione, jeżeli wnioskodawca zamieści w projekcie stosowne wyjaśnienia w powyższym zakresie.”
14.	Osoba prywatna	Działanie 4.1 / Kryteria formalne specyficzne / kryterium nr 7	Sugeruje się zmianę zapisu „ <i>Kryterium zostanie spełnione, jeżeli wnioskodawca złoży w ramach wniosku o dofinansowanie odpowiednią ekspertyzę.</i> ” Na „Kryterium zostanie	Wydaje się, że opracowanie ekspertyzy zawsze przed złożeniem wniosku w wielu przypadkach będzie mijać się z celem (będzie niepotrzebne bądź niewystarczające) i powinno ono następować każdorazowo w okresie bezpośrednio poprzedzającym prace na danym budynku, ponieważ w okresie	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Przedmiotowy warunek wskazywany był jako konieczny na etapie negocjacji programu co ma odzwierciedlenie w Głównych/kierunkowych zasadach udzielania wsparcia w Priorytecie IV FEL 2021-2027, cyt. „ w przypadku termomodernizacji budynków na obszarze

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			spełnione, jeżeli wnioskodawca złoży w ramach wniosku deklarację w zakresie opracowania odpowiedniej ekspertyzy”	pomiędzy złożeniem WoD, a rozpoczęciem robót zwierzęta mogą zasiedlić budynek dotąd przez nie niezamieszkiwany, mogą również opuścić budynek wcześniej zasiedlony. Dodatkowo ekspertyza opracowywana jest tylko na pewien okres czasu. Ponadto podaż tego rodzaju usług jest ograniczona i może zabraknąć wykonawców, kiedy wszyscy wnioskodawcy jednocześnie zaczną zlecać opracowanie ( a tak się zapewne stanie biorąc pod uwagę harmonogram ogłaszania	występowania gatunków chronionych wymagany będzie posiadanie ekspertyzy ornitologicznej/chiropterologicznej.”

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				naborów na działania zw. z termomodernizacją w Lubelskim).	
15.	Gmina Lublin	Działanie 4.1/ Kryteria merytoryczne specyficzne/ kryterium 1	Pytania cząstkowe 7 i 8 należy przeformułować zgodnie z intencją autora.	We wskazanych pytaniach doszło chyba do licznych omyłek na etapie edycji dokumentu. Ponieważ precyzyjne sformułowanie zapisu może mieć istotne znaczenie proponuje się dokonanie stosownej korekty zapisów.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Przeformułowano zapisy kryterium w celu zapewnienia lepszej czytelności. Pytania cząstkowe 7 i 8 w części: Definicja kryterium zostały połączone w pytanie cząstkowe 7 o następującej treści: „7.Czy w przypadku wymiany kotła/pieca węglowego na źródło ciepła wykorzystujące OZE lub na piec/kocioł gazowy przedłożona dokumentacja potwierdza, iż podłączenie do sieci ciepłowniczej

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					nie jest wykonalne technicznie i/lub nieuzasadnione ekonomicznie? W przypadku wymiany źródła ciepła na piec/kocioł gazowy adekwatnie do powyższego warunku zostanie zweryfikowana czy wnioskodawca udokumentował brak technicznej możliwości lub/i ekonomicznej racjonalności źródła ciepła w technologii OZE”.
16.	Osoba prywatna	Działanie 4.1 Wsparcie efektywności energetycznej w budynkach/ C. Kryteria trafności	1.W wyniku modernizacji energetycznej <b>oszczędność energii pierwotnej</b>	<b>Zbyt wysokie przedziały.</b> Osiągnięcie ponad 70% oszczędności energii pierwotnej w przypadku niestosowania energii z OZE wydaje się mało prawdopodobne (nie we	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Dokonano przeformułowania w części Definicja kryterium. Zastąpiono odniesienie „oszczędności energii pierwotnej”

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
		merytorycznej / 1 Wpływ na zwiększenie efektywności energetycznej budynków.	wyniesie powyżej 70% - 20 pkt., 2. W wyniku modernizacji energetycznej oszczędność energii pierwotnej wyniesie 61%-70% - 15 pkt., 3. W wyniku modernizacji energetycznej oszczędność energii pierwotnej wyniesie 51%-60% - 10 pkt.,	wszystkich przypadkach jest możliwe i ekonomicznie uzasadnione stosowanie OZE).  <b>Odniesienie przedziałów oszczędności energii do energii pierwotnej wymusza konieczność stosowania przede wszystkim energii z OZE nawet kosztem działań zmniejszających zużycie energii użytkowej oraz energii końcowej. Ponadto energia pierwotna NIE wynika z audytu.</b>	na „oszczędność energii końcowej”. Definicja kryterium po zmianie otrzymała brzmienie: „Metody pomiaru: 1. W wyniku modernizacji energetycznej oszczędność energii końcowej wyniesie powyżej 60% - 15 pkt., 2. W wyniku modernizacji energetycznej oszczędność energii końcowej wyniesie powyżej 50% - 60% włącznie - 12 pkt., 3. W wyniku modernizacji energetycznej oszczędność energii



Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>4.W wyniku modernizacji energetycznej oszczędność energii pierwotnej wyniesie 41%-50% - 5 pkt.,</p> <p>5.W wyniku modernizacji energetycznej oszczędność energii pierwotnej wyniesie 30%-40% - 1 pkt.</p> <p><b>Zmiana: należy zweryfikować</b></p>		<p>końcowej wyniesie powyżej 40% - 50 włącznie - 6 pkt.,</p> <p>4. W wyniku modernizacji energetycznej oszczędność energii końcowej wyniesie powyżej 30% - 40% włącznie - 3 pkt.</p> <p>W przypadku, gdy przedmiotem projektu jest kilka budynków o różnym stopniu efektywności energetycznej, efektywność projektu będzie stanowić średnią ważoną efektywności poszczególnych budynków względem zmniejszenia zużycia (kWh/m<sup>2</sup> rok) w całości projektu”.</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>podziały % i odpowiednio je zredukować, a także odnieść do energii końcowej</p>		<p>Ponadto w wyniku wprowadzonych zmian dodano Kryterium trafności merytorycznej 2 Udział odnawialnych źródeł energii w projekcie. Definicja kryterium otrzymała brzmienie: „W ramach kryterium weryfikacji podlegać będzie, czy w projekcie zastosowano instalację odnawialnych źródeł energii. Spełnienie kryterium weryfikowane będzie na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie, dokumentacji składanej wraz z wnioskiem o dofinansowanie tj. audycie energetycznym/audycie</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>efektywności energetycznej na etapie aplikowania o środki.  Metody pomiaru:  W wyniku modernizacji energetycznej udział odnawialnych źródeł energii w odniesieniu do całkowitego zapotrzebowania rocznego na energię końcową dla budynków objętych projektem mieści się w przedziale:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. powyżej 75% do 100% – 8 pkt.,</li> <li>2. powyżej 50% do 75% włącznie – 6 pkt.,</li> <li>3. powyżej 25% do 50% włącznie – 4 pkt.,</li> <li>4. od 5% do 25% włącznie – 2 pkt.,</li> </ol>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>5. poniżej 5% – 0pkt.”</p> <p>Opis znaczenia kryterium dla wyniku</p> <p>„Kryterium punktowe.</p> <p>Kryterium fakultatywne – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania (tj. przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania).</p> <p>Ocena kryterium będzie polegała na:</p> <p>a) Przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów (maksymalnie można przyznać 8 pkt.).</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					b) Przyznaniu 0 punktów – w przypadku niespełnienia kryterium. Brak możliwości uzupełnienia/poprawienia wniosku o dofinansowanie w ramach kryterium.
17.	Osoba prywatna	Działanie 4.1 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach/ Kryteria trafności merytorycznej/ Projekt realizowany jest na	W ramach przedmiotowego kryterium weryfikacji podlegać będzie, czy miejsce realizacji projektu dotyczy obszaru, którego w danym roku odnotowano	Metodologia przyjęta w kryterium nie pozwala w sposób prawidłowy zweryfikować stopnia stężeń średniorocznych PM10 dla poszczególnych lokalizacji. Niektóre obszary/gminy oddalone są od najbliższych stacji pomiarowych o ponad 50 km.	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Kryterium zostało zmodyfikowane. Premiowanie projektów zlokalizowanych na obszarach o największych stężeniach pyłowych zostanie zrealizowane w oparciu o Programy Ochrony Powietrza. Brak możliwości usunięcia

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
		obszarach o największych stężeniach pyłowych	najwyższe wartości stężeń średniorocznych PM10 w województwie lubelskim. Przeprowadzenie inwestycji do stacji pomiarowej określone na podstawie wyboru najkrótszej drogi (linia prosta) pomiędzy stacją pomiarową a	Ponadto stacje pomiarowe zlokalizowane są w większości na terenach miejskich, co w żaden sposób nie odzwierciedla stanu powietrza dla obszarów wiejskich położonych nieraz nawet kilkadziesiąt kilometrów od stacji. Wskaźnik mierzony w ten sposób będzie oparty na nieprawidłowych/niemierzalnych danych. Np. północno-wschodni obszar województwa od rzeki Wieprz aż do granicy nie jest objęty monitoringiem żadnej stacji. Znajdują się tam obszary leśne (Poleski Park Narodowy,	kryterium wynika z założeń programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027. Opis kryterium w części Definicja kryterium otrzymał brzmienie: „W ramach kryterium premiowane będą projekty realizowane na obszarach, gdzie stwierdzono największe przekroczenia zanieczyszczenia powietrza (PM10-24 h). Metody pomiaru: 4 punkty przyznawane są jeżeli całość projektowanej infrastruktury zlokalizowane jest na terenie gminy wymienionej w:

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>miejscem realizacji inwestycji.</p> <p><b>Zmiana: kryterium do usunięcia</b></p>	<p>Lasy w okolicach Włodawy) a najbliższe stacje zlokalizowane są W Białej Podlaskiej, Radzynie Podlaskim oraz Chełmie. Dane z tych stacji nie mają nic wspólnego ze stanem powietrza w ww. obszarze.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Programie ochrony powietrza dla strefy lubelskiej ze względu na przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz docelowego benzo(a) pirenu, przyjętym Uchwałą nr XVII/291/2020 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 27 lipca 2020 r.</li> <li>Uwzględnia się lokalizację projektu w granicach administracyjnych gmin z przekroczonym poziomem dopuszczalnym pyłu (PM10-24h) wskazaną w tabeli 11. Obszary przekroczeń pyłu zawieszonego</li> </ul>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>PM10 w strefie lubelskiej w 2018 r. i ich charakterystyka (str. 35-36 ww. Programu)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Programie ochrony powietrza dla strefy Aglomeracja Lubelska ze względu na przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz docelowego benzo(a)pirenu, przyjętym Uchwałą nr XVII/292/2020 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 27 lipca 2020 r.</li> </ul> <p>Uwzględnia się lokalizację projektu w granicach administracyjnych Gminy Miasto Lublin.</p>



Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					W przypadku projektów, których całość lub część zlokalizowana jest poza obszarami ww. gmin przyznaje się 0 punktów.”
18.	Gmina Lublin	Działanie 4.1/ Kryteria trafności merytorycznej/ kryterium 2.	Rozważyć uzupełnienie definicji kryterium o zapis: „W przypadku gdy projekt dotyczy realizacji w kilku lokalizacjach punkty zostaną przyznane za lokalizację na obszarze działania stacji pomiarowej,	Wydaje się, że w kontekście możliwości realizacji inwestycji objętej jednym projektem w kilku lokalizacjach, na obszarze działania różnych stacji pomiarowych, należy przyjąć sposób obliczania punktacji pozwalający na prawidłową ocenę projektu w danym kryterium.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> W wyniku konsultacji społecznych przedmiotowe kryterium zostało zmodyfikowane. Premiowanie projektów zlokalizowanych na obszarach o największych stężeniach pyłowych zostanie zrealizowane w oparciu o Programy Ochrony Powietrza. Opis kryterium w części Definicja kryterium otrzymał brzmienie:

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			gdzie wystąpiły najwyższe maksymalne wartości stężeń średniorocznych pyłu zawieszonego PM10.”		„W ramach kryterium premiowane będą projekty realizowane na obszarach, gdzie stwierdzono największe przekroczenia zanieczyszczenia powietrza (PM10-24 h). Metody pomiaru: 4 punkty przyznawane są jeżeli całość projektowanej infrastruktury zlokalizowane jest na terenie gminy wymienionej w: • Programie ochrony powietrza dla strefy lubelskiej ze względu na przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>docelowego benzo(a) pirenu, przyjętym Uchwałą nr XVII/291/2020 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 27 lipca 2020 r.</p> <p>Uwzględnia się lokalizację projektu w granicach administracyjnych gmin z przekroczonym poziomem dopuszczalnym pyłu (PM10-24h) wskazaną w tabeli 11. Obszary przekroczeń pyłu zawieszonego PM10 w strefie lubelskiej w 2018 r. i ich charakterystyka (str. 35-36 ww. Programu)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Programie ochrony powietrza dla strefy</li> </ul>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>Aglomeracja Lubelska ze względu na przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz docelowego benzo(a)pirenu, przyjętym Uchwałą nr XVII/292/2020 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 27 lipca 2020 r.</p> <p>Uwzględnia się lokalizację projektu w granicach administracyjnych Gminy Miasto Lublin.</p> <p>W przypadku projektów, których całość lub część zlokalizowana jest poza obszarami ww. gmin przyznaje się 0 punktów.”</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
19.	Osoba prywatna	Działanie 4.1 / Kryteria trafności merytorycznej / kryterium nr 2.	Sugeruje się rozważenie na ile miarodajne jest źródło i ewentualne rozważenie innego.	W przypadku podobnego kryterium z naboru do działania 5.5 RPO WL 2014 -2020 (miejsce realizacji projektu na Obszarach powiatów, na których występowała największa emisja pyłu PM10 w województwie lubelskim w 2017 r.) , dochodziło do sytuacji kiedy miasto subregionalne nie uzyskiwało punktów jako obszar o najniższej emisji pyłu, natomiast położona po sąsiedzku gmina wiejska o kilkukrotnie mniejszej liczbie mieszkańców i znacznie większym terytorium otrzymywała	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> W wyniku konsultacji społecznych przedmiotowe kryterium zostało zmodyfikowane. Premiowanie projektów zlokalizowanych na obszarach o największych stężeniach pyłowych zostanie zrealizowane w oparciu o Programy Ochrony Powietrza. Opis kryterium w części Definicja kryterium otrzymał brzmienie: „W ramach kryterium premiowane będą projekty realizowane na obszarach, gdzie stwierdzono największe przekroczenia

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				maksymalną liczbę punktów, jako obszar o najwyższej emisji pyłu.	<p>zanieczyszczenia powietrza (PM10-24 h).</p> <p>Metody pomiaru:</p> <p>4 punkty przyznawane są jeżeli całość projektowanej infrastruktury zlokalizowane jest na terenie gminy wymienionej w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Programie ochrony powietrza dla strefy lubelskiej ze względu na przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz docelowego benzo(a) pirenu, przyjętym Uchwałą nr XVII/291/2020 Sejmiku</li> </ul>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>Województwa Lubelskiego z dnia 27 lipca 2020 r.</p> <p>Uwzględnia się lokalizację projektu w granicach administracyjnych gmin z przekroczonym poziomem dopuszczalnym pyłu (PM10-24h) wskazaną w tabeli 11. Obszary przekroczeń pyłu zawieszonego PM10 w strefie lubelskiej w 2018 r. i ich charakterystyka (str. 35-36 ww. Programu)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Programie ochrony powietrza dla strefy Aglomeracja Lubelska ze względu na przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz</li> </ul>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>docelowego benzo(a)pirenu, przyjętym Uchwałą nr XVII/292/2020 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 27 lipca 2020 r.</p> <p>Uwzględnia się lokalizację projektu w granicach administracyjnych Gminy Miasto Lublin.</p> <p>W przypadku projektów, których całość lub część zlokalizowana jest poza obszarami ww. gmin przyznaje się 0 punktów.”</p>
20.	Gmina Lublin	Działanie 4.1/ Kryteria trafności merytorycznej/ kryterium 3.	Sugeruje się usunięcie tego kryterium.	Poziom zamożności gminy liczony z użyciem wskaźnika Gg wykorzystany jest w kryterium formalnym specyficznym:	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wskaźnik Gg pokazujący wpływy podatkowe w przeliczeniu na mieszkańca odzwierciedla w



Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				<p>"Zgodność projektu z warunkami wsparcia w ramach programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027." w odniesieniu do budynków użyteczności publicznej. I w takim zakresie użycie wskaźnika Gg znajduje swoje uzasadnienie w zapisach Programu. Nie wydaje się uzasadnione użycie go po raz kolejny, tym razem w celu zdywersyfikowania projektów na etapie oceny merytorycznej, zwłaszcza w stosunku do budynków innych niż budynki użyteczności publicznej.</p>	<p>sposób ogólny zamożność mieszkańców w granicach administracyjnych danej gminy. W związku z powyższym przedmiotowy wskaźnik w trafny sposób różnicuje punktację dla inwestycji zlokalizowanych na terenach o różnej zamożności.</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
21.	Osoba prywatna	Działanie 4.1 Wsparcie efektywności energetycznej w budynkach/ C. Kryteria trafności merytorycznej/4. Podłączenie do sieci ciepłowniczej.	W ramach kryterium preferowane będą projekty realizowane w budynkach podłączonych do sieci ciepłowniczej lub których jednym z elementów jest podłączenie do sieci ciepłowniczej. <b>Zmiana: kryterium do usunięcia</b>	Sieć ciepłownicza występuje w dużych miastach. W wielu miastach i miejscowościach nie ma sieci ciepłowniczej, więc nie ma możliwości podłączenia się to takiej sieci nawet gdy jest to uzasadnione ekonomicznie. Beneficjenci, na których obszarze nie ma sieci ciepłowniczej automatycznie pozbawiani są możliwości zdobycia 4 pkt.	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Zmodyfikowano nazwę i definicję kryterium, tak aby uwzględniało jak największe grono wnioskodawców. Zaproponowany zapis kryterium po zmianie otrzymał brzmienie: Nazwa kryterium: „Podłączenie do sieci ciepłowniczej/wymiana kotła węglowego na OZE/wymiana kotła węglowego na kocioł gazowy.” Definicja kryterium: „W ramach kryterium ocenie podlega wymiana źródła ciepła w projekcie. Preferowane będą

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>projekty realizowane w budynkach podłączonych do sieci ciepłowniczej lub których jednym z elementów jest podłączenie do sieci ciepłowniczej.</p> <p>Spełnienie kryterium weryfikowane będzie na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie, dokumentacji składanej wraz z wnioskiem o dofinansowanie.</p> <p>Metoda pomiaru:</p> <p>1. Projekt realizowany jest w budynku podłączonym do sieci ciepłowniczej lub projekt polega na wymianie pieca (kotła) węglowego</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>na podłączenie do sieci ciepłowniczej. – 4 pkt.</p> <p>2. Projekt swoim zakresem obejmuje wymianę kotła węglowego na OZE – 2 pkt.</p> <p>3. Projekt swoim zakresem obejmuje wymianę kotła węglowego na kocioł gazowy – 1 pkt.</p> <p>4. Projekt nie obejmuje wymiany źródła ciepła – 0 pkt.”</p>
22.	Osoba prywatna	Działanie 4.1 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach/ C.	Kryterium punktuje projekty realizowane na zasadzie kontraktu (EPC) za pośrednictwem	Dlaczego w celu uzyskania dodatkowych 8 pkt. w ocenie wniosku Beneficjent musi korzystać przy realizacji projektu z usług firm zewnętrznych	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Kryterium punktujące projekty realizowane na zasadzie kontraktu (EPC) wynika bezpośrednio z zapisów programu Fundusze</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
		Kryteria trafności merytorycznej/5. Formuła realizacji projektu.	przedsiębiorstwa usług energetycznych (ESCO) <b>Zmiana: kryterium do usunięcia</b>	(ESCO). Z jakich wytycznych wynikają powyższe wymagania.	Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027. W uzasadnieniu wyboru celów szczegółowych przy Celu szczegółowym 2(i) <i>wspieranie efektywności energetycznej i redukcji emisji gazów cieplarnianych</i> wskazano, iż „Inwestycje sektora publicznego będą preferowały formułę ESCO”. Należy podkreślić, że jest to kryterium fakultatywne, którego spełnienie nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Jednocześnie należy podkreślić, że kryteria służą przede wszystkim możliwości osiągnięcia założonych

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					celów zdefiniowanych w Programie i nie muszą wynikać z dodatkowych Wytycznych.
23.	Osoba prywatna	Działanie 4.1 Wsparcie efektywności energetycznej w budynkach/ Kryteria trafności merytorycznej/6. Efektywność kosztowa	W ramach kryterium premiowane będą projekty wykazujące najlepszą relację wnioskowego dofinansowania UE do zadeklarowanej wartości docelowej wskaźnika: <b>Roczne zużycie energii pierwotnej</b> (w tym: w lokalach mieszkalnych,	Nie jest zrozumiała idea odnoszenia wszystkiego do <b>energii pierwotnej</b> . Do tej pory zawsze była to energia końcowa (to za co płacimy -to co jest na licznikach). Energia pierwotna to energia końcowa pomnożona przez tzw. współczynnik nakładu nieodnawialnej energii pierwotnej którego wartości są określone w rozporządzeniu.  „Tabela 1. Wartości współczynnika nakładu	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Kryterium odniesiono do energii końcowej wynikającej z audytu. Propozycja zmiany brzmienia nazwy i definicji kryterium: Nazwa: „Efektywność kosztowa realizowanej inwestycji (w odniesieniu do ogółu projektów)”. Definicja kryterium: „W ramach kryterium premiowane będą projekty wykazujące najlepszą relację wnioskowego dofinansowania UE do

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			budynkach publicznych, przedsiębiorstwach, innych (zł/MWh/rok).	<p>nieodnawialnej energii pierwotnej na wytworzenie i dostarczenie nośnika energii dla systemów technicznych w:</p> <p>Sposób zasilania budynku lub części budynku w energię: Miejscowe wytwarzanie energii w budynku.</p> <p>Rodzaj nośnika energii lub energii:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Miejscowe wytwarzanie energii w budynku: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Olej opałowy - <math>w_i</math> 1,10</li> <li>2) Gaz ziemny- <math>w_i</math> 1,10</li> <li>3) Gaz płynny - <math>w_i</math> 1,10</li> </ol> </li> </ol>	<p>zadeklarowanej wartości zmniejszenia zapotrzebowania na energię końcową (oszczędność). Przez oszczędność energii końcowej należy rozumieć różnicę pomiędzy łącznym zapotrzebowaniem obiektu/obiektów na energię przed realizacją projektu oraz po realizacji projektu (kWh/m<sup>2</sup> rok).</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu treść wniosku o dofinansowanie projektu oraz audyty energetyczne sporządzone dla projektu.</p> <p>Wartość średnia, do której odnosi się kryterium jest ustalana na</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				<p>4) Węgiel kamienny - w<sub>i</sub> 1,10  5) Węgiel brunatny- w<sub>i</sub> 1,10  6) Energia słoneczna – w<sub>i</sub> 0,00  7) Energia wiatrowa - w<sub>i</sub> 0,00  8) Energia geotermalna - w<sub>i</sub> 0,00  9) Biomasa - w<sub>i</sub> 0,20  10)Biogaz - w<sub>i</sub> 0,50</p> <p>Sposób zasilania budynku lub części budynku w energię: Ciepło sieciowe z kogeneracji.</p> <p>Rodzaj nośnika energii lub energii:</p>	<p>poziomie naboru jako relacja wnioskowanego dofinansowania UE do zadeklarowanej wartości zmniejszenia zapotrzebowania na energię końcową (kWh/ m<sup>2</sup> rok) (w zaokrągleniu do pełnych wartości) na podstawie danych pochodzących z audytów energetycznych. projektów spełniających kryteria formalne.</p> <p>Metody pomiaru:  1. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale powyżej 130% i więcej średniej wartości wśród ocenianych projektów – 0 pkt</p>



Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				<p>1) Węgiel kamienny lub gaz - <math>w_i</math> 0,80</p> <p>2) Biomasa, biogaz- <math>w_i</math> 0,15</p> <p>Sposób zasilania budynku lub części budynku w energię: Ciepło sieciowe z ciepłowni.</p> <p>Rodzaj nośnika energii lub energii:</p> <p>1) Węgiel kamienny - <math>w_i</math> 1,30</p> <p>2) Gaz lub olej opałowy - <math>w_i</math> 1,20</p> <p>Sposób zasilania budynku lub części budynku w energię:</p>	<p>2. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale powyżej 110% do 130% średniej wartości wśród ocenianych projektów - 5 pkt.,</p> <p>3. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale powyżej 90% do 110% średniej wartości wśród ocenianych projektów - 10 pkt.,</p> <p>4. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale powyżej 70% do 90% średniej wartości wśród ocenianych projektów - 15 pkt.,</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				<p>Sieć elektroenergetyczna systemowa:</p> <p>Rodzaj nośnika energii lub energii:</p> <p style="padding-left: 40px;">1) Energia elektryczna - w<sub>i</sub> 2,50/3,0</p> <p>Jeśli chodzi o energię elektryczną z sieci to są dwie wartości w zależności od rozporządzenia – inne jest w rozporządzeniu do świadectw, inne w rozporządzeniu do audytu efektywności energetycznej.</p> <p>Z tej tabeli można zauważyć, że mając duże zużycie energii</p>	<p>5. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale do 70% średniej wartości wśród ocenianych projektów – 20 pkt.”</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				<p>końcowej i zastosujemy np. biomasę to mamy bardzo mało energii pierwotnej – ale czy wszędzie da się to zrobić, czy wszędzie ma być biomasa, a jak do tego ma się energia końcowa – czyli głęboka termomodernizacja.</p> <p>Dlaczego ktoś, kto ma gaz „przed” i „po” termo, bo nie ma innej możliwości, ma mieć mniej punktów za oszczędność energii mimo, że poniósł bardzo duże nakłady na głęboką kompleksową termomodernizację budynku.</p>	

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				Jeśli ktoś zrobi pompę ciepła to musi robić PV i to musi dobrze zbilansować, aby całość energii było z PV, nic z sieci – ale czy w ogóle tak się da – przecież tak nie jest – bo musi kupować i sprzedawać energię – nie ma samowystarczalności, więc tak naprawdę musi dla części energii wstawić współczynnik nakładu 3,0 lub 2,5 – czyli traci bardzo dużo.	
24.	Gmina Lublin	Działanie 4.1/ Kryteria trafności merytorycznej/ kryterium 5	Rozważyć zmniejszenie ilości punktów możliwych do zdobycia w ramach kryterium do	Jakkolwiek potrzeba zastosowania preferencji dla formuły ESCO wynika bezpośrednio o zapisów Programu, wydaje się, że	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Preferencje dla projektów realizowanych w formie kontraktu EPC zmniejszono z 8 do 6 pkt.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			4.	zapropozowana liczba punktów do uzyskania w jego ramach jest zbyt wysoka. Zwłaszcza biorąc pod uwagę wysokość przeznaczonych na konkurs alokacji oraz okoliczność, że większość środków rozdysponowana będzie w formie instrumentu zwrotnego.	Zmiana ta została uwzględniona w części: Definicja kryterium – Metoda pomiaru, tj.: „1.projekt realizowany jest za pośrednictwem ESCO, co wynika z zapisów we wniosku aplikacyjnym i projektu umowy z firmą ESCO lub zawartej umowy z firmą ESCO. – 6 pkt. Dodatkowo zmianę uwzględniono w części Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny, tj.: a) Przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów (maksymalnie można przyznać 6 pkt.)”

#### Działanie 4.2 Wspieranie efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
25.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rykach Sp. z o.o.	Działanie 4.2/Kryteria formalne specyficzne/kryterium nr 1	Wg. kryteriów na stronie 145 jest podane iż na w działaniu 4.2 Wspieranie efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym, mogą być realizowane wyłącznie budynki historyczne lub/i komunalne. Proponujemy objęcie dofinansowaniem	Posiadamy w zarządzaniu budynki pobudowane w 1985 r. przez Starostwo Powiatowe. Następnie zostały one sprzedane pracownikom z Gospodarstwa Rybackiego. Są to budynki piętrowe, posiadające stare kotłownie węglowe, niedocieplone, z dużymi stratami ciepła.	<b>Wyjaśnienie.</b> Kryterium dot. typu budynków uprawnionych do wsparcia dotacyjnego w ramach Działania 4.2, a nie typu wnioskodawców uprawnionych do aplikowania o wsparcie. Zgodnie z zapisami SzOP wspólnoty mieszkaniowe, co do zasady mogą być beneficjentem działania 4.2. Mając jednak na względzie fakt, że nabór któremu dedykowane są konsultowane kryteria dotyczy wyłącznie wsparcia dotacyjnego, wielomieszkaniowy budynek wspólnoty mieszkaniowej przeznaczony do modernizacji

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			Wspólnoty Mieszkaniowe powstałe na bazie budynków pracowniczych (100% własność).		energetycznej celem uzyskania wsparcia musi spełniać warunki wsparcia dotacyjnego, tj. spełniać definicję budynku historycznego i/lub komunalnego. Wskazana w uzasadnieniu uwagi data budowy budynku, pozwala na zakwalifikowanie go do kategorii budynku historycznego, co uprawnia do ubiegania się o wsparcie w ramach przedmiotowego naboru w dotacyjnej formie finansowania.
26.	Osoba prywatna	Działanie 4.2 Wsparcie efektywności energetycznej w sektorze	1. <b>oszczędność energii pierwotnej</b> wynosi nie mniej niż 30% (z wyłączeniem budynków	Czy nie lepiej byłoby odnosić to do energii końcowej?  Oszczędność energii pierwotnej można uzyskać bez kompleksowej termomodernizacji	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> 1. Zgodnie z zapisami programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 minimalny próg oszczędności energii

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
		mieszkaniowym /C. Kryteria formalne specyficzne/3. Zakres projektu wynika z przeprowadzonego audytu energetycznego/audytu efektywności energetycznej.	wpisanych do rejestrów zabytków lub podlegających ochronie konserwatorskiej) z uwzględnieniem przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania (w przypadku, gdy w	poprzez zmianę jedynie rodzaju paliwa, np. z kotła na paliwo stałe (węgiel) na kocioł na pellet, a przecież chodzi o tzw. głęboką termomodernizację.  Ponadto z audytu wynika oszczędność energii końcowej, energia pierwotna wynika ze świadectwa charakterystyki energetycznej.  Emisję CO2 można policzyć – są podane wskaźniki emisji CO2 przez KOBiZE, trudność w wyznaczeniu emisji PM10 i PM	pierwotnej musi kształtować się na poziomie nie niższym niż 30%. Ponadto wymóg ten wynika również z Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027 w Polsce. 2. Zgodnie z zapisami programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 wszystkie projekty będą musiały wykazać pozytywny wpływ na środowisko przedstawiony w formie oszczędności energii, obniżonej emisji CO2 i pyłu PM10 oraz PM2,5. Dane dotyczące wskaźników emisji pyłu PM10 oraz pyłu PM2,5 należy pobrać z raportu Krajowego



Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>projekcie realizowany jest więcej niż jeden budynek, warunek musi być spełniony w odniesieniu do każdego z nich),</p> <p><b>Zmiana:</b>  <b>oszczędność energii końcowej</b> wynosi nie mniej niż 30% (z wyłączeniem budynków wpisanych do rejestrów zabytków lub podlegających ochronie konserwatorskiej) z</p>	<p>2,5 – brak wskaźników emisji dla wszystkich rodzajów paliw</p> <p>W dyrektywie jest mowa o pomiarze PM10 i PM2,5 – nie ma chyba metody obliczeń – są jakieś próby wyznaczania tych wielkości ale brakuje pełnej bazy wskaźników</p> <p>Wskaźniki emisji PM 10 i PM2,5 powinny być jednoznaczne dla wszystkich beneficjentów oraz dla wszystkich rodzajów nośników i wszystkich rodzajów energii – a z tym będzie chyba problem.</p>	<p>Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBIZE):  <a href="https://krajowabaza.kobize.pl/docs/Wska%C5%BAniki_ma%C5%82e%C5%BAr%C3%B3dla_spalania_paliw_2022.pdf">https://krajowabaza.kobize.pl/docs/Wska%C5%BAniki_ma%C5%82e%C5%BAr%C3%B3dla_spalania_paliw_2022.pdf</a></p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>uwzględnieniem przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania (w przypadku, gdy w projekcie realizowany jest więcej niż jeden budynek, warunek musi być spełniony</p>		

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>w odniesieniu do każdego z nich),</p> <p>2. projekt wykazuje obniżenie emisji CO<sub>2</sub> i pyłu PM 10 oraz PM 2,5 do atmosfery zgodnie z zapisami Dyrektywy 2008/50/WE (zmienionej Dyrektywą 2015/1480/WE) lub wzrost wykorzystania OZE. Zgodnie z ww. Dyrektywą w projekcie powinna wystąpić redukcja</p>		

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>zanieczyszczeń oraz poprawa jakości środowiska. W ramach projektu możliwa jest realizacja działań, które utrzymają stan jakości powietrza lub go poprawiają, nie powodując zwiększonej emisji CO<sub>2</sub> i pyłu PM 10 oraz PM 2,5.</p> <p><b>Zmiana: projekt wykazuje obniżenie emisji CO<sub>2</sub> i pyłu PM 10 oraz PM 2,5 do</b></p>		

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>atmosfery zgodnie z zapisami <b>Dyrektywy 2008/50/WE</b> (zmienionej Dyrektywą 2015/1480/WE) lub wzrost wykorzystania OZE.</p>		
27.	Osoba prywatna	<p>Działanie 4.2 Wsparcie efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym /C. Kryteria formalne specyficzne/4.</p>	<p>W przypadku istnienia sieci ciepłowniczej, istnieje możliwość wymiany kotła/pieca węglowego na źródło ciepła wykorzystujące OZE lub na piec gazowy</p>	<p>Dlaczego ekspertyzę, o której mowa w definicji kryterium na wykonać rzeczoznawca Stowarzyszenia Polskich Energetyków – dlaczego zostało ograniczone to do tych osób, skoro audyt może wykonać każda osoba bez ograniczeń</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b> W ramach kryterium: Wymiana kotłów /pieców węglowych zgodnie z warunkami wsparcia w ramach programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 w części: Definicja usunięto zapis zgodnie z którym „wymagana będzie ekspertyza wykonana przez</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
		Wymiana kotłów /pieców węglowych zgodnie z warunkami wsparcia w ramach programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027.	wyłącznie w przypadku, gdy podłączenie do sieci nie jest racjonalne pod względem ekonomicznym lub technicznym (celem potwierdzenia spełnienia przedmiotowego warunku <b>wymagana będzie ekspertyza wykonana przez osobę posiadającą tytuł rzeczoznawcy Stowarzyszenia Polskich</b>		osobę posiadającą tytuł rzeczoznawcy Stowarzyszenia Polskich Energetyków (SPE)", wprowadzając nowy zapis potwierdzający, że w ramach weryfikacji przedmiotowego kryterium wymagane będzie: „zaświadczenie operatora sieci ciepłowniczej o ile sieć istnieje na obszarze realizacji projektu jednak jej doprowadzenie do terenu inwestycji nie będzie realizowane, lub w przypadku braku sieci ciepłowniczej na danym terenie oświadczenie wnioskodawcy, że na danym terenie nie istnieje przedsiębiorstwo dostarczające ciepło systemowe”.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p><b>Energetyków (SPE).</b>  <b>Propozycja usunięcia zapisu.</b></p>		<p><b>Ponadto pytanie cząstkowe nr 2 w części: Definicja kryterium doprecyzowano w następujący sposób:</b>  „2.W sytuacji, gdy podłączenie do sieci ciepłowniczej nie jest racjonalne pod względem ekonomicznym lub jest technicznie niemożliwe, a w ramach projektu ma miejsce wymiana kotła/pieca węglowego na źródło ciepła wykorzystujące OZE (celem potwierdzenia spełnienia przedmiotowego warunku wymagane będzie zaświadczenie operatora sieci ciepłowniczej o warunkach/możliwościach przyłączenia budynku do sieci.) W</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>przypadku braku możliwości podłączenia budynku do sieci ciepłowniczej niezbędne jest udokumentowanie braku technicznych warunków oraz ekonomicznej możliwości wykonania przyłącza.”,</p> <p><b>natomiast pytanie cząstkowe nr 3 otrzymało brzmienie:</b></p> <p>1. „3. W przypadku wymiany kotła/pieca węglowego na piec/kocioł gazowy spełnione są warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wymiana kotła/pieca węglowego na źródło ciepła wykorzystujące OZE nie jest technicznie możliwa lub uzasadniona ekonomicznie (celem potwierdzenia spełnienia przedmiotowego warunku</li> </ul>



Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					wymagane będzie udokumentowanie, że montaż źródła ciepła wykorzystujący OZE jest wariantem nieefektywnym ekonomicznie lub niewykonalnym technicznie np. analiza wariantów inwestycji w audycie, opinia projektanta lub inne dokumenty równoważne zakresem analizy), (..)"
28.	Gmina Lublin	Działanie 4.2/ Kryteria formalne specyficzne/ kryterium 7	Należy w sposób jednoznaczny zdefiniować pojęcia: „niskie dochody”, „wysokie wydatki” i „niska efektywność energetyczna”.	Wskazane sformułowania stanowią klauzule generalne, a co za tym idzie, mogą budzić wątpliwości w interpretacji. Ich definicji nie dostarcza także powołana ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne. Dowolność	<b>Wyjaśnienie.</b> Definicja ubóstwa energetycznego została przywołana z ustawy prawo energetyczne. Zgodnie z definicją kryterium zostanie spełnione, jeżeli w ramach realizacji inwestycji ulegnie poprawie jeden z warunków

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				interpretacji, w przypadku kryteriów oceny jest natomiast niewskazana.	wskazanych w punkcie 2 lub 3, a wnioskodawca złoży w ramach wniosku o dofinansowanie stosowne wyjaśnienia. W definicji kryterium nie wskazano w jakim stopniu ma ulec poprawie warunek 2 i 3, w związku z tym jakakolwiek poprawa będzie uznana za przeciwdziałanie ubóstwu.
29.	Gmina Lublin	Działanie 4.2/ Kryteria merytoryczne specyficzne	Należy rozważyć dodanie kryterium: „Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu.”	Przedmiotowe kryterium uwzględnione jest w kryteriach dla Działania 4.1 i w przypadku Działania 4.2 również jego zastosowanie wydaje się zasadne. Zwłaszcza, że w obydwu przypadkach zapisy Szczegółowego Opisu Priorytetów (SZOP) programu	<b>Uwaga uwzględniona.</b> W kryteriach merytorycznych specyficznych wprowadzono dodatkowe kryterium: wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu. W części: Definicja kryterium wprowadzono zapis: „Kryteria specyficzne – finansowo-

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				<p>Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 stanowią, że „Premiowane będą projekty wykazujące największą efektywność kosztową w powiązaniu z efektami oszczędnościowymi oraz redukcją emisji gazów cieplarnianych [...]”.</p>	<p>ekonomiczne. W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt wykazuje efektywność kosztową (zmniejszenie kosztów jednostkowych energii lub obniżenie zużycia jednostkowego energii)?”.</p> <p>W części: Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny wprowadzono zapis: „Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”).</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>W ramach pytania możliwe jest przyznanie wartości logicznych: „TAK”, „NIE”, Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli odpowiedź na pytanie będzie pozytywna (wartość logiczna: „TAK”) W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać poproszony o uzupełnienie i/lub wyjaśnienie.</p> <p>Przyznanie wartości „NIE” w pytaniu (po jednokrotnym złożeniu uzupełnień i/lub wyjaśnień) oznacza, iż kryterium nie jest spełnione. Niespełnienie kryterium dyskwalifikuje projekt ze wsparcia.”</p>
30.	Osoba prywatna	Działanie 4.2 Wspieranie efektywności	1. W wyniku modernizacji energetycznej	<b>Zbyt wysokie przedziały.</b>  Osiągnięcie ponad 70% oszczędności energii pierwotnej	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Przeformułowano kryterium – zastąpiono odniesienie

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
		energetycznej w sektorze mieszkaniowym / C. Kryteria trafności merytorycznej/1. Wpływ na zwiększenie efektywności energetycznej budynków	<p><b>oszczędność energii pierwotnej</b> wyniesie powyżej 70% - 20 pkt.,</p> <p>2. W wyniku modernizacji energetycznej oszczędność energii pierwotnej wyniesie 61%-70% - 15 pkt.,</p> <p>3. W wyniku modernizacji energetycznej oszczędność energii pierwotnej</p>	<p>w przypadku niestosowania energii z OZE wydaje się mało prawdopodobne (nie we wszystkich przypadkach jest możliwe i ekonomicznie uzasadnione stosowanie OZE)</p> <p><b>Odniesienie przedziałów oszczędności energii do energii pierwotnej wymusza konieczność stosowania przede wszystkim energii z OZE nawet kosztem działań zmniejszających zużycie energii użytkowej oraz energii końcowej. Ponadto energia pierwotna NIE wynika z audytu.</b></p>	<p>„oszczędności energii pierwotnej” na „oszczędność energii końcowej”.</p> <p>Definicja kryterium otrzymała brzmienie:</p> <p>„W ramach kryterium preferowane będą projekty w jak największym stopniu przyczyniające się do zmniejszenia zapotrzebowania na energię, a tym samym do zwiększenia efektywności energetycznej budynków.</p> <p>Spełnienie kryterium weryfikowane będzie na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie, dokumentacji składanej wraz z wnioskiem o dofinansowanie tj. audycie energetycznym/audycie</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>wyniesie 51%-60% - 10 pkt.,</p> <p>4.W wyniku modernizacji energetycznej oszczędność energii pierwotnej wyniesie 41%-50% - 5 pkt.,</p> <p>5.W wyniku modernizacji energetycznej oszczędność energii pierwotnej wyniesie 30%-40% - 1 pkt.</p> <p><b>Zmiana: należy zweryfikować</b></p>		<p>efektywności energetycznej na etapie aplikowania o środki.</p> <p>Metody pomiaru:</p> <p>1. W wyniku modernizacji energetycznej oszczędność energii końcowej wyniesie powyżej 60% - 15 pkt.,</p> <p>2. W wyniku modernizacji energetycznej oszczędność energii końcowej wyniesie powyżej 50% - 60% łącznie - 12 pkt.,</p> <p>3. W wyniku modernizacji energetycznej oszczędność energii końcowej wyniesie powyżej 40% - 50 łącznie% - 6 pkt.,</p> <p>4. W wyniku modernizacji energetycznej oszczędność energii</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>podziały % i  odpowiednio je  zredukować, a  także odnieść  zapisy do energii  końcowej</p>		<p>końcowej wyniesie powyżej 30% - 40% włącznie - 3 pkt.,  W przypadku, gdy przedmiotem projektu jest kilka budynków o różnym stopniu efektywności energetycznej, efektywność projektu będzie stanowić średnią ważoną efektywności poszczególnych budynków względem zmniejszenia zużycia (kWh/m<sup>2</sup> rok) w całości projektu.”  Ponadto w wyniku wprowadzonych zmian dodano kryterium: Udział odnawialnych źródeł energii w projekcie.  Definicja kryterium: „W ramach kryterium weryfikacji podlegać będzie, czy w projekcie</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>zastosowano instalację odnawialnych źródeł energii. Spełnienie kryterium weryfikowane będzie na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie, dokumentacji składanej wraz z wnioskiem o dofinansowanie tj. audycie energetycznym/audycie efektywności energetycznej na etapie aplikowania o środki.</p> <p>Metody pomiaru: W wyniku modernizacji energetycznej udział odnawialnych źródeł energii w odniesieniu do całkowitego zapotrzebowania rocznego na energię końcową dla budynków objętych projektem mieści się w przedziale</p>



Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>1. powyżej 75% do 100% – 6 pkt.,  2. powyżej 50% do 75% włącznie – 4 pkt.,  3. powyżej 25% do 50% włącznie – 2 pkt.,  4. od 5% do 25% włącznie – 1 pkt.,  5. poniżej 5% – 0 pkt.”</p> <p>Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny:  Kryterium punktowe.  Kryterium fakultatywne – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania (tj. przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania).</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>Ocena kryterium będzie polegała na:</p> <p>a) Przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów (maksymalnie można przyznać 6 pkt.)</p> <p>b) Przyznaniu 0 punktów – w przypadku niespełnienia kryterium. Brak możliwości uzupełnienia/poprawienia wniosku o dofinansowanie w ramach kryterium.</p>
31.	Osoba prywatna	Działanie 4.2 Wspieranie efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym / C. Kryteria	W ramach przedmiotowego kryterium weryfikacji podlegać będzie, czy miejsce realizacji projektu dotyczy obszaru,	Metodologia przyjęta w kryterium nie pozwala w sposób prawidłowy zweryfikować stopnia stężeń średniorocznych PM10 dla poszczególnych lokalizacji. Niektóre obszary/gminy oddalone są od najbliższych stacji	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Zmieniono kryterium. Premiowanie projektów zlokalizowanych na obszarach o największych stężeniach pyłowych zostanie

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
		trafności merytorycznej/ 2. Projekt realizowany jest na obszarach o największych stężeniach pyłowych.	którego w danym roku odnotowano najwyższe wartości stężeń średniorocznych PM10 w województwie lubelskim. Przeprowadzenie inwestycji do stacji pomiarowej określone na podstawie wyboru najkrótszej drogi (linia prosta) pomiędzy stacją pomiarową a	pomiarowych o ponad 50 km. Ponadto stacje pomiarowe zlokalizowane są w większości na terenach miejskich, co w żaden sposób nie odzwierciedla stanu powietrza dla obszarów wiejskich położonych nieraz nawet kilkadziesiąt kilometrów od stacji. Wskaźnik mierzony w ten sposób będzie oparty na nieprawidłowych/niemierzalnych danych. Np. północno-wschodni obszar województwa od rzeki Wieprz aż do granicy nie jest objęty monitoringiem żadnej stacji. Znajdują się tam obszary leśne (Poleski Park Narodowy, Lasy w okolicach Włodawy) a	zrealizowane w oparciu o Programy Ochrony Powietrza. Brak możliwości usunięcia kryterium wynika z założeń programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 „Premiowane będą projekty [...] realizowane na obszarach o największych stężeniach pyłowych”. Definicja kryterium po zmianie: „W ramach kryterium premiowane będą projekty realizowane na obszarach, gdzie stwierdzono największe przekroczenia zanieczyszczenia powietrza (PM10-24 h). Metody pomiaru:

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>miejscem realizacji inwestycji.</p> <p><b>Zmiana: kryterium do usunięcia</b></p>	<p>najbliższe stacje zlokalizowane są W Białej Podlaskiej, Radzynie Podlaskim oraz Chełmie. Dane z tych stacji nie mają nic wspólnego ze stanem powietrza w ww. obszarze.</p>	<p>4 punkty przyznawane są jeżeli całość projektowanej infrastruktury zlokalizowane jest na terenie gminy wymienionej w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Programie ochrony powietrza dla strefy lubelskiej ze względu na przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz docelowego benzo(a) pirenu, przyjętym Uchwałą nr XVII/291/2020 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 27 lipca 2020 r.</li> </ul> <p>Uwzględnia się lokalizację projektu w granicach administracyjnych gmin z przekroczonym poziomem dopuszczalnym pyłu (PM10-24h)</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>wskazaną w tabeli 11. Obszary przekroczeń pyłu zawieszonego PM10 w strefie lubelskiej w 2018 r. i ich charakterystyka (str. 35-36 ww. Programu)</p> <p>•Programie ochrony powietrza dla strefy Aglomeracja Lubelska ze względu na przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz docelowego benzo(a)pirenu, przyjętym Uchwałą nr XVII/292/2020 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 27 lipca 2020 r.</p> <p>Uwzględnia się lokalizację projektu w granicach administracyjnych Gminy Miasto Lublin.</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					W przypadku projektów, których całość lub część zlokalizowana jest poza obszarami ww. gmin przyznaje się 0 punktów.”
32.	Gmina Lublin	Działanie 4.2/ Kryteria trafności merytorycznej/ kryterium 3	Rozważyć usunięcie kryterium.	Wskaźnik Gg postulowany jest w zapisach Programu w odniesieniu do budynków użyteczności publicznej. W ramach Działania 4.2 inwestycje w tego rodzaju budynkach nie są wspierane, a tym samym nie wydaje się zasadne zastosowanie przedmiotowego kryterium.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Preferencja realizacji projektu na obszarach gmin o najniższym wskaźniku dochodów. Jest to zasadne z uwagi na fakt, że projekt powinien przeciwdziałać ubóstwu energetycznemu. Wskaźnik Gg pokazuje wpływy podatkowe w przeliczeniu na mieszkańca odzwierciedla w sposób ogólny zamożność mieszkańców w granicach administracyjnych danej gminy. W związku z powyższym

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					przedmiotowy wskaźnik w trafny sposób różnicuje punktację dla inwestycji zlokalizowanych na terenach o różnej zamożności.
33.	Osoba prywatna	Działanie 4.2 Wspieranie efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym / C. Kryteria trafności merytorycznej/ 5. Podłączenie do sieci ciepłowniczej.	W ramach kryterium preferowane będą projekty realizowane w budynkach podłączonych do sieci ciepłowniczej lub których jednym z elementów jest podłączenie do sieci ciepłowniczej. <b>Zmiana: kryterium do usunięcia</b>	Sieć ciepłownicza występuje w dużych miastach. W wielu miastach i miejscowościach nie ma sieci ciepłowniczej, więc nie ma możliwości podłączenia się to takiej sieci nawet gdy jest to uzasadnione ekonomicznie. Beneficjenci, na których obszarze nie ma sieci ciepłowniczej automatycznie pozbawiani są możliwości zdobycia 4 pkt.	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Zmodyfikowano kryterium, tak aby uwzględniało jak największe grono wnioskodawców. Zmieniono nazwę kryterium na: Podłączenie do sieci ciepłowniczej/wymiana kotła węglowego na OZE/wymiana kotła węglowego na kocioł gazowy. Zmieniona definicja kryterium: „W ramach kryterium preferowane będą projekty realizowane w budynkach podłączonych do sieci

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>ciepłowniczej lub których jednym z elementów jest podłączenie do sieci ciepłowniczej.</p> <p>Spełnienie kryterium weryfikowane będzie na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie, dokumentacji składanej wraz z wnioskiem o dofinansowanie.</p> <p>Metoda pomiaru:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Projekt realizowany jest w budynku podłączonym do sieci ciepłowniczej lub projekt polega na wymianie pieca (kotła) węglowego na podłączenie do sieci ciepłowniczej. – 4 pkt.</li> <li>2. Projekt swoim zakresem obejmuje wymianę kotła węglowego na OZE – 2 pkt.</li> </ol>



Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>3. Projekt swoim zakresem obejmuje wymianę kotła węglowego na kocioł gazowy – 1 pkt.</p> <p>4. Projekt nie obejmuje wymiany źródła ciepła – 0 pkt.”</p>
34.	Osoba prywatna	<p>Działanie 4.2 Wsparcie efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym /</p> <p>C. Kryteria trafności merytorycznej/6.</p> <p>Formuła realizacji projektu.</p>	<p>Kryterium punktuje projekty realizowane na zasadzie kontraktu (EPC) za pośrednictwem przedsiębiorstwa usług energetycznych (ESCO)</p> <p><b>Zmiana: kryterium do usunięcia</b></p>	<p>Dlaczego w celu uzyskania dodatkowych 8 pkt. w ocenie wniosku Beneficjent musi korzystać przy realizacji projektu z usług firm zewnętrznych (ESCO). Z jakich wytycznych wynikają powyższe wymagania.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Kryterium punkujące projekty realizowane na zasadzie kontraktu (EPC) wynika bezpośrednio z zapisów programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027. W uzasadnieniu wyboru celów szczegółowych przy Celu szczegółowym 2(i) wspieranie efektywności energetycznej i redukcji emisji gazów cieplarnianych wskazano, iż</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					„Inwestycje sektora publicznego będą preferowały formułę ESCO”. Należy podkreślić, że jest to kryterium fakultatywne, którego spełnienie nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. Jednocześnie należy podkreślić, że kryteria służą przede wszystkim możliwości osiągnięcia założonych celów zdefiniowanych w Programie i nie muszą wynikać z dodatkowych Wytycznych
35.	Gmina Lublin	Działanie 4.2/ Kryteria trafności merytorycznej/ kryterium 6	Rozważyć zmniejszenie ilości punktów możliwych do zdobycia w ramach kryterium do 4.	Jakkolwiek potrzeba zastosowania preferencji dla formuły ESCO wynika bezpośrednio o zapisów Programu, wydaje się, że zaproponowana liczba punktów	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Preferencja dla realizacji inwestycji z wykorzystaniem kontraktów EPC jest zgodna z zapisami programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				do uzyskania w jego ramach jest zbyt wysoka. Zwłaszcza biorąc pod uwagę wysokość przeznaczonych na konkurs alokacji oraz okoliczność, że większość środków rozdysponowana będzie w formie instrumentu zwrotnego.	Należy podkreślić, że jest to kryterium fakultatywne, którego spełnienie nie jest konieczne do przyznania dofinansowania. W tym kontekście należy wskazać, iż za przedmiotowe kryterium uzyskać można wyłącznie 6 pkt, co przy ogólnej licznie 100 pkt za kryteria trafności merytorycznej nie stanowi dużego udziału w ogólnej licznie punktów.
36.	Osoba prywatna	Działanie 4.2 Wspieranie efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym / C. Kryteria	W ramach kryterium premiiowane będą projekty wykazujące najlepszą relację wnioskowanego dofinansowania UE do zadeklarowanej	Nie jest zrozumiała idea odnoszenia wszystkiego do <b>energii pierwotnej</b> . Do tej pory zawsze była to energia końcowa (to za co płacimy -to co jest na licznikach). Energia pierwotna to energia końcowa pomnożona	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Poprawiono kryterium zgodnie z uwagą. Kryterium odniesiono do energii końcowej wynikającej z audytu. Propozycja zmiany brzmienia nazwy i definicji kryterium. Nazwa:

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
		trafności merytorycznej/7. Efektywność kosztowa	wartości docelowej wskaźnika: <b>Roczne zużycie energii pierwotnej</b> (w tym: w lokalach mieszkalnych, budynkach publicznych, przedsiębiorstwach, innych (zł/MWh/rok).	<p>przez tzw. współczynnik nakładu nieodnawialnej energii pierwotnej którego wartości są określone w rozporządzeniu.</p> <p>„Tabela 1. Wartości współczynnika nakładu nieodnawialnej energii pierwotnej na wytworzenie i dostarczenie nośnika energii dla systemów technicznych w:</p> <p>Sposób zasilania budynku lub części budynku w energię: Miejscowe wytwarzanie energii w budynku.</p> <p>Rodzaj nośnika energii lub energii:</p>	<p>„Efektywność kosztowa realizowanej inwestycji (w odniesieniu do ogółu projektów).”</p> <p>Definicja kryterium: „W ramach kryterium premiowane będą projekty wykazujące najlepszą relację wnioskowanego dofinansowania UE do zadeklarowanej wartości zmniejszenia zapotrzebowania na energię końcową (oszczędność). Przez oszczędność energii końcowej należy rozumieć różnicę pomiędzy łącznym zapotrzebowaniem obiektu/obiektów na energię przed realizacją projektu oraz po realizacji projektu (kWh/m2 rok).</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				<p>1. Miejscowe wytwarzanie energii w budynku:</p> <p>1) Olej opałowy - wi 1,10</p> <p>2) Gaz ziemny- wi 1,10</p> <p>3) Gaz płynny - wi 1,10</p> <p>4) Węgiel kamienny - wi 1,10</p> <p>5) Węgiel brunatny- wi 1,10</p> <p>6) Energia słoneczna – wi 0,00</p> <p>7) Energia wiatrowa - wi 0,00</p> <p>8) Energia geotermalna - wi 0,00</p> <p>9) Biomasa - wi 0,20</p>	<p>Kryterium weryfikowane w oparciu treść wniosku o dofinansowanie projektu oraz audyty energetyczne sporządzone dla projektu. Wartość średnia, do której odnosi się kryterium jest ustalana na poziomie naboru jako relacja wnioskowanego dofinansowania UE do zadeklarowanej wartości zmniejszenia zapotrzebowania na energię końcową (kWh/ m2 rok) (w zaokrągleniu do pełnych wartości) na podstawie danych pochodzących z audytów energetycznych. projektów spełniających kryteria formalne. Metody pomiaru:</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				<p>10) Biogaz - wi 0,50</p> <p>Sposób zasilania budynku lub części budynku w energię: Ciepło sieciowe z kogeneracji.</p> <p>Rodzaj nośnika energii lub energii:</p> <p>1) Węgiel kamienny lub gaz - wi 0,80</p> <p>2) Biomasa, biogaz- wi 0,15</p> <p>Sposób zasilania budynku lub części budynku w energię: Ciepło sieciowe z ciepłowni.</p> <p>Rodzaj nośnika energii lub energii:</p>	<p>1. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale powyżej 130% i więcej średniej wartości wśród ocenianych projektów – 0 pkt</p> <p>2. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale powyżej 110% do 130% średniej wartości wśród ocenianych projektów – 5 pkt.,</p> <p>3. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale powyżej 90% do 110% średniej wartości wśród ocenianych projektów – 10 pkt.,</p> <p>4. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale powyżej 70% do 90%</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				<p>1) Węgiel kamienny - wi 1,30</p> <p>2) Gaz lub olej opałowy - wi 1,20</p> <p>Sposób zasilania budynku lub części budynku w energię: Sieć elektroenergetyczna systemowa:</p> <p>Rodzaj nośnika energii lub energii:</p> <p>1) Energia elektryczna - wi 2,50/3,0</p> <p>Jeśli chodzi o energię elektryczną z sieci to są dwie wartości w zależności od rozporządzenia – inne jest w rozporządzeniu do świadectw, inne w</p>	<p>średniej wartości wśród ocenianych projektów – 15 pkt.,</p> <p>5. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale do 70% średniej wartości wśród ocenianych projektów – 20 pkt.”</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				<p>rozporządzeniu do audytu efektywności energetycznej.</p> <p>Z tej tabeli można zauważyć, że mając duże zużycie energii końcowej i zastosujemy np. biomasę to mamy bardzo mało energii pierwotnej – ale czy wszędzie da się to zrobić, czy wszędzie ma być biomasa, a jak do tego ma się energia końcowa – czyli głęboka termomodernizacja.</p> <p>Dlaczego ktoś, kto ma gaz „przed” i „po” termo, bo nie ma innej możliwości, ma mieć mniej punktów za oszczędność energii mimo, że poniósł bardzo duże</p>	



Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				<p>nakłady na głęboką kompleksową termomodernizację budynku.</p> <p>Jeśli ktoś zrobi pompę ciepła to musi robić PV i to musi dobrze zbilansować, aby całość energii było z PV, nic z sieci – ale czy w ogóle tak się da – przecież tak nie jest – bo musi kupować i sprzedawać energię – nie ma samowystarczalności, więc tak naprawdę musi dla części energii wstawić współczynnik nakładu 3,0 lub 2,5 – czyli traci bardzo dużo.</p>	
37.	Gmina Lublin	Działanie 4.2/ Kryteria trafności merytorycznej/ kryterium 10	W ramach metod pomiaru przedstawionych w definicji kryterium	Przedmiotowa metoda odwołuje się do projektu dokumentu: Terytorialny Plan Sprawiedliwej Transformacji dla Województwa	<b>Uwaga uwzględniona.</b> W kryterium: Komplementarność projektu w części: Definicja kryterium usunięto pkt 5 dotyczący

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>należy rozważyć usunięcie metody nr 5.</p>	<p>Lubelskiego, który wobec nieobjęcia województwa zasięgiem oddziaływania Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji nie ma żadnej mocy obowiązującej, a tym samym nie powinien być postawą do wykonywania czynności formalnych w innych procesach.</p>	<p>Terytorialnego Planu Sprawiedliwej Transformacji dla Województwa Lubelskiego.</p>