

Stanowisko Instytucji Zarządzającej programem Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 wobec uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych kryteriów do działań współfinansowanych ze środków EFRR, przeprowadzonych w dniach 14-24 lutego 2023 r.

Działanie 1.2 Infrastruktura wspomagająca rozwój technologiczny przedsiębiorstw

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
1.	MERITUM Lubelska Grupa Doradcza Sp. z o.o.	Kryteria merytoryczne specyficzne, kryterium nr 1 „Zgodność projektu z Regionalną Strategią Innowacji Województwa Lubelskiego do 2030 roku	Proponujemy ograniczenie wymagań co do zakresu wymaganego na etapie składania wniosku o dofinansowanie planu wykorzystania nabywanej infrastruktury do prac B+R poprzez usunięcie następujących zapisów: – opis planowanego wykorzystania w gospodarce efektów/rezultatów prac B+R, które będą prowadzone na nabywanej infrastrukturze;	Kryterium w takim brzmieniu jest nieadekwatne do celu zaproponowanego działania. Celem działania jest „rozwijanie i wzmacnianie zdolności badawczych i innowacyjnych oraz wykorzystywanie zaawansowanych technologii” a nie realizacja konkretnych projektów badawczo rozwojowych, które to wpisują się w finansowanie w ramach	Uwaga nieuwzględniona. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że konieczność przedłożenia planów dotyczących wykorzystania infrastruktury wynika bezpośrednio z dokumentów programowych, w tym SZOP, z których wynika, że warunkiem wsparcia inwestycji w ramach Działania będzie przedstawienie przez przedsiębiorstwo planów dotyczących prac B+R, których

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<ul style="list-style-type: none"> – opis planowanego do zastosowania sposobu zarządzania projektem tj. nabywaną infrastrukturą oraz pracami B+R planowanymi do realizacji przy wykorzystaniu nabywanej infrastruktury, wraz z opisem kadry niezbędnej do ww. zarządzania – ze wskazaniem wykształcenia oraz doświadczenia poszczególnych osób ww. kadry oraz wskazaniem czy wnioskodawca posiada ww. kadrę czy planuje ją pozyskać do projektu. – opis kadry badawczej, niezbędnej do prowadzenia prac B+R, które będą realizowane na nabywanej infrastrukturze – ze wskazaniem wykształcenia, posiadanej wiedzy i doświadczenia adekwatnego do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac poszczególnych osób ww. 	<p>Działania 1.3 (tam kwalifikują się koszty amortyzacji infrastruktury B+R w okresie realizacji projektu)</p> <p>Plan który należy przedstawić do wniosku o dofinansowanie powinien określać przede wszystkim obszar prac zgodnych z RSIWL i rodzaje badań jakie będą mogły być wykonywane na nabywanej infrastrukturze. Warto też by plan taki wskazywał jakie nowe usługi B+R będzie w stanie świadczyć Wnioskodawca podmiotom zewnętrznym i jaki jest potencjał rynkowy na takie usługi.</p> <p>Wymagania aby Wnioskodawca na tym etapie wykazywał szczegóły dotyczące kadry i na dodatek załączał na etapie wniosku</p>	<p>realizacji będzie służyła dofinansowana infrastruktura oraz opis ich zastosowania w gospodarce. W powyższym kontekście brak jest możliwości usunięcia z ww. planu wymogu dotyczącego opisu planowanego wykorzystania w gospodarce efektów/rezultatów prac B+R, które będą prowadzone na nabywanej infrastrukturze, który literalnie jest wskazany w SZOP.</p> <p>Następnie należy wskazać, że ww. plan, który będzie podlegał ocenie, nie jest dokumentem służącym wyłącznie do oceny zgodności projektu z celami i „idea” Działania, ale także do oceny wykonalności projektu, w tym organizacyjnej, technicznej, w zakresie potencjału kadrowego i rzeczowego, zdolności</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>kadry oraz wskazaniem czy wnioskodawca posiada ww. kadrę czy planuje ją pozyskać do projektu.</p> <p>– wskazanie czy do prowadzenia opisanych w planie wykorzystania nabywanej infrastruktury prac B+R niezbędne jest dysponowanie prawami własności intelektualnej, jeśli tak czy wnioskodawca dysponuje takimi prawami lub planuje je pozyskać i na jakich zasadach, ze wskazaniem planowanych terminów ich pozyskania.</p>	<p>kopie dyplomów certyfikatów wydają się sprzeczne z ideą tego działania.</p> <p>Powyższe wymogi wobec Wnioskodawców oraz wysoko punktowane kryteria dotyczące posiadanych certyfikatów i ponoszenia nakładów na działalność B+R wskazują iż działanie adresowane jest głównie do podmiotów prowadzących już rozwiniętą działalność B+R, dla których dalsze jej rozwijanie jest jednym z celów działalności gospodarczej. Mając na względzie słabo rozwiniętą gałąź B+R w sektorze MŚP (szczególnie mikro i małe przedsiębiorstwa) w regionie lubelskim, wydaje się, że dostępne środki na nabywanie infrastruktury B+R winny zachęcać kolejne</p>	<p>zarządzania projektem i możliwości skutecznej realizacji zaplanowanych Działań, jak również pod kątem szeregu innych kryteriów, które determinują wyższe prawdopodobieństwo prawidłowej realizacji projektu i osiągnięcia założonych w projekcie rezultatów. Ponadto należy również zwrócić uwagę, że celem nie jest rozwój infrastruktury badawczej tylko rozwój zdolności badawczych, co należy rozpatrywać w kontekście rozwoju i wzmacniania zdolności do prowadzenia prac B+R.</p> <p>W dalszej kolejności należy podkreślić, że sposób sformułowania kryteriów nie wymaga obligatoryjnie wykazania w ww. planie, że wnioskodawca posiada adekwatną kadrę</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				<p>przedsiębiorstwa do rozpoczęcia własnych prac B+R a nie adresować te środki do hermetycznej grupy podmiotów posiadających już duże doświadczenie w tej dziedzinie.</p> <p>Podobnie jest z wymaganiami dotyczącymi rezultatów wykonywanych prac B+R, sposobu zarządzania projektem czy dysponowaniem prawami własności intelektualnej. Podanie takich informacji na etapie składania wniosku jest niemożliwe. Zwracamy uwagę że zakupywana infrastruktura ma wzmocnić potencjał przedsiębiorstw do prowadzenia prac B+R we własnym zakresie oraz w ramach usług dla innych pomiotów – będzie zatem wykorzystywana do różnych</p>	<p>zarządzającą, adekwatną kadrę do prowadzenia prac B+R czy posiada prawa własności intelektualnej, jak również nie wymaga dokumentowania informacji zawieranych w ww. planie. W zakresie zarządzania projektem czy kadry badawczej wymóg dotyczy wyłącznie wskazania jakie według wnioskodawcy wymagania/kryteria (doświadczenie, wykształcenie) znajdują zastosowanie przy doborze ww. kadry zarządzającej oraz badawczej, tak aby umożliwić ocenę, czy wnioskodawca adekwatnie planuje dobrać kadrę do zakresu projektu w celu jego prawidłowej, terminowej realizacji i wykonalności. Jednocześnie w tym miejscu należy podkreślić,</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				<p>projektów B+R które będą kończyć się różnymi efektami co leży w naturze działalności badawczej. Będą to często także pojedyncze zadania badawcze przyjęte do realizacji od podmiotów zewnętrznych w ramach bardziej złożonych procesów B+R których efekt końcowy nie powstanie u Wnioskodawcy. Efekty prowadzonych badań każdorazowo będą się różnić i innej formie ochrony praw własności intelektualnej będą podlegać (patent, wzór przemysłowy itp.).</p> <p>Uwzględnienie tej uwagi wymaga analogicznych zmian w pozostałych kryteriach odwołujących się do kwestii kadry, rezultatów i własności intelektualnej.</p>	<p>że kryterium wskazuje, że wnioskodawca po określeniu ww. wymogów dotyczących kadry czy kwestii dotyczących praw własności intelektualnej, ma prawo wskazać, że nie posiada na chwilę obecną takiej kadry czy praw własności ale planuje je pozyskać. W tym miejscu na podkreślenie zasługuje fakt, że w ramach Działania wsparcie dotyczy również szkoleń dla personelu w zakresie nabywanej infrastruktury.</p> <p>Argument wskazany przez zgłaszającego uwagę, że wymogi są nieadekwatne w świetle faktu, że wsparcie dotyczy infrastruktury a nie projektów badawczych wydaje się nieuzasadniony. Infrastruktura, która będzie wspierana w ramach projektu może być wykorzystywana</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				<p>W naszej ocenie kryteria tego działania powinny być przebudowane tak by ocena trafności merytorycznej preferowała podmioty (szczególnie mikro i małe) planujące rozpocząć działanie w obszarze B+R.</p>	<p>wyłącznie do prowadzenia prac B+R. W tym kontekście, mimo, że projekt nie dotyczy wsparcia bezpośrednio prowadzenia prac B+R, w kontekście umożliwienia oceny zasadności nabycia tej infrastruktury oraz realizacji celów Działania (wzrostu zdolności badawczych), niezbędna jest wiedza jakie prace B+R są planowane do prowadzenia (niezależnie czy będą to prace własne czy świadczone na rzecz innych podmiotów i niezależnie czy będą realizowane konkretne, kompleksowe projekty B+R czy tylko fragmentaryczne badania), natomiast w celu weryfikacji czy prowadzenie wskazanych prac B+R będzie możliwe, konieczne jest określenie wymagań dla niezbędnej kadry badawczej,</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>która takie prace będzie prowadzić, jak również konieczna jest informacja, czy planowane prace B+R będą możliwe do realizacji biorąc pod uwagę ochronę własności intelektualnej. Jednak należy zwrócić uwagę, że w zakresie ochrony własności intelektualnej kryterium obliuguje jedynie do deklaracji, że wnioskodawca posiada niezbędne prawa, lub że je pozyska jeżeli będą niezbędne lub deklaracji że prace nie będą wymagały posiadania takich praw.</p> <p>Podsumowując, plan wykorzystania infrastruktury wymagany w przedmiotowym kryterium zawiera wyłącznie elementy niezbędne do oceny kryteriów wyboru projektów, w kontekście zgodności z celami Działania, osiągnięcia</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>rezultatów przyczyniających się do realizacji tych celów, w kontekście wykonalności projektu oraz prawdopodobieństwa skutecznej i terminowej jego realizacji. Jednocześnie ww. plan wymaga wyłącznie wskazania przez wnioskodawcę, jakie w jego opinii wymogi/kryteria musi spełniać personel zarządzający i badawczy i jak w jego opinii wygląda kwestia praw własności intelektualnej, natomiast wnioskodawca nie ma obowiązku posiadania ww. kadry czy praw własności, jak również nie ma obowiązku dokumentowania powyższego.</p> <p>W odniesieniu do argumentów zgłaszającego uwagę, dotyczących preferencji w ramach kryteriów dla podmiotów już prowadzących</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>działalność B+R należy zwrócić uwagę, że faktycznie są kryteria uwzględniające preferencję dla ww. podmiotów (wskazana grupa zapewnia najwyższe prawdopodobieństwo skutecznej i terminowej realizacji projektów oraz osiągnięcie wysokich rezultatów względem celów Działania) – kryterium związane z posiadaną kadrą max. 10 pkt, przy czym musi zostać to udokumentowane, certyfikat jakości – 8 pkt i nakłady na B+R – 10 pkt, które również muszą być udokumentowane. Jednak są również kryteria uwzględniające preferencje dla podmiotów rozpoczynających działalność B+R oraz dla podmiotów o statusie mikro i małego przedsiębiorstwa, w tym kryterium związane z</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>zaplanowanym pierwszym uruchomieniem działalności w zakresie prowadzenia prac B+R (z automatu projekty takie uzyskują 15 pkt.) oraz kryterium związane ze statusem, gdzie mikro i małe przedsiębiorstwa z automatu otrzymują 12 pkt.</p> <p>Tym samym preferencja dla podmiotów działających w obszarze B+R to max. 28 pkt., natomiast dla podmiotów rozpoczynających działalność w tym obszarze, z uwzględnieniem firm mikro i małych to max. 27 pkt. W pozostałych kryteriach wszystkie podmioty mają zbliżone możliwości w zakresie uzyskania punktów.</p>
2.	MERITUM Lubelska Grupa	kryteria merytoryczne	Proponujemy rezygnację z dołączania załączników innych	Przedkładanie na etapie wnioskowania załączników	Uwaga nieuwzględniona.

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
	Doradcza Sp. z o.o.		niż biznes plan i jego część finansowa na etapie składania wniosku o dofinansowanie.	takich jak dyplomy, certyfikaty, pozwolenia, umowy, raporty, kosztorysy itp. nie jest potrzebne do przeprowadzenia prawidłowej oceny projektu. Do takiej oceny wystarczą szczegółowe informacje wskazane we wniosku o dofinansowanie i oświadczenia o posiadaniu niezbędnych dokumentów i terminach ich uzyskania. Takie rozwiązanie funkcjonuje już od poprzedniej perspektywy finansowej w ramach programów krajowych i znacznie ułatwia Wnioskodawcom aplikowanie o wsparcie skracając jednocześnie czas oceny projektu.	<p>W zakresie dokumentu jakim jest plan wykorzystania infrastruktury uzasadnienie w zakresie konieczności jego przedłożenia znajdują się w uwadze nr 1.</p> <p>W zakresie pozostałych załączników należy w pierwszej kolejności zauważyć, że na chwilę obecną nie ma projektu dokumentacji związanej w wyborem projektów do dofinansowania z określonymi warunkami dotyczącymi obligatoryjnych załączników, niezbędnych do prawidłowej oceny projektu. Stąd należy stwierdzić, że uwaga nie do końca dotyczy propozycji kryteriów wyboru projektów poddawanych konsultacjom, a przyszłych wymogów związanych z dokumentacją aplikacyjną.</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>Żadne z opiniowanych kryteriów specyficznych, które są obligatoryjne, nie odnosi się do wymogów przedkładania dodatkowych dokumentów (z wyłączeniem ww. planu wykorzystania infrastruktury) w celu umożliwienia prawidłowej oceny czy potwierdzenia spełnienia kryteriów.</p> <p>Jedynie w odniesieniu do kryteriów trafności merytorycznej, które są fakultatywne, a nie obligatoryjne wskazano wymogi związane z dokumentowaniem, ponieważ w przypadku naborów konkurencyjnych te kryteria decydują o wartości punktowej projektu, tym samym o uszeregowaniu projektu względem pozostałych projektów i jego ewentualnym</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>wyborze do dofinansowania. W tym kontekście niezasadnym wydaje się bazowanie przy ocenie wyłącznie na oświadczeniach czy deklaracjach. Takie podejście często może powodować negatywne konsekwencje, gdy po wyborze projektu okazuje się, że warunki za które uzyskano punkty nie są spełnione, a jednocześnie instytucja oceniająca projekt nie miała żadnej możliwości weryfikacji czy punkty przyznała zasadnie.</p> <p>Jednocześnie należy podkreślić, że wnioski z kontroli systemowych oraz innych instytucji audytujących jednoznacznie wskazują na konieczność weryfikacji oświadczeń wnioskodawcy na</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					podstawie dokumentów źródłowych.

Działanie 1.3 Badania i innowacje w sektorze przedsiębiorstw

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
3.	MERITUM Lubelska Grupa Doradcza Sp. z o.o.	Kryteria merytoryczne specyficzne, kryterium nr 2 „Zgodność projektu z długofalową strategią rozwoju przedsiębiorstwa w zakresie prac B+R i ich komercjalizacji.	Proponujemy usunięcie tego kryterium.	Zaproponowane elementy jakie powinna zawierać długofalowa strategia rozwoju przedsiębiorstwa w zakresie prac B+R i ich komercjalizacji nie różnią się niczym od tego co jest wymagane w poszczególnych punktach wniosku i biznes planu. Rezultatem takiego rozwiązania (i to jest potwierdzone doświadczeniem z	Uwaga nieuwzględniona. Kryterium „Zgodność projektu z długofalową strategią rozwoju przedsiębiorstwa w zakresie prac B+R i ich komercjalizacji” jest niezbędne do prawidłowej weryfikacji projektów z zakresu B+R. Ocena projektu w zakresie wsparcia prowadzenia prac B+R (badań przemysłowych i /lub eksperymentalnych prac rozwojowych) oraz

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				<p>poprzedniej perspektywy finansowej na lata 2014-2020, Działanie 1.3 RPOWL) jest w większości przypadków przygotowywanie dodatkowego, zbędnego załącznika, którego zakres nie odbiega od treści dokumentacji aplikacyjnej.</p>	<p>komercjalizacji wyników tych prac musi opierać się o długoterminową strategię rozwoju przedsiębiorstwa w obszarze B+R, obejmującą m.in. opis stanu wiedzy w tym zakresie, potencjału i ryzyk związanych z realizacją tych prac oraz analizy rynku pod kątem komercjalizacji otrzymanych wyników prac B+R.</p> <p>Należy zauważyć, że kryteria wyboru projektów są punktem wyjścia do opracowania dokumentacji aplikacyjnej dla danego postępowania, w tym zakresu informacji wymaganych we wniosku czy Biznes Planie, jeśli będzie wymagany. W związku z czym nie można stwierdzić, że zakres strategii opisany w kryteriach wyboru jest</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>powieleniem informacji wymaganych w pozostałej części dokumentacji aplikacyjnej, ponieważ na chwilę obecną nie ma projektu takiej dokumentacji. Jednocześnie przy opracowywaniu ww. dokumentacji zostanie uwzględniony fakt, że wniosek o dofinansowanie powinien być zgodny ze strategią, a weryfikacja dotyczyć będzie tego czy projekt nie stoi w sprzeczności z innymi zaplanowanymi przez wnioskodawcę działaniami w ramach strategii. Ponadto niektórzy wnioskodawcy mogą posiadać już taką strategię, nie tylko na potrzeby aplikowania lub mogą ją stworzyć w sposób optymalny dla rozwoju swojej działalności.</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
4.	MERITUM Lubelska Grupa Doradcza Sp. z o.o.	kryteria merytoryczne	Proponujemy rezygnację z dołączania załączników innych niż biznes plan i jego część finansowa na etapie składania wniosku o dofinansowanie.	Przedkładanie na etapie wnioskowania załączników takich jak dyplomy, certyfikaty, pozwolenia, umowy, raporty, kosztorysy itp. nie jest potrzebne do przeprowadzenia prawidłowej oceny projektu. Do takiej oceny wystarczą szczegółowe informacje wskazane we wniosku o dofinansowanie i oświadczenia o posiadaniu niezbędnych dokumentów i terminach ich uzyskania. Takie rozwiązanie funkcjonuje już od poprzedniej perspektywy finansowej w ramach programów krajowych i znacznie ułatwia Wnioskodawcom aplikowanie o wsparcie skracając	Uwaga nieuwzględniona. W zakresie załączników wymaganych do wniosku należy w pierwszej kolejności zauważyć, że na chwilę obecną nie ma projektu dokumentacji związanej w wyborem projektów do dofinansowania z określonymi warunkami dotyczącymi obligatoryjnych załączników, niezbędnych do prawidłowej oceny projektu. Stąd należy stwierdzić, że uwaga nie do końca dotyczy propozycji kryteriów wyboru projektów poddawanych konsultacjom, a przyszłych wymogów związanych z dokumentacją aplikacyjną. Żadne z opiniowanych kryteriów specyficznych, które są obligatoryjne, nie odnosi się do

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				jednocześnie czas oceny projektu.	<p>wymogów przedkładania dodatkowych dokumentów (z wyłączeniem strategii w zakresie prac B+R) w celu umożliwienia prawidłowej oceny czy potwierdzenia spełnienia kryteriów.</p> <p>Jedynie w odniesieniu do kryteriów trafności merytorycznej, które są fakultatywne, a nie obligatoryjne wskazano wymogi związane z dokumentowaniem, ponieważ w przypadku naborów konkurencyjnych te kryteria decydują o wartości punktowej projektu, tym samym o uszeregowaniu projektu względem pozostałych projektów i jego ewentualnym wyborze do dofinansowania. W tym kontekście niezasadnym wydaje się</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>bazowanie przy ocenie wyłącznie na oświadczeniach czy deklaracjach. Takie podejście często może powodować negatywne konsekwencje, gdy po wyborze projektu okazuje się, że warunki za które uzyskano punkty nie są spełnione, a jednocześnie instytucja oceniająca projekt nie miała żadnej możliwości weryfikacji czy punkty przyznała zasadnie.</p> <p>Jednocześnie należy podkreślić, że wnioski z kontroli systemowych oraz innych instytucji audytujących jednoznacznie wskazują na konieczność weryfikacji oświadczeń wnioskodawcy na podstawie dokumentów źródłowych.</p>

Działanie 3.4 Zrównoważona gospodarka wodno-ściekowa

Brak uwag

Działanie 4.1 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach

Brak uwag

Działanie 4.2 Wspieranie efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym

Brak uwag

Działanie 4.4 Wspieranie efektywności energetycznej i energooszczędności w ramach Innych Instrumentów Terytorialnych

Brak uwag

Działanie 4.5 Wspieranie energooszczędności

Brak uwag

Działanie 4.6 Efektywne energetycznie przedsiębiorstwa

Brak uwag

Działanie 7.1 Infrastruktura przedszkolna

Brak uwag

Działanie 7.2 Infrastruktura edukacji ogólnej

Brak uwag

Działanie .7.6 Infrastruktura usług i integracji społecznej

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
5.	Gmina Lublin	kryteria trafności merytorycznej/ kryterium 1	Należy w prawidłowy sposób wskazać przedziały procentowe w metodach pomiaru znajdujących się w definicji kryterium.	Przedziały procentowe zostały wskazane w sposób niewłaściwy. Pomiędzy nimi znajdują się wartości liczbowe, np. przedział do 4,5% - 10 pkt, a przedział od 4,6% - 20 pkt. Jaką liczbę punktów otrzyma gmina, na której terenie wskaźnik wynosił 4,55%? Należy albo wprowadzić zasady zaokrąglania albo zastosować konstrukcję na zasadzie: do 4,5% włącznie i powyżej 4,5%.	Uwaga uwzględniona Zgodnie z danymi GUS, Bank Danych Lokalnych ¹ , dla kategorii: Ochrona zdrowia, opieka społeczna i świadczenia na rzecz rodziny, grupy: Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej, podgrupy: Zasięg korzystania ze środowiskowej pomocy społecznej wg kryterium dochodowego i ekonomicznych grup wieku dane przedstawione dla poszczególnych gmin zostały przedstawione z dokładnością do jednego miejsca po przecinku. Nie jest więc możliwa sytuacja, o której mowa w uwadze

¹ <https://bdl.stat.gov.pl/bdl/start>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>(występowanie gminy o wartości wskaźnika 4,55% lub jakiegokolwiek innej gminy z wynikiem na poziomie dokładności do dwóch miejsc po przecinku). Tym niemniej omawiana przez Gminę Lublin sytuacja może mieć miejsce w przypadku, gdy projekt jest realizowany na obszarze kilku gmin. W takim przypadku należy wyliczyć średnią arytmetyczną ze wskaźników GUS dla każdej z gmin.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, uszczegółowiono zapisy definicji kryterium:</p> <p>„(...) Metody pomiaru</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Projekt realizowany na obszarze gminy o udziale osób w gospodarstwach domowych korzystających

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>ze środowiskowej pomocy społecznej w ludności ogółem na poziomie powyżej 6,6% i więcej – 25 pkt.,</p> <p>2. Projekt realizowany na obszarze gminy o udziale osób w gospodarstwach domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej w ludności ogółem na poziomie powyżej 4,5% włącznie do 6,6% włącznie - 20 pkt.,</p> <p>3. Projekt realizowany na obszarze gminy o udziale osób w gospodarstwach domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej w ludności ogółem na poziomie</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>powyżej 3,0% włącznie do 4,5% włącznie - 10 pkt.,</p> <p>4. Projekt realizowany na obszarze gminy o udziale osób w gospodarstwach domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej w ludności ogółem na poziomie do 3,0% włącznie – 5 pkt..</p>
6.	Gmina Lublin	kryteria trafności merytorycznej/ kryterium 1	Należy zmienić sposób punktowania w tym kryterium tj. wydaje się zasadnym aby to gminy, które mają najniższy poziom usług realizowanych w formie środowiskowej powinny otrzymywać największą liczbę punktów z uwagi na konieczność rozwoju takich usług.	Wydaje się, że to kryterium nie jest obiektywne do oceny poziomu dostępności takich usług. Inaczej kształtuje się np. 3% liczbowo w gminie z dużą liczbą mieszkańców a inaczej z małą. Dodatkowo z uwagi na podstawową zasadę deinstytucjonalizacji powinno dążyć się do rozwoju tych usług na obszarach deficytowych.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Celem kryterium jest ukierunkowanie wsparcia na obszary deficytowe o dużej koncentracji niekorzystnych zjawisk społecznych (takich jak np. bezrobocie czy niski poziom dochodów).</p> <p>Jednocześnie przytoczone w opisie kryterium dane GUS, które zostaną uwzględnione</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				<p>Wydaje się, że można przyjąć rozwiązania związane z oceną innych projektów docelowo realizowanych na obszarach deficytowych.</p>	<p>przy ocenie kryterium stanowią jedyne publicznie dostępne i aktualne dane, które zostały opracowane na takim poziomie udostępnienia danych jak gmina (opracowanie GUS pt. „Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej w 2021 r.”²)</p> <p>Powyższe opracowanie, które potwierdza, że wysoki poziom wskaźnika: Zasięg korzystania ze środowiskowej pomocy społecznej łączy się z występowaniem koncentracji niekorzystnych zjawisk społecznych i jest charakterystyczny dla obszarów defaworyzowanych.</p>

² Dokument podstępny pod adresem <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/warunki-zycia/ubostwo-pomoc-spoeczna/beneficjenci-srodowiskowej-pomocy-spoecznej-w-2021-roku,15,7.html>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>Na uwagę zasługuje również fakt, że głównym źródłem danych dla ww. dokumentu GUS, a tym samym przywołanych w opisie kryterium danych BDL GUS jest Zbiór Centralny Krajowego Systemu Monitoringu Pomocy Społecznej, którego gestorem jest Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej³. Jest to administracyjna baza danych rejestrowanych przez pracowników socjalnych w ośrodkach pomocy społecznej podczas wywiadu środowiskowego, a więc w trakcie postępowania administracyjnego poprzedzającego wydanie decyzji o przyznaniu lub</p>

³ Zeszyt metodologiczny badania „Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej”, s. 6. Dokument dostępny pod adresem: <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/warunki-zycia/ubostwo-pomoc-spoleczna/zeszyt-metodologiczny-beneficjenci-srodowiskowej-pomocy-spolecznej-,23,1.html>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					odmowie przyznania świadczenia z pomocy społecznej.
7.	Gmina Lublin	kryteria trafności merytorycznej/ kryterium 2	Należy rozważyć dostosowanie umownego kosztu jednostkowego wykorzystanego do wyliczenia wartości wskaźnika do realiów związanych z obecną sytuacją gospodarczą i wysokim poziomem inflacji.	Kryterium ocenia średni umowny koszt jednostkowy uzyskania 1 jednostki wskaźnika produktu w projekcie w porównaniu z analogicznym kosztem jednostkowym uzyskanym w perspektywie 2014-2020. Umowny koszt jednostkowy wykorzystany do wyliczenia wartości wskaźnika wyniósł 2 403 684,87zł/szt. i będzie on stanowił punkt odniesienia podczas oceny projektów tym kryterium. Biorąc pod uwagę obecną sytuację gospodarczą i wysoki poziom inflacji, w przypadku większych inwestycji tak skwantyfikowana wartość	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Dokonano całkowitego przemodelowania kryterium.</p> <p>Nazwa kryterium otrzymała brzmienie: „Efektywność kosztowa wsparcia 1 obiektu, w którym realizowane są usługi społeczne (w odniesieniu do ogółu projektów)”.</p> <p>Definicja kryterium otrzymała brzmienie: „W ramach kryterium premiowane będą projekty wykazujące najlepszą relację wnioskowanego dofinansowania UE do zadeklarowanej wartości docelowej wskaźnika: Liczba</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				<p>wskaźnika będzie prowadziła do braku punktów w przedmiotowym kryterium. Należy natomiast tak ustalić jego wartość żeby odpowiednio dywersyfikował projekty na etapie oceny. Dodatkowo posługiwanie się danymi z okresu 2014 – 2020 w obecnej sytuacji gospodarczej i geopolitycznej wydaje się być rozwiązaniem, obciążonym dużym błędem zwłaszcza jeżeli kwoty odpowiadają konkursom ogłaszającym na początku okresu programowania. Tym samym kryterium powinno być usunięte bądź odpowiednio skorygowane.</p>	<p>wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne.</p> <p>Wartość najniższa, do której odnosi się kryterium jest ustalana na poziomie naboru jako relacja wnioskowanego dofinansowania UE do wartości docelowej wskaźnika: Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne (w zaokrągleniu do pełnych złotych) na podstawie danych pochodzących z projektów spełniających kryteria formalne.</p> <p>Metody pomiaru:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale powyżej 130% i więcej średniej wartości

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>wśród ocenianych projektów – 5 pkt</p> <p>2. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale powyżej 110% do 130% średniej wartości wśród ocenianych projektów - 10 pkt.,</p> <p>3. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale powyżej 90% do 110% średniej wartości wśród ocenianych projektów - 15 pkt.,</p> <p>4. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale powyżej 70% do 90% średniej wartości</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>wśród ocenianych projektów - 20 pkt.,</p> <p>5. Ustalona relacja (w zaokrągleniu do pełnych złotych) mieści się w przedziale do 70% średniej wartości wśród ocenianych projektów – 25 pkt.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu oraz dokumentacji składanej wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie aplikowania o środki.”.</p> <p>Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny otrzymał brzmienie:</p> <p>„Kryterium punktowe.</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>Kryterium fakultatywne – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania (tj. przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania).</p> <p>Ocena kryterium będzie polegała na przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów (maksymalnie można przyznać 25 pkt.)</p> <p>Brak możliwości uzupełnienia/poprawienia wniosku o dofinansowanie w ramach kryterium.”</p>
8.	Gmina Lublin	kryteria trafności merytorycznej/ kryterium 3	Należy przeformułować kryterium w taki sposób aby była możliwość dokonania oceny bądź zastąpić go innym, który pozwoli dokonać oceny oddziaływania projektu	W sytuacji gdy w ramach definicji kryterium brak jest definicji obszaru oddziaływania, każdy z wnioskodawców może inaczej interpretować tą	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Podstawą planowania inwestycji powinna być identyfikacja grupy docelowej/odbiorców</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				<p>kwestię. Z drugiej strony jeżeli np. weźmiemy pod uwagę, że gmina jest obszarem oddziaływania takiego projektu to należy pamiętać, że z uwagi na znaczne różnice w liczbie mieszkańców takie rozwiązanie też nie pozwoli na dokonanie skutecznej oceny.</p>	<p>końcowych projektu przy jednoczesnym określeniu obszaru oddziaływania projektu. Z uwagi na horyzontalną zasadę deinstytucjonalizacji, środki europejskie mogą być przeznaczane wyłącznie na infrastrukturę placówek świadczących usługi w społeczności lokalnej (umożliwiający osobom niezależne życie w środowisku lokalnym).</p> <p>Należy również zwrócić uwagę na fakt, że zgodnie z zapisami SZOP inwestycje w ramach Działania 7.6 muszą być realizowane w powiązaniu z działaniami EFS+.</p> <p>Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że identyfikując grupę docelową</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>na danym obszarze (np. osoby starsze wymagające wsparcia w codziennym funkcjonowaniu) należy dokonać rzetelnego rozpoznania ich potrzeb i zapewnić ich realizację jak najbliżej miejsca zamieszkania. Przykładowo obok działań ukierunkowanych na wsparcie infrastrukturalne dziennych domów opieki należy rozważyć możliwość zastosowania rozwiązań np. zakładających asystenturę w miejscu zamieszkania czy opiekę wytchnieniową.</p> <p>Pozwala to uniknąć sytuacji, w której wszystkie ww. osoby starsze trafiają do jednej grupy odbiorców danego projektu.</p> <p>Jednocześnie należy podkreślić, że założeniem</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					kryterium jest premiowanie inwestycji, które w najszerszym stopniu obejmują ww. skonkretyzowaną grupę odbiorców.
9.	Gmina Lublin	kryteria merytoryczne specyficzne/ kryterium 5	Wydaje się, że metody pomiaru 1 i 3 przytoczone w ramach definicji kryterium wymagają doprecyzowania lub usunięcia.	Sformułowania: „rozwiązania techniczne i technologiczne zmniejszające oddziaływanie projektu na środowisko (spełniające najwyższe istniejące normy na poziomie europejskim)” oraz „Pozyskane zostaną karty, świadectwa, deklaracje potwierdzające pochodzenie, jakość, bezpieczeństwo zastosowanych w projekcie materiałów, urządzeń” są nieostre i mogą budzić wątpliwości w procesie oceny. Nie zostało bowiem wskazane ani to co autor rozumie przez najwyższe	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Spełnienie kryterium weryfikowane będzie na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie oraz dokumentacji składanej wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie aplikowania o środki, zgodnie z wiedzą ekspercką.</p> <p>Rozwiązania techniczne i technologiczne zmniejszające oddziaływanie inwestycji na środowisko (spełniające najwyższe istniejące normy na poziomie europejskim) są znane ekspertom</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
				<p>normy ani jakiej dziedziny mają dotyczyć? Czy wystarczy zastosowanie jednego takiego rozwiązania czy muszą one dotyczyć całości inwestycji? Czy pozyskane świadectwa i karty czy deklaracje mają dotyczyć wszystkich materiałów czy tylko niektórych? W którym momencie kryterium zostanie spełnione?</p>	<p>poszczególnych branż, choćby jako Najlepsze Dostępne Techniki (BAT).</p> <p>Najlepsze dostępne techniki (ang. Best Available Techniques - BAT) są stosunkowo nowym instrumentem ochrony środowiska. Zostały wprowadzone do systemu prawnego Unii Europejskiej przez Dyrektywę Rady 96/61/WE z dnia 24 września 1996 r. w sprawie zintegrowanego zapobiegania i ograniczania zanieczyszczeń (tzw. dyrektywa IPPC). Do polskiego systemu prawnego obowiązek prowadzenia działalności z uwzględnieniem najlepszej dostępnej techniki został zaimplementowany w 2001 roku ustawą Prawo ochrony środowiska. Definicja</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>BAT została zawarta w ustawie Prawo ochrony środowiska (p.o.ś.), w art. 3, pkt. 10. Zgodnie z nią, najlepsza dostępna technika to „najbardziej efektywny i zaawansowany poziom rozwoju technologii i metod prowadzenia danej działalności, który wskazuje możliwe wykorzystanie poszczególnych technik jako podstawy przy ustalaniu dopuszczalnych wielkości emisji i innych warunków pozwolenia mających na celu zapobieganie powstawaniu, a jeżeli nie jest to możliwe, ograniczenie emisji i oddziaływania na środowisko jako całość, z tym że: a) technika - oznacza zarówno stosowaną technologię, jak i sposób, w jaki dana instalacja jest projektowana,</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>wykonywana, eksploatowana oraz likwidowana, b) dostępne techniki - oznaczają techniki o takim stopniu rozwoju, który umożliwia ich praktyczne zastosowanie w danej dziedzinie przemysłu, z uwzględnieniem warunków ekonomicznych i technicznych oraz rachunku kosztów i korzyści, a które to techniki prowadzący daną działalność może uzyskać, c) najlepsza technika - oznacza najbardziej efektywną technikę w osiągnięciu wysokiego ogólnego poziomu ochrony środowiska jako całości”.</p> <p>Mając powyższe na uwadze w Definicji kryterium zmodyfikowano zapis odnoszący się do 3 metody pomiaru.</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>Obecny zapis:</p> <p>„(...)3. Pozyskane zostaną karty, świadectwa, deklaracje potwierdzające pochodzenie, jakość, bezpieczeństwo zastosowanych w projekcie materiałów, urządzeń - 3 pkt., (...)”.Treść po zmianie:</p> <p>„(...) 3. Zobowiązanie do stosowania w projekcie zielonych zamówień publicznych - 3 pkt., (...)”.</p> <p>Dodatkowo w Działaniu 3.4 Zrównoważona gospodarka wodno-ściekowa (kryterium trafności merytorycznej nr 5. Oddziaływanie na ochronę środowiska i inne polityki horyzontalne), Działaniu 7.1. Infrastruktura przedszkolna (kryterium trafności merytorycznej nr 7</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>Oddziaływanie na ochronę środowiska.) oraz Działaniu nr 7.2 Infrastruktura edukacji ogólnej (kryterium trafności merytorycznej nr 7 Oddziaływanie na ochronę środowiska) zapis dot. pozyskania kart, świadectw, deklaracji potwierdzających pochodzenie, jakość, bezpieczeństwo zastosowanych w projekcie materiałów, urządzeń został zastąpiony zobowiązaniem do stosowania w projekcie zielonych zamówień publicznych.</p> <p>Obecny zapis:</p> <p>„(...)Pozyskane zostaną karty, świadectwa, deklaracje potwierdzające pochodzenie, jakość, bezpieczeństwo zastosowanych w projekcie</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego (prosimy nie podawać danych osobowych)	Nr działania/rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>materiałów, urządzeń - 5 pkt., (...)"</p> <p>Treść po zmianie:</p> <p>„(...) Zobowiązanie do stosowania w projekcie zielonych zamówień publicznych - 5 pkt., (...)"</p>