

**Stanowisko Instytucji Zarządzającej programem Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 wobec uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych kryteriów do działań współfinansowanych ze środków EFRR, przeprowadzonych w dniach 25 kwietnia – 5 maja 2023 r.**

**Działanie 6.1 Poprawa regionalnej dostępności transportowej:**

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
1.	Gmina Lublin	Kryteria trafności merytorycznej (premiujące, punktowe)/  kryterium nr 2	Obecna treść:  „Metody pomiaru:  1. Wartość zawartych umów z wykonawcą/wykonawcami  wynosi ponad 75% całkowitej wartości projektu – 10 pkt.,  2. Wartość zawartych umów z wykonawcą/wykonawcami  wynosi ponad 50% do 75% włącznie całkowitej wartości projektu – 7 pkt.,  3. Wartość zawartych umów z wykonawcą/wykonawcami	Z uwagi na dynamiczną sytuację polityczno-gospodarczą w ostatnim czasie i niepewność, co będzie w najbliższym czasie, jak również patrząc na trudną sytuację finansową potencjalnych beneficjentów, którzy są na granicy limitu zadłużenia, zasadnym wydaje się dokonanie zmiany zapisu z „Wartość zawartych umów z wykonawcą/wykonawcami” na „Wartość ogłoszonych postępowań przetargowych dla zadań objętych wnioskiem o	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Definicja kryterium otrzymuje brzmienie:  „Kryterium punktuje gotowość do realizacji inwestycji w kontekście ogłoszonych postępowań przetargowych dla zadań objętych wnioskiem o dofinansowanie w stosunku do całkowitej wartości projektu.  Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie



Fundusze Europejskie  
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>wynosi od 25% do 50% włącznie całkowitej wartości projektu – 5 pkt.”</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>„Metody pomiaru:</p> <p>1. Wartość ogłoszonych postępowań przetargowych dla zadań objętych wnioskiem o dofinansowanie</p> <p>wynosi ponad 75% całkowitej wartości projektu – 5 pkt.,</p> <p>2. Wartość ogłoszonych postępowań przetargowych dla zadań objętych wnioskiem o dofinansowanie</p> <p>wynosi ponad 50% do 75% włącznie całkowitej wartości projektu – 3 pkt.,</p> <p>3. Wartość ogłoszonych postępowań przetargowych dla zadań objętych wnioskiem o</p>	<p>dofinansowanie” oraz zmniejszenie wagi liczby punktów w poszczególnych podpunktach, jak również dokonanie adekwatnej zmiany w Opisie znaczenia kryterium dla wyniku oceny.</p>	<p>oraz dokumentacji składanej wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie aplikowania o środki.</p> <p>Metody pomiaru:</p> <p>1. Wartość ogłoszonych postępowań przetargowych dla zadań objętych wnioskiem o dofinansowanie wynosi ponad 75% całkowitej wartości projektu – 5pkt.,</p> <p>2. Wartość ogłoszonych postępowań przetargowych dla zadań objętych wnioskiem o dofinansowanie wynosi ponad 50% do 75% włącznie całkowitej wartości projektu – 3 pkt.,</p> <p>3. Wartość ogłoszonych</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>dofinansowanie</p> <p>wynosi od 25% do 50% włącznie całkowitej wartości</p> <p>projektu – 1 pkt.</p> <p>Pozostałe punkty można wykorzystać w celu zwiększenia preferencji np. w kryterium Wpływ projektu na bezpieczeństwo użytkowników.</p>		<p>postępowań przetargowych dla zadań objętych wnioskiem o dofinansowanie wynosi od 25% do 50% włącznie całkowitej wartości projektu – 1 pkt.”</p> <p>Równocześnie: Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Kryterium punktowe.</p> <p>Kryterium fakultatywne – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania (tj. przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania).</p> <p>Ocena kryterium będzie polegała na:</p> <p>a) przyznaniu</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>zdefiniowanej z góry liczby punktów (maksymalnie można przyznać 5 pkt.). Należy przyznać właściwą liczbę punktów zgodnie z odpowiednim przedziałem wskazanym w metodzie pomiaru. Punkty nie sumują się.</p> <p>b)przyznaniu 0 punktów – w przypadku niespełnienia kryterium.</p> <p>Brak możliwości uzupełnienia/poprawiania wniosku o dofinansowanie w ramach kryterium.”</p>
2.	Gmina Lublin	Kryteria trafności merytorycznej (premiujące, punktowe)/ kryterium nr 3	Interpretacja zapisów przedmiotowego kryterium (w szczególności sformułowanie „zastosowanie nowoczesnych materiałów” budzi wątpliwości potencjalnych beneficjentów, w związku z powyższym proszę o doprecyzowanie zapisów tego kryterium.	Proszę o doprecyzowanie zapisów tego kryterium oraz wskazanie, w jaki sposób oceniane będzie spełnienie tego kryterium, jakie elementy będą brane pod uwagę?	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Definicja kryterium otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Kryterium punktuje zastosowane w ramach projektu rozwiązania pozwalające na oszczędność na etapie utrzymania inwestycji, jak i</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>jakość użytkowania.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie oraz dokumentacji składanej wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie aplikowania o środki.</p> <p>Metody pomiaru:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Budowa zatoki ważenia pojazdów pozwalających na dokładne zważenie pojazdów ciężarowych i eliminację z ruchu pojazdów przeciążonych przyspieszających degradację nawierzchni – 10 pkt,</li> <li>2. W projekcie przeanalizowano ryzyko zalania, podtopienia, osuwiska</li> </ol>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>czy innego niekorzystnego zdarzenia, skutkującego uszkodzeniem lub zniszczeniem infrastruktury wytworzonej w wyniku realizacji projektu (tam gdzie ma to uzasadnienie, zastosowano rozwiązania zwiększające odporność infrastruktury w przypadku nasilonej częstotliwości występowania ekstremalnych zjawisk pogodowych lub też rozwiązania ograniczające ryzyko wpływu tego typu zjawisk na zachowanie stabilności i trwałości projektu) – 5 pkt.,</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>3. Zastosowanie nowoczesnych materiałów zapewniających długotrwałą trwałość strukturalną drogi (zastosowanie materiałów zapewniających ponadstandardowe parametry drogi, np. dodatki obniżające temperaturę technologiczną, zwiększające trwałość warstw asfaltowych, zastosowanie granulatów dodawanych bezpośrednio do lepiszcza asfaltowego charakteryzujących się lepszymi właściwościami użytkowymi, środki poprawiające adhezję wpływające na wytrzymałość</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>mechaniczną warstwy asfaltowej, odporność na pękanie, zastosowanie nowych lepiszczy asfaltowych pozwalających na uzyskanie dodatkowych korzyści jakościowych poprawiających trwałość nawierzchni itp. z uwzględnieniem jak najmniejszego wpływu na oddziaływanie środowiska) - 5 pkt.</p> <p>4. Zastosowano technologię pozwalającą na zmniejszenie hałaśliwości nawierzchni poniżej normy (wg. IBDiM ) – 5 pkt.</p> <p>5. W projekcie uwzględniono rozwiązania</p>



Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>zapobiegające uszkodzeniom lub przedwczesnemu zużyciu nawierzchni drogi np. dostosowujące do warunków okresowego występowania nawałnych deszczy czy gwałtownych roztopów – 3 pkt.”.</p> <p>Ponadto, w związku z uwagą nr 1, Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Kryterium punktowe.</p> <p>Kryterium fakultatywne – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania (tj. przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania).</p>

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
					<p>Ocena kryterium będzie polegała na:</p> <p>a) przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów (maksymalnie można przyznać 20 pkt.). Należy zliczyć punkty, adekwatnie do zakresu rzeczowego projektu. Punkty w ramach poszczególnych metod pomiaru sumują się, do momentu uzyskania maksymalnej liczby punktów b) przyznaniu 0 punktów – w przypadku niespełnienia kryterium.</p> <p>Brak możliwości uzupełnienia/poprawiania wniosku o dofinansowanie w ramach kryterium.”</p>
3.	IZ FEL 2021-2023	II. Ocena merytoryczna/ C. Kryteria trafności merytorycznej/Kryterium nr 3. Zastosowanie rozwiązań mających	Autokorekta IZ FEL 2021-2027 w zakresie dodania dodatkowej metody pomiaru w Definicji kryterium.	Instytucja Zarządzająca programem Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 proponuje dodanie	

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
		wpływ na jakość użytkowania infrastruktury drogowej./Definicja kryterium	<p>Obecna treść:</p> <p>„(...) Metody pomiaru:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Budowa zatoki ważenia pojazdów pozwalających na dokładne zważenie pojazdów ciężarowych i eliminację z ruchu pojazdów przeciążonych przyspieszających degradację nawierzchni – 10 pkt,</li> <li>2. W projekcie przeanalizowano ryzyko zalania, podtopienia, osuwiska czy innego niekorzystnego zdarzenia, skutkującego uszkodzeniem lub zniszczeniem infrastruktury wytworzonej w wyniku realizacji projektu (tam gdzie ma to uzasadnienie, zastosowano rozwiązania zwiększające odporność infrastruktury w przypadku nasilonej częstotliwości występowania ekstremalnych zjawisk pogodowych lub też rozwiązania ograniczające ryzyko wpływu tego typu zjawisk</li> </ol>	<p>dodatkowej metody pomiaru dotyczącej hałaśliwości nawierzchni poniżej normy wg. IBDiM, gdzie za hałas poniżej normy uzyskują warstwy ściernalne typu: BA5, BA8, SMA5, SMA8, MNU8, (GUFI), BAP. Należy wskazać, iż warstwa ściernalna w całej konstrukcji nawierzchni spełnia bardzo wiele ważnych funkcji, z czego najważniejszą jest bezpieczne prowadzenie pojazdu po drodze. Jest poddana bezpośredniemu wpływowi czynników atmosferycznych, musi być odporna na spękania, odkształcenia, zmęczenie oraz powinna emitować jak najmniejszy hałasu generowany w płaszczyźnie kontaktu opona-nawierzchnia aby wokół drogi zachowany był jak najkorzystniejszy klimat</p>	

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>na zachowanie stabilności i trwałości projektu) – 5 pkt.,</p> <p>3. Zastosowanie nowoczesnych materiałów zapewniających długotrwałą trwałość strukturalną drogi - 5 pkt.</p> <p>4. W projekcie uwzględniono rozwiązania zapobiegające uszkodzeniom lub przedwczesnemu zużyciu nawierzchni drogi np. dostosowujące do warunków okresowego występowania nawałnych deszczy czy gwałtownych roztopów – 3 pkt.”</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>„(...)Metody pomiaru:</p> <p>1. Budowa zatoki ważenia pojazdów pozwalających na dokładne zważenie pojazdów ciężarowych i eliminację z ruchu pojazdów przeciążonych przyspieszających degradację nawierzchni – 10 pkt,</p>	akustyczny.	

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>2. W projekcie przeanalizowano ryzyko zalania, podtopienia, osuwiska czy innego niekorzystnego zdarzenia, skutkującego uszkodzeniem lub zniszczeniem infrastruktury wytworzonej w wyniku realizacji projektu (tam gdzie ma to uzasadnienie, zastosowano rozwiązania zwiększające odporność infrastruktury w przypadku nasilonej częstotliwości występowania ekstremalnych zjawisk pogodowych lub też rozwiązania ograniczające ryzyko wpływu tego typu zjawisk na zachowanie stabilności i trwałości projektu) – 5 pkt.,</p> <p>3. Zastosowanie nowoczesnych materiałów zapewniających długotrwałą trwałość strukturalną drogi (zastosowanie materiałów zapewniających ponadstandardowe parametry drogi, np. dodatki obniżające</p>		

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			<p>temperaturę technologiczną, zwiększające trwałość warstw asfaltowych, zastosowanie granulatów dodawanych bezpośrednio do lepiszcza asfaltowego charakteryzujących się lepszymi właściwościami użytkowymi, środki poprawiające adhezję wpływające na wytrzymałość mechaniczną warstwy asfaltowej, odporność na pękanie, zastosowanie nowych lepiszczy asfaltowych pozwalających na uzyskanie dodatkowych korzyści jakościowych poprawiających trwałość nawierzchni itp. z uwzględnieniem jak najmniejszego wpływu na oddziaływanie środowiska) - 5 pkt.</p> <p>4. Zastosowano technologię pozwalającą na zmniejszenie hałaśliwości nawierzchni poniżej normy (wg. IBDiM ) – 5 pkt.</p>		

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszającego	Rodzaj kryterium/nr kryterium	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Instytucji Zarządzającej
			5. W projekcie uwzględniono rozwiązania zapobiegające uszkodzeniom lub przedwczesnemu zużyciu nawierzchni drogi np. dostosowujące do warunków okresowego występowania nawałnych deszczy czy gwałtownych roztopów – 3 pkt.”		

**Działanie 6.2 Kolejowy transport zbiorowy: brak uwag**