

Protokół Nr 4/2016

z IV posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 w dniu 11 lutego 2016 r.

IV posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 (KM RPO) odbyło się w dniu 11 lutego 2016 r. o godzinie 10⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Marszałkowskiego w Lublinie przy ul. Stefczyka 3b.

Wszyscy Członkowie i Obserwatorzy KM RPO zostali poinformowani o zwołanym posiedzeniu, a obecna większość gwarantowała prawomocność podejmowanych uchwał i postanowień Komitetu (zachowane kworum). Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Posiedzenie otworzyła **Pani Aneta Pieczykolan, Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego RPO, Dyrektor Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym (DZ RPO)**, która na wstępie powitała wszystkich gości, w szczególności Członków KM RPO, ich Stałych Zastępców, Obserwatorów oraz Przedstawicieli Komisji Europejskiej (KE) - **Panią Maję Łukaszewską – Krawiec** oraz **Pana Patrica Amblarda, Dyrektora Wydziału ds. Polski H.2 Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej**.

Pani Aneta Pieczykolan poinformowała, że każdy z uczestników otrzymał porządek obrad oraz wszystkie niezbędne materiały będące przedmiotem posiedzenia. Zgodnie z prośbą przedstawicieli KE wprowadzono zmianę kolejności omawiania punktów w porządku obrad, informację tą Sekretariat Komitetu rozesłał do Członków w dniu poprzedzającym posiedzenie. Następnie zapytała zebranych o ewentualne uwagi, a wobec ich braku, zaproponowała przejście do kolejnego punktu posiedzenia, czyli przyjęcia porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.
2. Przyjęcie porządku obrad IV – go posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WL.
3. Uchylenie uchwał w sprawie zatwierdzenia wymogów formalnych dotyczących projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach RPO WL oraz w sprawie zatwierdzenia wymogów formalnych dotyczących projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WL. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie podjęcia uchwał uchylających.

4. Omówienie propozycji kryteriów wyboru projektów w procedurze negocjacyjno - uzgodnieniowej przedsięwzięć priorytetowych dla realizacji *Strategii Rozwoju Województwa Lubelskiego na lata 2014 – 2020*, które będą mogły otrzymać dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014 – 2020 – prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie podjęcia uchwały.
5. Przedłożenie do zatwierdzenia *Planu Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020* - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie uchwały.
6. Przedstawienie informacji na temat spełnienia warunków ex ante dla RPO WL – prezentacja.
7. Prezentacja wyników badań ewaluacyjnych przeprowadzonych w 2015 r.:
 - *Ocena ex-ante instrumentów finansowych w RPO WL 2014-2020,*
 - *Ocena systemu monitorowania postępu rzeczowego wraz z oszacowaniem wartości docelowych wskaźników mierzonych na poziomie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.*
8. Omówienie propozycji kryteriów formalnych specyficznych, kryteriów trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających wyboru projektów dla Działania 4.1 *Wsparcie wykorzystania OZE* oraz Działania 13.6 *Infrastruktura kształcenia zawodowego i ustawicznego* współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały.
9. Przedstawienie zmian kryteriów formalnych dostępu, formalnych poprawności oraz kryteriów merytorycznych technicznych i finansowo – ekonomicznych wyboru projektów dla wszystkich Działań współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wdrażanych przez Lubelską Agencję Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie podjęcia uchwały zmieniającej.
10. Omówienie propozycji kryteriów technicznych specyficznych, trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających wyboru projektów dla Działania 1.5 *Bon na patent* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały.
11. Omówienie propozycji kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów premiujących wyboru projektów dla Działania 11.1 *Aktywne włączenie*, Działania 12.2 *Kształcenie*

ogólne oraz Działania 12.4 *Kształcenie zawodowe* oraz propozycji kryteriów formalnych specyficznych dla Działania 9.2 *Aktywizacja zawodowa – projekty PUP* współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 – prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie podjęcia uchwały.

12. Przedstawienie propozycji rozszerzenia składu Grupy roboczej ds. Europejskiego Funduszu Społecznego. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie posiedzenia.

KM RPO w drodze głosowania przyjął jednogłośnie zaproponowany porządek obrad.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Komitetu poprosiła o zabranie głosu Przedstawiciela KE.

Pan Patrick Amblard na wstępie podziękował za możliwość uczestniczenia w posiedzeniu Komitetu. Zaznaczył, że jest to jego druga wizyta w Województwie lubelskim, pierwsza miała miejsce w 2012 roku, kiedy rozpoczynały się negocjacje dotyczące nowego okresu programowania. Podkreślił, że KE przekazała regionowi lubelskiemu do dyspozycji bardzo dużą pulę alokacji w ramach perspektywy finansowej 2014-2020. Przedstawiciel KE zaznaczył, że wiąże się z tym ogromna odpowiedzialność, jednak województwo lubelskie może poszczycić się dobrymi praktykami z poprzedniej perspektywy finansowej w zakresie wydatkowania środków oraz monitoringu i kontroli ich wykorzystania.

Następnie Pan Patrick Amblard zwrócił się do przedstawicieli Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym (IZ RPO) o przekazanie wyników postępowań audytowych oraz wyników oceny gotowości wszystkich wyłonionych do wdrażania Programu Instytucji Pośredniczących. Poinformował o zatwierdzeniu oraz przystąpieniu KE do wdrażania *Planu inwestycyjnego dla Europy*, który kładzie ogromny nacisk na wdrażanie zwrotnych instrumentów finansowych. Na koniec swojej wypowiedzi pogratulował IZ RPO pracy włożonej w przygotowanie regionu do wdrażania Programu.

W odpowiedzi Pani Aneta Pieczykolan podziękowała za uznanie oraz za miłe słowa, które mobilizują IZ RPO do dalszej ciężkiej pracy oraz przeszła do pkt. 3 porządku obrad, tj. do przedstawienia przyczyn uchylecia uchwał KM RPO zatwierdzających *wymogi formalne* dotyczące projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS). Pani Dyrektor przypomniała, że kwestia *wymogów formalnych*, została uregulowana w art. 43 ustawy wdrożeniowej. IZ RPO

chcąc nadać ww. wymogom większą rangę oraz włączyć je do procesu oceny, tym samym dając możliwość wnioskodawcy odwołania się od ewentualnego błędu IZ RPO popełnionego na tym etapie oceny, postanowiła zatwierdzić je w formie uchwały KM RPO. Natomiast Ministerstwo Rozwoju (MR), po kilkumiesięcznych dyskusjach, nie zaakceptowało stanowiska IZ RPO umożliwiającego odwołanie wnioskodawcy od *wymogów formalnych*. W związku z powyższym IZ RPO nie zrealizuje pierwotnej intencji, która jej przyświecała kiedy, poddano *wymogi formalne* do zatwierdzenia przez KM RPO. Pani Dyrektor DZ RPO podkreśliła, że uchylenie uchwał dot. *wymogów formalnych* nie oznacza, że przestają one obowiązywać, zmienia się jedynie, w kontekście realizacji RPO WL, ich status. Będą one określane na poziomie regulaminów konkursów ogłaszanych dla poszczególnych działań. W związku z brakiem pytań dotyczących poruszanej kwestii Zastępca Przewodniczącego Komitetu poddała pod głosowanie projekt Uchwały nr 24/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie uchylenia uchwały zatwierdzającej wymogi formalne dotyczące projektów współfinansowanych z EFS w ramach RPO WL. Uchwała została przyjęta większością głosów: 23 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała

KM RPO przyjął Uchwałę nr 24/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie uchylenia uchwały zatwierdzającej wymogi formalne dotyczące projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Uchwała stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Komitetu poddała pod głosowanie projekt Uchwały nr 25/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie uchylenia uchwały zatwierdzającej wymogi formalne dotyczące projektów współfinansowanych z EFRR w ramach RPO WL.

Uchwała została przyjęta większością głosów: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała

KM RPO przyjął Uchwałę nr 25/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie uchylenia uchwały zatwierdzającej wymogi formalne dotyczące projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020. Uchwała stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Następnie **Pan Marek Kowalski, Zastępca Dyrektora w DZ RPO**, przystąpił do przedstawienia kolejnego punktu porządku obrad, czyli omówienia propozycji kryteriów wyboru projektów w procedurze negocjacyjno - uzgodnieniowej przedsięwzięć priorytetowych dla realizacji *Strategii Rozwoju Województwa Lubelskiego na lata 2014 – 2020*, które będą mogły otrzymać dofinansowanie w ramach RPO WL. Ww. zagadnienie zostało omówione przy wykorzystaniu prezentacji stanowiącej **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu. Na koniec swojej wypowiedzi Z-ca Dyrektora przedstawił kilka uwag, które wpłynęły od Członków Komitetu w stosunku do zaprezentowanych kryteriów. Szczegółowe zestawienie wszystkich uwag wraz ze stanowiskiem IZ RPO stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Pan Jerzy Węclawski, przedstawiciel Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, Członek KM RPO, zwrócił się z wnioskiem o zastąpienie, w **Kryterium oceny w trybie negocjacyjno – uzgodnieniowej**, słowa „mitygacji” słowem „ograniczenia”.

IZ RPO uwzględniła zgłoszoną uwagę.

W odpowiedzi na przedstawione zagadnienie głos zabrała **Pani Maja Łukaszewska-Krawiec**, która na wstępie przypomniała, że KE nie jest zwolennikiem pozakonkursowego trybu wyboru projektów, dlatego tym bardziej docenia opracowany przez IZ RPO mechanizm, za pomocą którego będzie można dodatkowo weryfikować propozycje projektów pozakonkursowych zanim trafią one do pełnej oceny zgodnie z kryteriami oceny formalnej oraz merytorycznej wyboru projektów.

Wobec braku dodatkowych głosów w przedmiotowej kwestii Zastępca Przewodniczącego Komitetu poddała pod głosowanie projekt Uchwały nr 26/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w procedurze

negocjacyjno - uzgodnieniowej przedsięwzięć priorytetowych dla realizacji Strategii Rozwoju Województwa Lubelskiego na lata 2014 – 2020, które będą mogły otrzymać dofinansowanie w ramach RPO WL z uwzględnieniem zgłoszonej na posiedzeniu poprawki.

Uchwała została przyjęta większością głosów: 26 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała

KM RPO przyjął nr Uchwałę 26/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w procedurze negocjacyjno - uzgodnieniowej przedsięwzięć priorytetowych dla realizacji Strategii Rozwoju Województwa Lubelskiego na lata 2014 – 2020, które będą mogły otrzymać dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014 – 2020.

Uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad, omówionym przez **Pana Marka Kowalskiego** było przedstawienie założeń *Planu Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020*. Ww. zagadnienie zostało omówione przy wykorzystaniu prezentacji stanowiącej załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Wobec braku głosów w przedmiotowej kwestii, Zastępca Przewodniczącego Komitetu poddała pod głosowanie projekt Uchwały nr 27/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie zatwierdzenia Planu Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Uchwała została przyjęta większością głosów: 28 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała

KM RPO przyjął nr Uchwałę 27/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie zatwierdzenia Planu Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Następnie **Pan Marek Kowalski**, przystąpił do omówienia kolejnego punktu porządku obrad, jakim było przedstawienie informacji na temat spełnienia warunków ex-ante dla RPO WL (prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu).

Po prezentacji **Pani Aneta Pieczykolan** poinformowała zebranych, że o przedstawienie kolejnego punktu porządku obrad, czyli zaprezentowania wyników dwóch przeprowadzonych badań ewaluacyjnych IZ RPO poprosiła przedstawicieli wykonawców niniejszych badań.

Jako pierwsze, za pomocą prezentacji stanowiącej **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu, zostały zaprezentowane wyniki badania pn. *Ocena ex-ante instrumentów finansowych w RPO WL 2014-2020*, które przedstawili przedstawiciele firmy WYG PSDB Sp. z o.o. - **Pan Adam Miller** oraz **Pan Szymon Piotrowski**

Po wystąpieniu przedstawicieli wykonawcy badania rozpoczęto dyskusję, w której jako pierwsza głos zabrała **Pani Elżbieta Anasiewicz-Sopmor, przedstawiciel organizacji pozarządowych właściwych ze względu na rodzaj działalności objętej RPO WL, Stały Zastępca Członka KM RPO**, która na wstępie poinformowała zebranych, że odbyło się już pierwsze spotkanie *Grupy roboczej ds. instrumentów finansowych*, która będzie aktywnie uczestniczyć we wdrażaniu instrumentów finansowych w ramach RPO WL, a obecnie skupiła się na analizie wyników niniejszego badania. Następnie Pani Elżbieta Anasiewicz – Sopmor poruszyła kilka kwestii dotyczących zaprezentowanych wyników przeprowadzonego badania. Zwróciła uwagę na Działanie 9.3 *Rozwój przedsiębiorczości*, w którym według niej, dla tej samej grupy beneficjentów końcowych zaproponowano model dotacyjny na równi z modelem mieszanym. Podkreśliła, że jeżeli beneficjent będzie miał do wyboru skorzystanie z dotacji lub ze wsparcia z wykorzystaniem instrumentów zwrotnych, to na pewno wybierze pierwszą opcję. Dodatkowo Pani Elżbieta Anasiewicz - Sopmor zaproponowała rozważenie zastosowania instrumentów zwrotnych w ramach całej alokacji przeznaczonej dla Działania 9.3. Kończąc zapytała ewaluatorów, czy w przeprowadzonej analizie ex-ante opisano wszystkie modele finansowania kosztów kadry zarządzającej.

Następnie **Pan Henryk Łucjan, przedstawiciel Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Stały Zastępca Członka KM RPO**, w odniesieniu do instrumentów mieszanych, stwierdził, iż sensownym jest pozostawienie w gestii danej instytucji rozważenie czy może ona jednocześnie zaoferować dwa instrumenty finansowe.

W odniesieniu do wypowiedzi dotyczącej opłat i kosztów zarządzania **głos zabrała Pani Marta Leśniak, przedstawiciel MR, Członek KM RPO**, zaznaczając że ta kategoria kosztów będzie podlegała szczególnym obwarowaniom wynikającym z wytycznych Komisji Europejskiej, które określają maksymalne progi, dopuszczając ich przekroczenie jedynie w przypadku zastosowania postępowań przetargowych. Odnosząc się do treści badania, Przedstawiciel MR podkreśliła dosyć wąski zakres instrumentów finansowych, jaki został w nim wskazany oraz zbyt duży nacisk, który został położony na opinie potencjalnych beneficjentów wsparcia. Zrozumiałe jest, że respondenci poproszeni o wskazanie z jakiej formy chcieliby skorzystać, w przeważającej liczbie wypadków wskażą dotację. Poruszyła również kwestię adekwatności wsparcia dla poszczególnych typów projektów oraz dominacji *pożyczki*, która jest najmniej efektywną formą wsparcia w ramach instrumentów zwrotnych. Podkreśliła fakt, iż MR stoi na stanowisku żeby instrumenty finansowe w większym stopniu partycypowały we wsparciu udzielanym w ramach programów regionalnych.

Pan Jerzy Węclawski, przedstawiciel Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP), Członek KM RPO poruszył m.in. kwestię zdeprecjonowania działań ukierunkowanych na innowacje, pokazując jedynie negatywne strony zastosowania wsparcia z wykorzystaniem instrumentów zwrotnych w ramach tych działań.

Przedstawiciele wykonawcy badania, na bieżąco udzielali wyjaśnień odnośnie poruszanych podczas dyskusji kwestii.

Po przeprowadzonej dyskusji **Pani Aneta Pieczykolan** zaproponowała 15 - sto minutową przerwę w obradach.

Po przerwie **Pan Korneliusz Pylak**, przedstawiciel firmy WYG PSDB Sp. z o.o., za pomocą prezentacji stanowiącej **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu, zaprezentował wyniki badania pn. *Ocena systemu monitorowania postępu rzeczowego wraz z oszacowaniem wartości docelowych wskaźników mierzonych na poziomie projektu w ramach RPO WL 2014-2020.*

Po przedstawieniu przez ewaluatora prezentacji rozpoczęto dyskusję.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał **Pan Jerzy Węclawski**, który poruszył kwestię zmiany w *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS* umożliwiającą wliczanie osób prowadzących własną działalność gospodarczą rozpoczętą za własne środki

do wyliczenia **wskaźnika efektywności zatrudnieniowej**. Przedstawiciel KRASP poprosił o wyjaśnienie czy zasadnym było ograniczenie obliczenia ww. wskaźnika tylko do osób rozpoczynających działalność gospodarczą z własnych środków. Według Pana Jerzego Węclawskiego w przypadku otrzymania dotacji czy innej formy wsparcia efekt jest taki sam polegający na rozpoczęciu pracy. Przedstawiciel KRASP poprosił o wyjaśnienie na jakim etapie zostało wprowadzone „doszczegółowienie” ww. wskaźnika.

W odpowiedzi Pan Korneliusz Pylak poinformował, że jest do definicja wprowadzona na poziomie Ministerstwa Rozwoju i faktycznie nie obejmuje osób, które rozpoczęły działalność z pomocą środków europejskich.

Pani Marzena Pieńkosz – Sapiecha, przedstawiciel organizacji pozarządowych działających na rzecz promowania włączenia społecznego, równości szans płci, równości szans i niedyskryminacji, Członek KM RPO, zapytała o **wskaźnik zagrożenia ubóstwem relatywnym**, czy jest on kompatybilny z Krajowym Programem Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020, w którym wymienione są trzy wskaźniki i dlaczego akurat ten został zarekomendowany przez IZ RPO. Pan Korneliusz Pylak poinformował, że ww. wskaźnik jest wskaźnikiem wskazanym przez Główny Urząd Statystyczny i został wybrany jako wskaźnik rezultatu strategicznego. Poinformował również, że jeżeli zasadne jest przebadanie wpływu projektów na pozostałe dwa wskaźniki wymienione w ww. krajowym badaniu, to istnieje możliwość rozszerzenia zakresu ewaluacji wpływu projektów w ramach danej osi priorytetowej.

Następnie **Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (DW EFRR) Pan Dariusz Król** przystąpił do omówienia propozycji kryteriów formalnych specyficznych, kryteriów trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających wyboru projektów dla Działania 4.1 *Wsparcie wykorzystania OZE* oraz Działania 13.6 *Infrastruktura kształcenia zawodowego i ustawicznego* współfinansowanych z EFRR w ramach RPO WL. Ww. zagadnienie zostało omówione przy wykorzystaniu prezentacji stanowiącej **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Po przedstawieniu przez Pana Dyrektora propozycji kryteriów dla Działania 4.1 głos zabrał **Pan Waldemar Wójcik, przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego (RGNSW), Członek KM RPO**, który zarzucił Instytucji Zarządzającej zbytnie przeładowanie

programu bieżącego posiedzenia, zwrócił uwagę na obniżoną koncentrację oraz zmęczenie po trzech i pół godzinie trwania spotkania oraz na niezapewnienie czasu na dyskusję.

Wobec powyższego postanowiono, że przed omówieniem kryteriów dla Działania 13.6 odbędzie się dyskusja w zakresie przedstawionych propozycji dla kryteriów dla Działania 4.1.

Pan Waldemar Wójcik poprosił o wyjaśnienie kryterium skuteczności /efektywności **Efektywność kosztowa stworzenia 1 MW dodatkowej zdolności wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej w ramach kogeneracji.**

Jako kolejny głos zabrał **Pan Henryk Łucjan**, który odniósł się do typu beneficjentów wskazanych w ramach omawianego działania, zapytał o formę prawną stowarzyszeń jednostek samorządu terytorialnego.

W odpowiedzi na pierwsze pytanie **Pan Marek Musiej, Kierownik Oddziału Oceny Projektów (OOP) w DW EFRR**, poinformował, że we wskazanym przez Pana Waldemara Wójcika kryterium chodzi o ustalenie kosztu 1 MW energii wytworzonego w ramach danego projektu.

W odpowiedzi **Pan Waldemar Wójcik**, wyraził swoje zdanie, że niewłaściwym jest użycie w tym przypadku sformułowania „stworzenia 1 MW”.

W ramach dalszej wymiany zdań ustalono, że IZ RPO przychyliła się do propozycji usunięcia słowa "stworzenia" w dwóch kryteriach wyboru projektów, czyli w ww. oraz w kryterium **Efektywność kosztowa stworzenia 1 MW dodatkowej zdolności wytwarzania energii odnawialnej (bez kogeneracji).**

Odpowiadając na pytanie Pana Henryka Łuczana, Kierownik OOP, poinformował, że są to związki i stowarzyszenia stworzone w oparciu o zapisy ustawy o samorządzie gminnym.

Następnie **Pan Krzysztof Kopyść, przedstawiciel Związku Gmin Wiejskich RP, Członek KM RPO**, odniósł się do zapisów kryterium trafności **Miejsce realizacji projektu na terenach szczególnie istotnych z punktu widzenia celów RPO WL** oraz do kwestii punktacji możliwej do otrzymania w przypadku realizacji projektów na obszarach strategicznej interwencji. Pan Krzysztof Kopyść zwrócił się z wnioskiem o zwiększenie punktacji z 1 do 3 punktów w przypadku **projektów realizowany na obszarze strategicznej interwencji (OSI): 6. Obszary ochrony i kształtowania zasobów wodnych.** Zaznaczył różnicę pomiędzy możliwą do uzyskania punktacją w przypadku realizacji projektu na ww.

obszarze w stosunku do realizacji projektu na **obszarze strategicznej interwencji (OSI): 4. Obszary gospodarczego wykorzystania walorów przyrodniczych i kulturowych.**

Odpowiadając **Pan Marek Musiej** zaznaczył, że w większości przypadków obszary interwencji strategicznej (OSI) pokrywają się ze sobą, w związku z czym przypadkiem jednostkowym, wręcz niemożliwym do wystąpienia, będzie sytuacja, w której możliwa do uzyskania punktacja za realizację projektu w ramach OSI 6, biorąc pod uwagę również wagę kryterium, będzie mogła zaważyć o miejscu danego projektu na liście rankingowej. Zaproponowana przez IZ RPO możliwa do uzyskania punktacja odpowiada charakterowi wsparcia przewidzianego w ramach RPO WL, tak żeby najwięcej środków finansowych trafiło na tereny wiejskie.

W ramach wymiany zdań ustalono, że wniosek Pana Krzysztofa Kopyścia zostanie potraktowany jako wniosek formalny poddany pod głosowanie Komitetu, przed zatwierdzeniem kryteriów dla tego działania.

W dyskusji głos zabrała również **Pani Wiesława Jańczak, przedstawiciel Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, Członek KM PRO**, według której zaprezentowany na bieżącym posiedzeniu materiał jest zbyt obszerny. Dodatkowo według Pani Wiesławy Jańczak materiały zostały rozesłane do Członków KM RPO dzień przed posiedzeniem.

W odpowiedzi **Pani Dyrektor DZ RPO** poinformowała, że materiały do Członków Komitetu ich Stałych Zastępców, Obserwatorów oraz Przedstawicieli KE zostały rozesłane w terminie jaki nakłada na IZ RPO Regulamin Komitetu (10 dni roboczych przed planowanym posiedzeniem), na dzień przed posiedzeniem KM RPO przesłano jedynie zestawienia uwag, które wpłynęły od Członków KM RPO w odniesieniu do materiałów będących przedmiotem posiedzenia wraz ze stanowiskiem IZ RPO oraz kryteria w trybie *rejestruj zmiany*, w których zaznaczono uwzględnione uwagi. Dodatkowo Członkowie KM RPO zostali włączeni w proces konsultacji społecznych, jeszcze przed rozesłaniem im właściwych dokumentów, tak więc zakres kryteriów będących przedmiotem obecnego posiedzenia był znany od kilku tygodni. W związku z głosami z sali o zbyt długim trwaniu posiedzenia Pani Dyrektor zapytała zebranych czy mają propozycje rozwiązania tej kwestii.

Pani Wiesława Jańczak oraz Pan Waldemar Wójcik zaproponowali podzielenie materiału oraz spotkanie się za kilka dni w celu ich omówienia.

W odniesieniu do poprzednich wypowiedzi głos zabrała **Pani Marta Leśniak**, która zaapelowała o nieprzerywanie obecnego posiedzenia. Podkreśliła, że strona rządowa bierze udział w pracach 16 regionalnych Komitetów i pojawienia się za tydzień na posiedzeniu KM będzie bardzo trudne. Zaznaczyła, że materiały do Członków KM są przesyłane

z wyprzedzeniem, umożliwiając tym samym zgłoszenie uwag. Jednocześnie stwierdziła, że nie uważa za zarzut tego, że IZ RPO przedstawia na posiedzeniu całość materiałów w formie prezentacji, zabierając tym samym czas na dyskusję, bo takie głosy pojawiły się z sali. Zaznaczyła, że praca Komitetów w innych województwach wiąże się czasami z wielogodzinnymi posiedzeniami.

Następnie Zastępca Przewodniczącego zapytała zebranych czy są w stanie pozostać na posiedzeniu do godziny 15:30-16:00, ponieważ w celu dalszego procedowania wymagane jest kworum.

Głos zabrał **Pan Michał Chrzastowski, przedstawiciel Ministerstwa Środowiska (MŚ), Stały Zastępca Członka KM RPO**, który poinformował, że możliwość uczestniczenia w pracach Komitetu traktuje jako zaszczyt i wyróżnienie. Jednocześnie podkreślił, że obowiązkiem przedstawicieli reprezentujących daną instytucję jest zapewnienie obecności Członka bądź Stałego Zastępcy na posiedzeniu. Według przedstawiciela MŚ logicznym jest założenie, że w dniu organizacji posiedzenia Komitetu Członek/Stały Zastępca rezerwuje swój czas po to, aby być obecnym na posiedzeniu. Dodatkowo podkreślił, że również nie odnosi wrażenia żeby IZ RPO uniemożliwiała przeprowadzenie dyskusji podczas posiedzenia Komitetu.

Kończąc dyskusję **Pan Piotr Dragan, przedstawiciel Związku Gmin Lubelszczyzny, Członek KM RPO**, w związku z ogromną wagą i rangą kryteriów wyboru projektów, które przedłożone są do zaakceptowania na obecnym posiedzeniu Komitetu, złożył wniosek formalny aby procedować dalej. Podzielił także zdanie swojego przedmówcy oraz podkreślił po raz kolejny, że podstawowym obowiązkiem Członka KM jest obecność na posiedzeniu.

Jako pierwsza głos w dyskusji zabrała **Pani Bernadetta Krzysztofik, przedstawiciel Unii Metropolii Polskich (UMP), Stały Zastępca Członka KM RPO**, która odniosła się do trzech kwestii. Pierwsza z nich dotyczyła kryterium **efektywności kosztowej w uzyskaniu 1 potencjalnego użytkownika infrastruktury edukacyjnej wspartej w programie**. Pani Bernadetta Krzysztofik wskazała na niejasność zapisu mówiącego, że *„...do wyliczenia umownego kosztu jednostkowego należy w przypadku tego wskaźnika wziąć wyłącznie przyrost wskaźnika produktu spowodowany realizacją projektu (od liczby potencjalnych użytkowników infrastruktury edukacyjnej wspartej w wyniku realizacji projektu należy odjąć liczbę potencjalnych użytkowników wg stanu przed realizacją projektu)..”*. Według Przedstawiciela UMP *potencjalną liczbę użytkowników* można sobie założyć, uzyskać za nią punkty, natomiast później jej nie osiągnąć. Poprosiła o wyjaśnienie czy dobrze interpretuje

zaproponowane zapisy. Drugim kryterium omówionym przez Panią Bernadettę Krzysztofik było kryterium **powiązanie systemu kształcenia z pracodawcą**. Przedstawiciel UMP zawnioskowała o uzupełnienie przypisu odnoszącego się do metody pomiaru **Projekt jest realizowany w porozumieniu w pracodawcami lub organizacjami przedsiębiorców** oraz o wskazanie, że ww. porozumienie powinno być zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie praktycznej nauki zawodu. Trzecia uwaga dotyczyła kryterium **stopa bezrobocia na obszarze realizacji projektu**. Według Pani Bernadetty Krzysztofik rozstrzygnięciem przyznania wsparcia nie powinna być lokalizacja danego obiektu szkolnego w odniesieniu do stopy bezrobocia, tylko liczba osób kształcących się w danej szkole a pochodzących z terenów o wyższym stopniu bezrobocia, ponieważ w wielu szkołach zawodowych uczniowie pochodzą spoza terenu danej gminy czy powiatu, na którym zlokalizowana jest szkoła.

Odpowiedzi na poruszone zagadnienia udzielił **Pan Marek Musiej**, który odnośnie pierwszej zgłoszonej uwagi poinformował, że w zaproponowanym zapisie chodzi o zwiększenie liczby osób objętych edukacją zawodową w wyniku realizacji projektu. Kierownik OOP zaznaczył, że potencjalny beneficjent, jak w każdym projekcie, zakłada potencjalną liczbę użytkowników. Zaznaczył, że w tym działaniu należy również sporządzić diagnozę w oparciu o dane demograficzne, w której należy wskazać zapotrzebowanie na dane kierunki kształcenia. Według opinii Pana Marka Musieja nie ma konieczności zmiany zaprezentowanego zapisu. W odniesieniu do drugiej kwestii Kierownik OOP dopuścił możliwość wprowadzenia zaproponowanego doprecyzowania zapisów danego kryterium. W odpowiedzi na trzecią uwagę Kierownik OOP poinformował, że w niektórych przypadkach zaprezentowane przez Panią Bernadettę Krzysztofik rozwiązanie jest słuszne, należy jednak pamiętać, że są na terenie województwa lubelskiego takiego typu szkoły np. szkoły resortowe, które nie będą mogły zastosować kryterium w takim brzmieniu. W związku z powyższym IZ RPO nie rekomenduje zmiany tego kryterium.

Następnie głos zabrała **Pani Elżbieta Kolano, przedstawiciel Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, Członek KM PRO**, która odniosła się do zapisów kryterium Działania 13.6 **Wsparła infrastruktura i wyposażenie są dostosowane (zgodnie z zasadą uniwersalnego projektowania) do potrzeb osób z różnymi formami niepełnosprawności, w przypadku kiedy nie ma przeciwwskazań do wykonywania danego zawodu przez osoby niepełnosprawne**. W odniesieniu do powyższego kryterium zapytała, kto będzie weryfikował przeciwwskazania do wykonywania danego zawodu przez osobę niepełnosprawną oraz czy zapisy powyższego kryterium w połączeniu ze wskazanymi

w prezentacji typami projektów nie doprowadzą do tego, że jakaś grupa osób niepełnosprawnych będzie dyskryminowana. Przedstawiciel Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych wyraziła swoją opinię, iż jeżeli chodzi o infrastrukturę, to co do zasady powinna być ona zawsze dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, natomiast jeśli chodzi o wyposażenie to, w określonych przypadkach, na chwilę realizacji jakiegoś projektu może być ono zbędne.

W odpowiedzi **Pan Marek Musiej** poinformował, że zanim ktoś stanie się uczniem szkoły zawodowej, musi przejść badania lekarskie, w trakcie którego dany lekarz stwierdzi czy będzie się on mógł uczyć w danej szkole czy nie. Podkreślił jednocześnie, że oczywistym jest fakt, że są pewnego rodzaju zawody, których osoby z niektórymi niepełnosprawnościami nie będą mogły się uczyć. Zapis przedmiotowego kryterium, z jednej strony nie nakłada na beneficjenta konieczności dostosowania całej infrastruktury, np. w przypadku zespołu szkół mieszczących się w dwóch różnych budynkach połączonych łącznikiem, do potrzeb osób z różnego rodzaju niepełnosprawnościami, które w momencie realizacji projektu nie mogą uczyć się w danym zawodzie z uwagi na swoją niepełnosprawność, z drugiej natomiast strony nie wyklucza sytuacji, w której mamy do czynienia np. z zespołem szkół mieszczących się w spójnym budynku, w którym muszą zostać zastosowane rozwiązania zgodne z zasadą uniwersalnego projektowania czy odpowiedniego wyposażenia.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego poinformowała, że IZ RPO rekomenduje do wprowadzenia dwie ze zgłoszonych uwag, czyli:

- wykreślenie słowa **stworzenia** z dwóch kryteriów skuteczności / efektywności dla Działania 4.1: **Efektywność kosztowa stworzenia 1 MW dodatkowej zdolności wytwarzania energii odnawialnej (bez kogeneracji) oraz Efektywność kosztowa stworzenia 1 MW dodatkowej zdolności wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej w ramach kogeneracji** (uwaga zgłoszona przez Pana Waldemara Wójcika),
- doprecyzowanie w Działaniu 13.6 w kryterium użyteczności **Powiązanie systemu kształcenia z pracodawcą**, przypisu odnoszącego się do metody pomiaru **Projekt jest realizowany w porozumieniu w pracodawcami lub organizacjami przedsiębiorców**, polegające na wskazaniu, że ww. porozumienie powinno być zgodne z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie praktycznej nauki zawodu (uwaga zgłoszona przez Panią Bernadettę Krzysztofik) oraz co za tym idzie wprowadzenie takiej samej zmiany w definicji

kryterium formalnym specyficznym **Projekt realizowany we współpracy z pracodawcami** (uwaga zgłoszona przez IZ RPO).

Natomiast nad zgłoszoną przez Pana Krzysztofa Kopyścia poprawką polegającą na niżej przedstawionej zmianie punktacji w kryteriach trafności merytorycznej w Działaniu 4.1 **Wsparcie wykorzystania OZE**, Zastępca Przewodniczącego zaproponowała odrębne głosowanie w przedmiocie jej przyjęcia bądź odrzucenia:

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium	
2	Miejsce realizacji projektu na terenach szczególnie istotnych z punktu widzenia celów RPO WL	<p>Kryterium punktowe.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>Kryterium punktuje przynależność miejsca realizacji projektu do gmin objętych obszarem strategicznej interwencji (OSI).</p> <p>Punkty są przyznawane za realizację projektu na poszczególnych obszarach wskazanych w metodach pomiaru (niezależnie od pozostałych).</p> <p>Punktowane są poszczególne miejsca realizacji projektu, projekt może uzyskać punkty za przynależność do kilku OSI (punkty sumują się maksymalnie do 5 punktów).</p>	<p>Kryterium fakultatywne – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania (tj. przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania).</p> <p>Ocena kryterium będzie polegała na:</p> <p>a) przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów oraz ich wagi (maksymalnie można przyznać 5 pkt o wadze 2 tj. 10 pkt),</p> <p>b) przyznaniu 0 punktów – w przypadku niespełnienia kryterium.</p>	
		Metody pomiaru	Możliwe punkty	Waga
		Projekt realizowany na obszarze strategicznej interwencji (OSI): 7. Nowoczesna wieś	5	2
		Projekt realizowany na obszarze strategicznej interwencji (OSI): 4. Obszary gospodarczego wykorzystania walorów przyrodniczych i kulturowych	4	
		Projekt realizowany na obszarze strategicznej interwencji (OSI): 3. Obszary przygraniczne	3	
		Projekt realizowany na obszarze strategicznej interwencji (OSI): 6. Obszary ochrony i kształtowania zasobów wodnych	± 3	
		Projekt realizowany na obszarze strategicznej interwencji (OSI): 1. Lubelski Obszar Metropolitalny (LOM)	2	
		Projekt realizowany na obszarze strategicznej interwencji (OSI): 2. Miasta Subregionalne	1	

Wobec braku sprzeciwu dla zaproponowanego trybu procedowania, przystąpiono do głosowania nad ww. zmianą, w wyniku którego została ona przyjęta większością głosów: 12 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Komitetu poddała pod głosowanie projekt Uchwały nr 28/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów formalnych specyficznych, kryteriów trafności merytorycznej i kryteriów rozstrzygających wyboru projektów dla Działania 4.1 *Wsparcie wykorzystania OZE* oraz Działania 13.6 *Infrastruktura kształcenia zawodowego i ustawicznego* współfinansowanych z EFRR wdrażanych przez DW EFRR w ramach RPO WL.

Uchwała została przyjęta większością głosów: 22 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący”.

Uchwała

KM RPO przyjął nr Uchwałę 28/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie w sprawie zatwierdzenia kryteriów formalnych specyficznych, kryteriów trafności merytorycznej i kryteriów rozstrzygających wyboru projektów dla Działania 4.1 *Wsparcie wykorzystania OZE* oraz Działania 13.6 *Infrastruktura kształcenia zawodowego i ustawicznego* współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wdrażanych przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad było przedstawienie przez Pana **Mariusza Majkutewicza, Zastępcy Dyrektora Lubelskiej Agencji Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie (LAWP), Stałego Zastępcy Członka KM RPO** propozycji zmian kryteriów formalnych dostępu, formalnych poprawności oraz kryteriów merytorycznych technicznych i finansowo – ekonomicznych wyboru projektów dla wszystkich Działań współfinansowanych z EFRR wdrażanych przez LAWP. Ww. zagadnienie zostało omówione za pomocą prezentacji stanowiącej **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

W związku z brakiem zastrzeżeń do zaprezentowanych informacji Zastępca Przewodniczącego poddała pod głosowanie projekt Uchwały nr 29/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 11 lutego 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów formalnych dostępu, kryteriów formalnych poprawności, kryteriów technicznych oraz kryteriów finansowo-ekonomicznych wyboru projektów dla wszystkich Działań współfinansowanych z EFRR wdrażanych przez LAWP oraz kryteriów technicznych specyficznych, kryteriów trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających wyboru projektów dla Działania 1.2 *Badania celowe* oraz dla Działania 1.3 *Infrastruktura badawczo-rozwojowa w przedsiębiorstwach* realizowanych w ramach RPO WL.

Uchwała została przyjęta większością głosów: 22 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący”.

Uchwała

KM RPO przyjął nr Uchwałę nr 29/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 11 lutego 2016 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów formalnych dostępu, kryteriów formalnych poprawności, kryteriów technicznych oraz kryteriów finansowo-ekonomicznych wyboru projektów dla wszystkich Działań współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wdrażanych przez Lubelską Agencję Wspierania Przedsiębiorczości oraz kryteriów technicznych specyficznych, kryteriów trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających wyboru projektów dla Działania 1.2 *Badania celowe* oraz dla Działania 1.3 *Infrastruktura badawczo-rozwojowa w przedsiębiorstwach* realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Kolejnym punktem omówionym również przez **Pana Mariusza Majkutewicza** było przedstawienie, za pomocą prezentacji stanowiącej załącznik nr 15 do niniejszego protokołu, propozycji kryteriów technicznych specyficznych, trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających wyboru projektów dla Działania 1.5 *Bon na patent* współfinansowanego z EFRR w ramach RPO WL.

Po przedstawieniu przez Zastępcę Dyrektora LAWP ww. zagadnienia, z powodu chwilowego braku quorum na sali obrad, Zastępca Przewodniczącego zaproponowała przejście do omówienia 11 punktu porządku obrad, po przedstawieniu którego zostaną poddane pod głosowanie obydwie projekty uchwał (z pkt. 10 i 11).

Propozycje kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów premiujących wyboru projektów dla Działania 11.1 *Aktywne włączenie*, Działania 12.2 *Kształcenie ogólne* oraz Działania 12.4 *Kształcenie zawodowe* oraz propozycji kryteriów formalnych specyficznych dla Działania 9.2 *Aktywizacja zawodowa – projekty PUP* współfinansowanych z EFS w ramach RPO WL, zostały zaprezentowane, za pomocą prezentacji stanowiącej załącznik nr 16 i 17 do niniejszego protokołu przez **Panią Iwonę Nakielską**, Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Członka KM RPO oraz **Pana Mirosława Fatygę**,

przedstawiciela Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie, Stałego Zastępcę Członka KM RPO.

Po prezentacji głos zabrał **Pan Piotr Dragan**, który pełni funkcję koordynatora *Grupy roboczej ds. EFS*, informując zebranych, że omawiane kryteria były przedmiotem prac na spotkaniu ww. Grupy i zostały przez nią pozytywnie zaopiniowane.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Zastępca Przewodniczącego powróciła do 10 punktu porządku obrad i poddała pod głosowanie projekt Uchwały nr 30/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów technicznych specyficznych, kryteriów trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających wyboru projektów dla Działania 1.5 *Bon na patent* współfinansowanego z EFRR wdrażanego przez LAWP w ramach RPO WL.

Uchwała została przyjęta większością głosów: 22 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący”.

Uchwała

KM RPO przyjął nr Uchwałę nr 30/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów technicznych specyficznych, kryteriów trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających wyboru projektów dla Działania 1.5 *Bon na patent* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wdrażanego przez Lubelską Agencję Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Następnie Zastępca Przewodniczącego poddała pod głosowanie projekt Uchwały nr 31/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów premiujących wyboru projektów dla Działania 11.1 *Aktywne włączenie*, Działania 12.2 *Kształcenie ogólne* oraz Działania 12.4 *Kształcenie zawodowe* oraz kryteriów formalnych specyficznych dla Działania 9.2 *Aktywizacja zawodowa – projekty PUP* współfinansowanych z EFS w ramach RPO WL.

Uchwała została przyjęta większością głosów: 22 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący”.

Uchwała

KM RPO przyjął nr Uchwałę nr 31/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów premiujących wyboru projektów dla Działania 11.1 *Aktywne włączenie*, Działania 12.2 *Kształcenie ogólne* oraz Działania 12.4 *Kształcenie zawodowe* oraz kryteriów formalnych specyficznych dla Działania 9.2 *Aktywizacja zawodowa – projekty PUP* współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

Uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Ostatnim punktem porządku obrad było rozszerzenie składu *Grupy roboczej ds. EFS* o przedstawiciela Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego Panią Ewę Rewakowicz.

Wobec braku zastrzeżeń Zastępca Przewodniczącego poddała pod głosowanie projekt Uchwały nr 32/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 11 lutego 2016 r. zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Grupy roboczej ds. Europejskiego Funduszu Społecznego.

Uchwała została przyjęta większością głosów: 22 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący”.

Uchwała

KM RPO przyjął nr Uchwałę nr 32/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 11 lutego 2016 r. zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Grupy roboczej ds. Europejskiego Funduszu Społecznego.

Uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Wobec wyczerpania punktów w porządku obrad oraz braku dalszych uwag lub wniosków w sprawach różnych, Pani Aneta Pieczykolan podziękowała zebrany za udział

w posiedzeniu. Szczególne podziękowania skierowała do osób, które rozumiejąc obowiązki jakie nakłada na nich udział w pracach Komitetu, zostały do końca posiedzenia umożliwiając tym samym dalsze procedowanie w przedmiocie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów.



.....
**Zastępca Przewodniczącego Komitetu
Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Lubelskiego
na lata 2014-2020**