

## Protokół Nr 5/2016

### z V posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 w dniu 22 kwietnia 2016 r.

V posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 (KM RPO) odbyło się w dniu 22 kwietnia 2016 r., w godzinach 10<sup>00</sup> – 14<sup>00</sup> w sali konferencyjnej Urzędu Marszałkowskiego w Lublinie przy ul. Stefczyka 3b.

Wszyscy Członkowie i Obserwatorzy KM RPO zostali poinformowani o zwołanym posiedzeniu, a obecna większość gwarantowała prawomocność podejmowanych uchwał i postanowień Komitetu (zachowane kworum). Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komitetu Monitorującego RPO, Pan Sławomir Sosnowski Marszałek Województwa Lubelskiego**, który na wstępie powitał wszystkich uczestników spotkania oraz podziękował za dotychczasową pracę w Komitecie. Zwrócił się z prośbą o zintensyfikowanie pracy Komitetu, w celu jak najszybszego osiągnięcia założonych wskaźników w poszczególnych działaniach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 (RPO WL). Ponadto, Pan Sławomir Sosnowski poinformował, że w trakcie posiedzenia Komitetu będzie testowany nowy elektroniczny system do głosowania, natomiast w przypadku jakichkolwiek problemów technicznych związanych z działaniem nowego systemu, głosowanie odbędzie się metodą tradycyjną, czyli przy pomocy kart do głosowania. Następnie, zaproponował przejście do kolejnego punktu posiedzenia, jakim było przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.
2. Przyjęcie porządku obrad V – go posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WL.
3. Przedstawienie propozycji zmian do *Regulaminu Komitetu Monitorującego RPO WL*. Dyskusja, podjęcie uchwały w sprawie zmiany *Regulaminu*.
4. Przedstawienie propozycji rozszerzenia składu Grupy roboczej ds. Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Grupy roboczej ds. instrumentów finansowych. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwał.
5. Omówienie propozycji kryterium trafności merytorycznej wyboru projektów dla wszystkich działań współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,



wdrażanych przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały.

6. Omówienie propozycji kryteriów technicznych specyficznych, kryteriów trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających wyboru projektów dla Działania 2.1 *Cyfrowe Lubelskie* (z wyłączeniem projektów w zakresie e-zdrowia) współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały.
7. Omówienie propozycji kryteriów formalnych specyficznych, kryteriów trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających wyboru projektów dla Działania 6.3 *Gospodarka odpadami* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały.
8. Omówienie propozycji kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów rozstrzygających wyboru projektów dla Działania 7.1 *Dziedzictwo kulturowe i naturalne* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały.
9. Omówienie propozycji kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów trafności merytorycznej wyboru projektów dla Działania 8.1 *Regionalny układ transportowy* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały.
10. Omówienie propozycji kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów trafności merytorycznej wyboru projektów dla Działania 8.2 *Lokalny układ transportowy* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały.
11. Przedstawienie zmian kryteriów wyboru projektów dla Działania: 9.3 *Rozwój przedsiębiorczości*, 9.4 *Godzenie życia zawodowego i prywatnego*, 11.2 *Usługi społeczne i zdrowotne*, 12.1 *Edukacja przedszkolna* oraz 11.3 *Ekonomia społeczna*



współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały.

12. Omówienie propozycji kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów premiujących wyboru projektów dla Działania 9.1 *Aktywizacja zawodowa* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały.
13. Omówienie propozycji kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów premiujących wyboru projektów dla Działania 11.1 *Aktywne włączenie* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały.
14. Omówienie propozycji kryteriów formalnych specyficznych wyboru projektów dla Działania 12.4 *Kształcenie zawodowe* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały.
15. Przedstawienie informacja nt. prac Grupy ds. monitorowania programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej.
16. Przedstawienie informacji na temat spełnienia warunków ex ante dla RPO WL – prezentacja.
17. Przedstawienie stanowiska Grupy roboczej ds. instrumentów finansowych. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały.
18. Sprawy różne.
19. Zamknięcie posiedzenia.

Przed głosowaniem, Przewodniczący Komitetu oddał głos Panu Markowi Kowalskiemu, Zastępcy Dyrektora w DZ RPO, który przedstawił wszystkim uczestnikom spotkania informację dotyczącą obsługi pilota przy pomocy którego będą oddawane głosy. W związku z brakiem pytań, KM RPO w drodze głosowania przyjął jednogłośnie zaproponowany porządek obrad.



Następnie Przewodniczący Komitetu **Pan Sławomir Sosnowski** przeszedł do pkt. 3 porządku obrad, tj. do przedstawienia zmian w *Regulaminie Komitetu Monitorującego RPO WL*. W związku z powyższym, Przewodniczący Komitetu oddał głos Panu Markowi Kowalskiemu, Zastępcy Dyrektora w DZ RPO, który przedstawił propozycję zmian w *Regulaminie Komitetu Monitorującego RPO WL na lata 2014-2020*. Powyższe zagadnienie zostało omówione przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej, która stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu. Po wystąpieniu Pana Marka Kowalskiego rozpoczęto dyskusję. Głos w dyskusji zabrał **Pan Bartosz Piech, reprezentujący organizację pozarządową działającą na rzecz ochrony środowiska – „Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania: Leśny Krąg”**, Członek KM RPO, który zawnioskował, aby zwrot kosztów przejazdu na posiedzenia Komitetu Monitorującego odbywał się na podstawie tzw. kilometrówki, czyli aby kilometry za przejazd samochodem osobowym były liczone zgodnie z faktycznym przejazdem do miejsca obrad Komitetu, ponieważ zaproponowany przejazd publicznymi środkami komunikacji liczony od miejsca zamieszkania członka komitetu do siedziby Departamentu, należałoby liczyć pierwszy raz licząc koszt podróży PKS-em a drugi raz koszt podróży miejscowym środkiem komunikacji. W odpowiedzi Pan Marek Kowalski wyjaśnił, że do tej pory taka praktyka miała zastosowanie w stosunku do jednego członka Komitetu, który za pomocą tzw. kilometrówki rozliczał koszty przejazdu. Jednakże, okazało się, że wskazany nowy sposób rozliczania kosztów przejazdu jest korzystniejszy. Poza tym, do tej pory żaden z członków Komitetu nie przedstawił innej propozycji sposobu rozliczenia kosztów przejazdu. Jednocześnie przypomniał, iż ww. propozycja została przesłana wszystkim członkom Komitetu w materiałach będących przedmiotem niniejszego posiedzenia, w celu zapoznania i zgłoszenia ewentualnych uwag w fazie konsultacji. Dodatkowo, Pan Marek Kowalski poprosił, aby propozycje zmian były zgłaszane odpowiednio wcześniej, tak, aby wszyscy członkowie Komitetu mogli się z nimi zapoznać, a nie dopiero w trakcie posiedzenia Komitetu, co tym samym ułatwi sprawne prowadzenie obrad Komitetu. Powiedział również, że jeśli będzie potrzeba zmiany wskazanego sposobu rozliczania kosztów przejazdu, to zasugerował, aby przygotować propozycję zmiany wraz z uzasadnieniem na następne posiedzenie; natomiast na ten moment wskazany sposób rozliczenia kosztów przejazdu wydaje się najkorzystniejszy. W związku z brakiem uwag dotyczących przedstawionego rozwiązania, Przewodniczący Komitetu poddał pod głosowanie projekt **Uchwały nr 34/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 22 kwietnia 2016 r. zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu**



**Monitorującego RPO WL na lata 2014-2020.** Uchwałą przyjęto jednogłośnie: 30 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”. Uchwała stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad było przedstawienie przez Przewodniczącego Komitetu **Pana Sławomira Sosnowskiego** propozycji rozszerzenia składu Grupy roboczej ds. Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Grupy roboczej ds. instrumentów finansowych. W związku z powyższym, Przewodniczący Komitetu oddał głos **Panu Markowi Kowalskiemu**, który przedstawił propozycję rozszerzenia składu Grupy roboczej ds. Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Grupy roboczej ds. instrumentów finansowych. Po wystąpieniu Pana Dyrektora Marka Kowalskiego rozpoczęto dyskusję. W związku z brakiem pytań dotyczących poruszanej kwestii, Przewodniczący Komitetu poddał pod głosowanie projekt **Uchwały nr 35/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 22 kwietnia 2016 r. zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Grupy roboczej ds. Europejskiego Funduszu Społecznego.** Uchwałą przyjęto jednogłośnie: 30 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”. Uchwała stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Następnie, Przewodniczący Komitetu poddał pod głosowanie projekt **Uchwały nr 36/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 22 kwietnia 2016 r. zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Grupy roboczej ds. instrumentów finansowych.** Uchwałą przyjęto jednogłośnie: 30 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”. Uchwała stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Po przyjęciu ww. uchwały, **Pan Sławomir Sosnowski**, przystąpił do przedstawienia 5 punktu porządku obrad, czyli omówienia propozycji kryterium trafności merytorycznej wyboru projektów dla wszystkich działań współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), wdrażanych przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (DW EFRR) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 (RPO WL). W związku z powyższym, Przewodniczący Komitetu oddał głos **Panu Markowi Kowalskiemu**, który przedstawił informację na temat przedmiotowego kryterium. Powyższe zagadnienie zostało omówione przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej, która stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego



protokołu. Po wystąpieniu Pana Dyrektora Marka Kowalskiego rozpoczęto dyskusję. Głos w dyskusji zabrał **Pan Piotr Machański, przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju, Stały Zastępca Członka KM RPO**, który zadał pytanie, czy w skład zespołu powołanego w celu przeprowadzenia oceny w ramach procedury negocjacyjno – uzgodnieniowej, wchodzi eksperci czy pracownicy urzędu, czy jedni i drudzy? W odpowiedzi Pan Marek Kowalski wyjaśnił, że w skład tego zespołu wchodzi wyłącznie ci pracownicy urzędu, którzy biorą udział w ocenie projektów, bez udziału ekspertów z zewnątrz.

W związku z brakiem pytań dotyczących poruszanej kwestii, Przewodniczący Komitetu poddał pod głosowanie projekt **Uchwały nr 37/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia dodatkowego kryterium trafności merytorycznej wyboru projektów dla wszystkich działań współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, wdrażanych przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020**. Uchwałę przyjęto jednogłośnie: 32 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad było przedstawienie przez Przewodniczącego Komitetu **Pana Sławomira Sosnowskiego** propozycji kryteriów technicznych specyficznych, kryteriów trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających wyboru projektów dla Działania 2.1 *Cyfrowe Lubelskie* (z wyłączeniem projektów w zakresie e-zdrowia) współfinansowanego z EFRR, wdrażanego przez DW EFRR w ramach RPO WL. W związku z powyższym, Przewodniczący Komitetu oddał głos **Panu Grzegorzowi Sobolewskiemu, Zastępcy Dyrektora DW EFRR**, który przedstawił propozycję przedmiotowych kryteriów. Powyższe zagadnienie zostało omówione przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej, która stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu. Po wystąpieniu Pana Dyrektora Grzegorza Sobolewskiego rozpoczęto dyskusję.

W związku z brakiem pytań dotyczących poruszanej kwestii, Przewodniczący Komitetu poddał pod głosowanie projekt **Uchwały nr 38/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów technicznych specyficznych, kryteriów trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających wyboru projektów dla**



**Działania 2.1 Cyfrowe Lubelskie** (z wyłączeniem projektów w zakresie e-zdrowia) współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, wdrażanego przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020. Uchwałę przyjęto jednogłośnie: 32 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad było przedstawienie przez Przewodniczącego Komitetu **Pana Sławomira Sosnowskiego** propozycji kryteriów formalnych specyficznych, kryteriów trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających wyboru projektów dla Działania 6.3 *Gospodarka odpadami* współfinansowanego z EFRR, wdrażanego przez DW EFRR w ramach RPO WL. W związku z powyższym, Przewodniczący Komitetu oddał głos **Panu Grzegorzowi Sobolewskiemu, Zastępcy Dyrektora DW EFRR**, który przedstawił propozycję przedmiotowych kryteriów. Powyższe zagadnienie zostało omówione przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej, która stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu. Po wystąpieniu Pana Dyrektora Grzegorza Sobolewskiego rozpoczęto dyskusję. W związku z brakiem pytań dotyczących poruszanej kwestii, Przewodniczący Komitetu poddał pod głosowanie projekt **Uchwały nr 39/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów formalnych specyficznych, kryteriów trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających wyboru projektów dla Działania 6.3 *Gospodarka odpadami* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, wdrażanego przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020**. Uchwałę przyjęto jednogłośnie: 31 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Komitetu **Pan Sławomir Sosnowski**, przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad, czyli przedstawienia propozycji kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów rozstrzygających wyboru projektów dla Działania 7.1 *Dziedzictwo kulturowe i naturalne* współfinansowanego z EFRR, wdrażanego przez DW EFRR w ramach RPO WL.



W związku z powyższym, Przewodniczący Komitetu oddał głos **Panu Grzegorzowi Sobolewskiemu, Zastępcy Dyrektora DW EFRR**, który przedstawił propozycję przedmiotowych kryteriów. Powyższe zagadnienie zostało omówione przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej, która stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu. Po wystąpieniu Pana Dyrektora Grzegorza Sobolewskiego rozpoczęto dyskusję.

Głos w dyskusji zabrał **Pan Piotr Machański, przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju, Stały Zastępca Członka KM RPO**, który zadał pytanie jak należy rozumieć kryterium formalne specyficzne nr 4 o brzmieniu: *Projekt realizowany w ramach wsparcia sektora kultury i turystyki obejmuje obiekt(y) związane wyłącznie z funkcją kulturalną lub turystyczną*. Z przedmiotowego kryterium wynika, że dopuszczane jest wsparcie również obiektu, który pełni tylko i wyłącznie funkcję turystyczną. W odpowiedzi **Pan Marek Musiej, Kierownik Oddziału Oceny Projektów DW EFRR** wyjaśnił, że przedmiotowe kryterium jest związane z funkcją, jaką pełni dany obiekt. Nie będzie możliwości sfinansowania działalności *stricte* turystycznej, a jedynie wsparcie w ramach Programu będą mogły uzyskać obiekty, których działalność przełoży się na przyciągnięcie jak największej liczby osób zwiedzających daną infrastrukturę. Faktycznie wspierane będą obiekty należące do dziedzictwa kulturowego, obiekty pełniące funkcję kulturalną bądź ewentualnie obiekty zwiedzane przez turystów. Wsparcie dla infrastruktury turystycznej jest przewidziane w Działaniu 7.2 *Ochrona różnorodności przyrodniczej* czy przede wszystkim w Działaniu 7.3 *Turystyka przyrodnicza*. Z uwagi na fakt, iż **Przewodniczący Komitetu Pan Sławomir Sosnowski** w tym momencie musiał opuścić trwające posiedzenie Komitetu, z jego upoważnienia dalszej części posiedzenia przewodniczył **Pan Marek Kowalski, Zastępca Dyrektora w DZ RPO**.

W związku z brakiem dalszych pytań dotyczących poruszanej kwestii, **Pan Marek Kowalski**, poddał pod głosowanie projekt **Uchwały nr 40/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów rozstrzygających wybór projektów dla Działania 7.1 *Dziedzictwo kulturowe i naturalne* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, wdrażanego przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020**. Uchwałę przyjęto jednogłośnie: 32 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”. Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.





Kolejnym punktem porządku obrad było przedstawienie propozycji kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów trafności merytorycznej wyboru projektów dla Działania 8.1 *Regionalny układ transportowy* współfinansowanego z EFRR, wdrażanego przez DW EFRR w ramach RPO WL. W związku z powyższym, **Pan Marek Kowalski** oddał głos **Panu Grzegorzowi Sobolewskiemu, Zastępcy Dyrektora DW EFRR**, który przedstawił propozycję przedmiotowych kryteriów. Powyższe zagadnienie zostało omówione przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej, która stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu. Po wystąpieniu Pana Dyrektora Grzegorza Sobolewskiego rozpoczęto dyskusję.

Głos w dyskusji zabrał **Pan Piotr Machański, przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju, Stały Zastępca Członka KM RPO**, który zadał pytanie w odniesieniu do kryterium formalnego specyficznego nr 3 o brzmieniu: *Projekt wykazuje się pozytywnym wpływem na zmniejszenie zatorów i usunięcie wąskich gardeł oraz uwzględnia elementy bezpieczeństwa ruchu drogowego (projekt wykazuje większą od zera oszczędność czasu w przewozach pasażerskich i towarowych oraz zmniejszenie kosztów wypadków i/lub zwiększenie minimalnej prędkości przejazdu (jeżeli występuje)),* tj. czy projekt musi zarówno spełniać funkcję oszczędności czasu przejazdu i bezpieczeństwa, czy może na przykład wykazywać jedynie elementy bezpieczeństwa, ale już nie uwzględnić oszczędności czasu przejazdu? W odpowiedzi **Pan Marek Musiej, Kierownik Oddziału Oceny Projektów DW EFRR** wyjaśnił, że zasadniczo każdy projekt, który będzie realizowany będzie uwzględniał poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Jednakże, w przypadku infrastruktury transportowej, obydwa elementy muszą wystąpić łącznie.

W związku z brakiem dalszych pytań dotyczących poruszanej kwestii, **Pan Marek Kowalski** poddał pod głosowanie projekt **Uchwały nr 41/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów trafności merytorycznej wyboru projektów dla Działania 8.1 *Regionalny układ transportowy* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, wdrażanego przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.** Uchwałą przyjęto jednogłośnie: 30 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”. Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.



Następnie **Pan Marek Kowalski** przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad, czyli omówienia propozycji kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów trafności merytorycznej wyboru projektów dla Działania 8.2 *Lokalny układ transportowy* współfinansowanego z EFRR, wdrażanego przez DW EFRR w ramach RPO WL. W związku z powyższym, **Pan Marek Kowalski** oddał głos **Panu Grzegorzowi Sobolewskiemu, Zastępcy Dyrektora DW EFRR**, który przedstawił propozycję przedmiotowych kryteriów. Powyższe zagadnienie zostało omówione przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej, która stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu. Po wystąpieniu Pana Dyrektora Grzegorza Sobolewskiego rozpoczęto dyskusję.

W związku z brakiem pytań dotyczących poruszanej kwestii, **Pan Marek Kowalski** poddał pod głosowanie projekt **Uchwały nr 42/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów trafności merytorycznej wyboru projektów dla Działania 8.2 *Lokalny układ transportowy* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, wdrażanego przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020**. Uchwałę przyjęto jednogłośnie: 30 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”. Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Po przeprowadzonej dyskusji **Pan Marek Kowalski, Zastępca Dyrektora w DZ RPO** zaproponował 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie **Pan Marek Kowalski** przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad, czyli przedstawienia zmian kryteriów wyboru projektów dla Działania: 9.3 *Rozwój przedsiębiorczości*, 9.4 *Godzenie życia zawodowego i prywatnego*, 11.2 *Usługi społeczne i zdrowotne*, 12.1 *Edukacja przedszkolna* oraz 11.3 *Ekonomia społeczna* współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) w ramach RPO WL. W związku z powyższym, **Pan Marek Kowalski** oddał głos **Pani Iwonie Nakielskiej, Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego (DW EFS)**, która przedstawiła zmiany przedmiotowych kryteriów. Powyższe zagadnienie zostało omówione przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej, która stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu. Po wystąpieniu Pani Dyrektor Iwony Nakielskiej rozpoczęto dyskusję.



Głos w dyskusji zabrała **Pani Joanna Orłowska, przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju, Stały Zastępca Członka KM RPO**, która zachęcała do ogłoszenia konkursu dedykowanego osobom z niepełnosprawnościami. Podkreśliła, że jest to krok w dobrą stronę szczególnie w kontekście programu, który deklaruje zaangażowanie środków finansowych PFRON na współfinansowanie wkładu własnego w projektach realizowanych w ramach regionalnych programów operacyjnych finansowanych z EFS. Odpowiedzi udzieliła **Pani Iwona Nakielska**, która wyjaśniła, że od pewnego czasu trwają rozmowy w sprawie przyjęcia przedmiotowego programu. W chwili obecnej trwają prace nad podpisaniem porozumienia pomiędzy ZWL a PFRON-em, natomiast następnym krokiem będzie pochylenie się nad kwestią konkursów dedykowanych osobom z niepełnosprawnościami.

Następnie **Pan Henryk Łucjan, przedstawiciel Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Stały Zastępca Członka KM RPO** zabrał głos i wskazał, że jego zdaniem konkursy dedykowane osobom z niepełnosprawnościami powinny być realizowane odrębnie przy wsparciu PFRON-u. Wynika to z faktu, że jest to fundusz przeznaczony dla osób niepełnosprawnych, finansowany ze składek opłacanych przez pracodawców, a więc należałoby te środki w sposób racjonalny wykorzystywać. Dodatkowo nadmienił, iż Pani Aleksandra Dmitruk przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju – Instytucja ds. koordynacji wdrażania EFS, Członek KM RPO, w trakcie konsultacji zwróciła uwagę, aby w projektach w ramach Działania 11.1 *Aktywne włączenie* zwiększyć udział osób z niepełnosprawnościami do wysokości 20% ogółu uczestników, jako kryterium premiujące. Pan Henryk Łucjan stwierdził, że jest to niewłaściwa droga z uwagi na fakt, iż projekty mieszane bardzo trudno się realizuje. Wnioskodawcy są zobowiązani do wnoszenia wkładu własnego, mają utrudniony sposób realizacji projektów, jak również uzyskania zadawalających wskaźników. W związku z tym, jeśli byłyby realizowane projekty dedykowane wyłącznie osobom z niepełnosprawnościami, to być może z tamtej poprawki należałoby się wycofać i tak jak było wcześniej, utrzymać udział osób z niepełnosprawnościami na poziomie 9% ogółu uczestników. Pan Henryk Łucjan jednocześnie pokreślił, że biorąc pod uwagę fakt, iż na rynku jest bardzo duża konkurencja, jeśli chodzi o realizację projektów, to wnioskodawcy są zmuszeni deklorować spełnienie takich wymogów, które zapewnią otrzymanie punktów premiujących. To niepotrzebnie wymusza wsparcie finansowe ze strony organizacji pozarządowych, które i tak ponoszą skutki pogorszenia się warunków realizacji projektów w tej perspektywie. W związku z powyższym, zaapelował o racjonalne podejście do tego tematu. W odniesieniu do powyższej kwestii, **Pan Marek Kowalski, Zastępca Dyrektora w DZ RPO** poinformował,



iż na ostatnim posiedzeniu Zarząd Województwa Lubelskiego podpisał deklarację przystąpienia do programu PFRON, tak jak inne województwa. Wskazał, że zarówno Instytucja Zarządzająca RPO WL, jak i część członków Komitetu, jako wnioskodawcy i przyszli beneficjenci nie wyobrażają sobie, aby aktywnie nie uczestniczyć w tym programie. Na początku kwietnia 2016 r. odbyły się warsztaty poświęcone tematyce ww. programu, w których uczestniczyły Instytucje Zarządzające i Wdrażające z RPO oraz PFRON-u. Uwarunkowania, które PFRON zaznaczył w umowie i w dokumentach dotyczących możliwości udzielania wsparcia ze środków PFRON-u są w dużym stopniu utrudniające i wydłużające kwestie proceduralne. Zaproponowane przez PFRON procedury są bardzo skomplikowane zarówno dla Instytucji Zarządzającej, jak i dla ostatecznych odbiorców, co może mieć negatywny wpływ na wydatkowanie środków. Dlatego, w chwili obecnej trwają prace w celu udoskonalenia procedur tak, aby Instytucja Zarządzająca RPO WL mogła sprawnie to współfinansowanie rozpocząć. Następnie, głos w dyskusji zabrała **Pani Iwona Nakielska, Dyrektor DW EFS**, która powiedziała, że szczególnego zainteresowania Działaniem 11.1 nie ma, dlatego działanie kryterium premiującego nr 4 o brzmieniu: *W ramach grupy docelowej osoby z niepełnosprawnościami stanowią, co najmniej 20% ogółu uczestników*, podnoszące poprzednią wartość wskaźnika z 9% do obecnego 20%, jest umiarkowane. W przypadku, kiedy będziemy dedykować działanie wyłącznie osobom z niepełnosprawnościami, tj. kiedy grupę docelową w 100% będą stanowić osoby z niepełnosprawnościami, to omawiany problem będzie rozwiązany. W tej chwili Instytucja Zarządzająca RPO WL czeka na pierwsze doświadczenia z etapu realizacji projektów z powyższego działania. Wówczas będzie miała pełniejszą wiedzę na temat grupy docelowej. Jednocześnie, Pani Dyrektor zachęcała wszystkich zebranych uczestników spotkania do aplikowania na przedmiotowy konkurs.

Następnie głos zabrał Pan **Mirosław Fatyga, przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej w ramach RPO WL, Wojewódzkiego Urzędu Pracy, Zastępca członka KM RPO**, który potwierdził, że w przypadku Działania 11.1 występuje bardzo małe zainteresowanie aplikowaniem. Z przeprowadzonej analizy wniosków o dofinansowanie, które wpłynęły w ramach przedmiotowego konkursu wynika, że wnioskodawcy nie deklarują spełnienia omawianego kryterium premiującego. Jednakże w przypadku, kiedy wnioskodawca nie deklaruje spełnienia kryterium premiującego natomiast do projektu zgłosi się osoba z niepełnosprawnościami, to oczywiście musi zostać objęta działaniami projektowymi. Pan Mirosław Fatyga stwierdził, że zostanie przeprowadzona analiza z etapu realizacji projektów w ramach powyższego działania i wówczas okaże się jak grupa osób



z niepełnosprawnościami jest angażowana w te projekty. Być może, w przyszłości zostanie ogłoszony odrębnym konkurs dla osób z niepełnosprawnościami, gdzie wkład własny będzie zagwarantowany przez PFRON a Działanie 11.1 również będzie realizowane.

W związku z brakiem pytań dotyczących poruszanej kwestii, Pan Marek Kowalski, **Zastępca Dyrektora w DZ RPO** poddał pod głosowanie projekt **Uchwały nr 43/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 22 kwietnia 2016 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów premiujących oceny merytorycznej wyboru projektów dla Działania 9.3 *Rozwój przedsiębiorczości*, Działania 9.4 *Godzenie życia zawodowego i prywatnego*, Działania 11.2 *Usługi społeczne i zdrowotne*, Działania 12.1 *Edukacja przedszkolna* oraz kryteriów formalnych specyficznych dla Działania 11.1 *Aktywne włączenie* (dotyczy projektów wybieranych w trybie pozakonkursowym) oraz Działania 11.3 *Ekonomia społeczna* współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020**. Uchwałę przyjęto jednogłośnie: 30 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad było przedstawienie propozycji kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów premiujących wyboru projektów dla Działania 9.1 *Aktywizacja zawodowa* współfinansowanego z EFS, wdrażanego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie (WUP) w ramach RPO WL. W związku z powyższym, **Pan Marek Kowalski, Zastępca Dyrektora w DZ RPO** oddał głos **Panu Mirosławowi Fatydze**, który przedstawił propozycje przedmiotowych kryteriów. Powyższe zagadnienie zostało omówione przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej, która stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu. Po wystąpieniu Pana Mirosława Fatygi rozpoczęto dyskusję.

W związku z brakiem pytań dotyczących poruszanej kwestii, **Pan Marek Kowalski** poddał pod głosowanie projekt **Uchwały nr 44/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów premiujących wyboru projektów dla Działania 9.1 *Aktywizacja zawodowa* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, wdrażanego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020**. Uchwałę przyjęto jednogłośnie: 30 głosów



„za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”. Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

Następnie **Pan Marek Kowalski** przystąpił do przedstawienia kolejnego punktu porządku obrad, czyli omówienia propozycji kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów premiujących wyboru projektów dla Działania 11.1 *Aktywne włączenie* współfinansowanego z EFS, wdrażanego przez WUP w ramach RPO WL. W związku z powyższym, **Pan Marek Kowalski, Zastępca Dyrektora w DZ RPO** oddał głos **Panu Mirosławowi Fatydze**, który przedstawił propozycje przedmiotowych kryteriów. Powyższe zagadnienie zostało omówione przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej, która stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu. Po wystąpieniu Pana Mirosława Fatygi rozpoczęto dyskusję.

Głos zabrał **Pan Henryk Łucjan**, który ponownie odniósł się do kwestii dotyczącej kryterium premiującego nr 4 i stwierdził, że trudno będzie obniżyć obecny 20% poziom wskaźnika udziału osób z niepełnosprawnościami do poziomu 9%. Zaproponował, aby uczynić to rozwiązanie bardziej przyjaznym dla wnioskodawców, czyli w przypadku, gdy wnioskodawca zadeklaruje udział 20% osób z niepełnosprawnościami, aby w takiej samej części lub w 1/5 mógł uzyskać dofinansowanie do udziału własnego w projekcie z PFRON-u. Takie rozwiązanie byłoby sprawiedliwe, kiedy wnioskodawca bierze na siebie większą odpowiedzialność, a tym samym ma pewną korzyść finansową, tj. ma w pewnej części pokryty wkład własny ze środków publicznych. W odpowiedzi, głos w dyskusji zabrała **Pani Joanna Orłowska**, która poinformowała, że w programie skierowanym do osób z niepełnosprawnościami znajdują się założenia oparte i wynikające wprost z ustawy o rehabilitacji, z których PFRON nie będzie w stanie zrezygnować. Dwa główne założenia są następujące: po pierwsze wyłącznie organizacje pozarządowe wymienione w ustawie będą mogły otrzymać dofinansowanie, a po drugie dofinansowanie będzie możliwe wyłącznie, gdy grupę docelową będą stanowiły w 100% osoby z niepełnosprawnościami. Następnie, głos zabrał **Pan Henryk Łucjan**, który zapytał, czy tego nie można zmienić? W odpowiedzi na pytanie, **Pani Joanna Orłowska** poinformowała, że z tych uwarunkowań PFRON nie zrezygnuje, poza tym są to założenia warunkujące realizację przedmiotowego programu z zarządami województw. Po czym głos ponownie zabrała **Pani Iwona Nakielska**, która podkreśliła, że omawiane kryterium dotyczące osób z niepełnosprawnościami jest kryterium fakultatywnym, czyli dobrowolnym, a więc wnioskodawca nie ma obowiązku brania na siebie takiego ryzyka. W dalszej kolejności głos w dyskusji zabrała **Pani Elżbieta Kolano, przedstawiciel Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, Członek KM**

RPO, która stwierdziła, że faktycznie obecnie nie ma programów dedykowanych wyłącznie osobom z niepełnosprawnościami, dlatego nie możemy zrezygnować z tego wskaźnika, a tym samym zgodzić się na obniżenie poziomu wskaźnika dot. udziału osób z niepełnosprawnościami. Być może, jeśli będzie uruchomiony taki program dedykowany osobom z niepełnosprawnościami, wówczas będzie można rozważyć taką ewentualność.

W związku z brakiem dalszych pytań dotyczących poruszanej kwestii, **Pan Marek Kowalski, Zastępca Dyrektora w DZ RPO** poddał pod głosowanie projekt **Uchwały nr 45/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów premiujących wyboru projektów dla Działania 11.1 Aktywne włączenie współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, wdrażanego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.** Uchwałę przyjęto jednogłośnie: 30 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad było przedstawienie propozycji kryteriów formalnych specyficznych wyboru projektów dla Działania 12.4 *Kształcenie zawodowe współfinansowanego z EFS, wdrażanego przez DW EFS w ramach RPO WL.* W związku z powyższym, **Pan Marek Kowalski** oddał głos **Pani Iwonie Nakielskiej, Dyrektor DW EFS,** która przedstawiła propozycje przedmiotowych kryteriów. Powyższe zagadnienie zostało omówione przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej, która stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu. Dodatkowo, Pani Dyrektor wspomniała, iż początkowo w projekcie porządku obrad posiedzenia ujęto punkt dotyczący propozycji kryteriów wyboru projektów dla naboru projektów pozakonkursowych w Działaniu 12.2 RPO WL (programy stypendialne zaplanowane na II kwartał 2016 r.), jednakże w związku z wątpliwościami interpretacyjnymi zapisów *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014 -2020* w kwestii realizacji programów stypendialnych dla uczniów szczególnie uzdolnionych w ramach kształcenia ogólnego, ten punkt został wycofany z projektu porządku obrad posiedzenia. Pani Dyrektor poinformowała, że przedmiotowa kwestia będzie omawiana na następnym posiedzeniu Komitetu w maju br. Po wystąpieniu Pani Dyrektor Iwony Nakielskiej rozpoczęto dyskusję.



W związku z brakiem pytań dotyczących poruszanej kwestii, **Pan Marek Kowalski, Zastępca Dyrektora w DZ RPO** poddał pod głosowanie projekt **Uchwały nr 46/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów formalnych specyficznych wyboru projektów dla Działania 12.4 *Kształcenie zawodowe współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, wdrażanego przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.*** Uchwałę przyjęto jednogłośnie: 31 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”. Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad, omówionym przez **Pana Marka Kowalskiego** było przedstawienie informacji nt. prac Grupy ds. monitorowania programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej. Ww. zagadnienie zostało omówione przy wykorzystaniu prezentacji stanowiącej **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu. Po wystąpieniu Pana Dyrektora Marka Kowalskiego rozpoczęto dyskusję.

Głos zabrał **Pan Henryk Łucjan**, który nadmienił, że Fundacja Rozwoju Lubelszczyzny jest partnerem w projekcie Emplnno S3, gdzie realizuje dwa komponenty: energetykę i przemysł spożywczy. W związku z tym zaapelował, aby partnerzy społeczni, firmy korzystały z działań przewidzianych w projekcie.

W związku z brakiem pytań dotyczących poruszanej kwestii, **Pan Marek Kowalski**, przystąpił do omówienia kolejnego punktu porządku obrad, jakim było przedstawienie informacji na temat spełnienia warunków ex-ante dla RPO WL. Prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu. Po wystąpieniu Pana Dyrektora Marka Kowalskiego rozpoczęto dyskusję.

W związku z brakiem pytań dotyczących poruszanej kwestii, **Pan Marek Kowalski, Zastępca Dyrektora w DZ RPO**, przystąpił do przedstawienia kolejnego punktu porządku obrad, czyli przedstawienie stanowiska Grupy roboczej ds. instrumentów finansowych z dnia 12.04.2016 r. w sprawie wdrażania instrumentów finansowych na podstawie analizy ex-ante w Działaniach w ramach RPO WL. W związku z powyższym, **Pan Marek Kowalski** oddał głos **Pani Elżbiecie Anasiewicz-Sompór, przedstawiciel organizacji pozarządowych**





właściwych ze względu na rodzaj działalności objętej RPO WL, Stały Zastępca Członka KM RPO, która przedstawiła postulaty Grupy roboczej ds. instrumentów finansowych, stanowiące załącznik do przedstawionego projektu uchwały KM RPO, w sprawie wdrażania instrumentów finansowych na podstawie analizy ex-ante w działaniach w ramach RPO WL. Po wystąpieniu Pani Elżbiety Anasiewicz-Sompdor rozpoczęto dyskusję. Głos zabrał **Pan Henryk Łucjan**, który zgodził się z przedstawionym stanowiskiem grupy w odniesieniu do dwóch pierwszych postulatów. W przypadku postulatu trzeciego wskazał, że wprawdzie zgodził się ze stanowiskiem grupy, która rekomenduje aplikowanie jednej instytucji posiadającej odpowiedni potencjał w obsłudze obydwu form wsparcia - dotacji i pożyczek, ale zaznaczył, aby nie eliminować podmiotów, które nie realizowały wcześniej np. funduszy pożyczkowych. Natomiast, w przypadku czwartego postulatu, również zgodził się ze stanowiskiem grupy, ale jednocześnie podkreślił, aby w nowej perspektywie nie dyskryminować nowych podmiotów, dając jednocześnie warunki preferencyjne w kryteriach dostępu podmiotom, które już posiadają właściwy potencjał. Wskazał, że należałoby dać szansę nowym podmiotom pomyślnie rokującym na rozwój w naszym województwie tak, aby stworzyć warunki realnej konkurencji oraz aby odbiorcy ostateczni mieli do wyboru oferenta instrumentów finansowych. Wobec powyższego, Pan Henryk Łucjan powiedział, że na chwilę obecną warunkowo zgadza się na przedstawione propozycje grupy z nadzieją, że prawdziwe warunki postępowania wyłaniającego nie będą nikogo dyskryminować. Kolejno, głos w dyskusji zabrał **Pan Piotr Machański**, który stwierdził jak ważne jest, że taka grupa robocza powstała i zajmuje się instrumentami finansowymi. Następnie, odniósł się do wskaźnika udziału instrumentów finansowych w stosunku do całkowitej alokacji przyznanej dla woj. lubelskiego, który wynosi 3,24% i ogranicza się do czterech działań w RPO WL. Jednoznacznie wskazał, iż KE w obecnej perspektywie zwraca szczególną uwagę na wdrażanie instrumentów finansowych, a w przyszłości na pewno pojawią się rekomendacje Ministerstwa Rozwoju w sprawie zwiększenia wdrażania instrumentów finansowych w realizowanych działaniach w ramach wszystkich RPO, ale również w innych obszarach, nieujętych w analizie ex-ante. Następnie, zwrócił się z prośbą o podanie informacji, jakie instrumenty finansowe będą wdrażane w Działaniu 3.7 *Wzrost konkurencyjności MŚP*, czy to będzie pożyczka czy poręczenie?

W związku z tym, że instrumenty finansowe będą wdrażane w ramach dwóch działań współfinansowanych ze środków EFS i dwóch działań ze środków EFRR, **Pan Marek Kowalski, Zastępca Dyrektora w DZ RPO** oddał głos w pierwszej kolejności **Pani Iwonie Nakielskiej, Dyrektora DW EFS**, która poinformowała zebranych, iż w przypadku Działania



9.3 *Rozwój przedsiębiorczości* alokacja dla tego działania wynosi prawie 238 mln zł, z czego, biorąc pod uwagę wskaźnik procentowy, 6,48% stanowią pożyczki oraz instrumenty mieszane, natomiast 93,52% stanowi dotacja bezzwrotna. Pani Dyrektor Iwona Nakielska wskazała, że w związku z ogłoszeniem naboru wniosków planowanego na koniec maja br. w I typie projektu, gdzie wsparcie będzie udzielane w postaci bezzwrotnego wsparcia, ogłaszanie naboru w zakresie instrumentów zwrotnych, czyli w II typie projektu, wydaje się bezzasadne, a tym samym zgodziła się z drugim postulatem grupy roboczej w sprawie przesunięcia naboru wniosków w tym typie projektu na rok 2017. Zwróciła również uwagę, że w chwili obecnej IZ RPO musi się skoncentrować na Działaniu 9.3, gdzie wsparcie będzie udzielane w formie dotacji, na które alokacja wynosi 100 mln zł, co pozwoli na zrealizowanie celu pośredniego, jakim jest liczba nowoutworzonych przedsiębiorstw – 1768. Podkreśliła, że po pierwszych doświadczeniach w trakcie realizacji projektów IZ RPO będzie posiadać większą wiedzę w tym zakresie i wówczas przyjmie właściwy kierunek, biorąc pod uwagę ramy wykonania na rok 2018. Następnie, Pani Dyrektor Iwona Nakielska odniosła się do postulatu grupy roboczej nr 3 dotyczącego udziału partnerów. Zaznaczyła, że nikt nie będzie zmuszany do zakładania sztucznych partnerstw. Jedynie, w kryterium formalnym specyficznym nr 5 o brzmieniu: *Doświadczenie beneficjenta*, zwracana jest uwaga na doświadczenie. Jeżeli podmiot, który nie ma doświadczenia chce zawrzeć partnerstwo z podmiotem, który takie doświadczenie posiada po to żeby formalnie spełnić powyższe wymagania (nie dotyczy dotacji), to oczywiście istnieje taka możliwość. Natomiast nie wyklucza to sytuacji, aby ten sam podmiot mógł realizować wsparcie mieszane. Dlatego podkreśliła, iż nie będzie obowiązku realizacji projektów partnerskich, a jedynie wychodząc naprzeciw oczekiwaniom, aby nowe podmioty, które będą chciały współpracować z doświadczonym podmiotem, mogły spełnić ww. kryterium i realizować tą formę wsparcia.

Kolejno, głos w dyskusji zabrał **Pan Marek Kowalski, Zastępca Dyrektora w DZ RPO**, który w odpowiedzi na postulaty Pana Henryka Łucjana wyjaśnił, iż IZ RPO nie zamierza dyskryminować jakichkolwiek podmiotów. Niemniej jednak, należy pamiętać, iż celem nie tylko tego działania, ale w ogóle, jeśli chodzi o instrumenty finansowe nie jest wsparcie pośredników finansowych ani instytucji, ale wsparcie kierowane jest do ostatecznych odbiorców. W całej tej sytuacji musimy pamiętać, aby pośrednicy finansowi na terenie naszego województwa w odpowiedni sposób byli wsparci, ale to nie mieści się w zakresie celu przedmiotowego działania. W opinii IZ RPO, wnioskodawcy powinni posiadać pewnego rodzaju doświadczenie w tej skomplikowanej materii, aby realizacja projektów zakończyła się sukcesem. Natomiast, odpowiadając na zadane pytanie przez Pana Piotra Machańskiego,



wyraził zadowolenie, że w roku 2016 Ministerstwo Rozwoju zdecyduje się na metaanalizę w zakresie instrumentów finansowych. Jednakże zaznaczył, że w momencie powstania przedmiotowej metaanalizy województwo lubelskie może już nie mieć środków finansowych z uwagi na fakt, że ogłaszane są konkursy w tym zakresie. Wspomniał, że na poprzednim posiedzeniu Komitetu prowadzona była dyskusja na temat, jakości przeprowadzonego badania ewaluacyjnego oraz powstających na ten temat wątpliwości. Jednak, niezależnie od jakości, bo o niej można dyskutować, należy wziąć pod uwagę fakt, że regiony mają różne specyfiki i w jednym regionie wdrażane są instrumenty zwrotne w danym obszarze gdyż jest to celowe, natomiast w innym regionie nie, ponieważ jest to nieuzasadnione. Oczywiście, z niektórymi założeniami z przeprowadzonej ewaluacji możemy się nie zgadzać i je modyfikować, ale co do zasady powinniśmy się nimi kierować, bo jest to dla nas punkt wyjścia. W przypadku Działania 3.7, Instytucja Zarządzająca nie podjęła jeszcze ostatecznej decyzji w sprawie ilości wdrażanych instrumentów finansowych w formie pożyczek i poręczeń.

Następnie, Pan Marek Kowalski odniósł się do postulatu grupy roboczej w kontekście instrumentów finansowych, jakie będą wdrażane w ramach dwóch działań współfinansowanych ze środków EFRR. W przypadku pierwszego postulatu dotyczącego utrzymania sztywnego progu procentowego w stosunku do alokacji dla każdego działania objętego wdrożeniem instrumentu finansowego, zgodził się ze stanowiskiem grupy. Jednocześnie doprecyzował, iż w przypadku Działania 9.3 wskaźnik, obejmujący także środki z budżetu państwa, jest nieco wyższy niż wynika to ze stanowiska grupy i wynosi 6,09% alokacji w EUR. Natomiast w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Henryka Łucjana, jeśli chodzi o ostatni postulat grupy, mówiący o sposobie wyboru pośredników to sytuacja jest bardzo skomplikowana. Mają na nią wpływ trzy kwestie, tj. po pierwsze w dniu 18 kwietnia br. upłynął termin implementacji dużej części przepisów dotyczących zamówień publicznych. Niestety, wskazany termin nie został dotrzymany, a w związku z powyższym w chwili obecnej nie ma obowiązującej ustawy dotyczącej zamówień publicznych. Istnieje wprawdzie projekt nowelizacji ww. ustawy z dnia 29 stycznia br., ale znajduje się obecnie na etapie prac parlamentarnych w Sejmie. Wobec powyższego, IZ RPO posiada rekomendację Pana Ministra Chorążego, z której jednoznacznie wynika konieczność zapewnienia pełnej zgodności działań związanych z postępowaniami z prawodawstwem krajowym i unijnym. Dlatego, do momentu podpisania przedmiotowej ustawy z wyborem pośrednika finansowego musimy się wstrzymać. Kolejnym argumentem jest interpretacja Ministra Morawieckiego, która dotyczy możliwości powierzenia zadań wdrożeniowych związanych z instrumentami



finansowymi do Banku Gospodarstwa Krajowego. Istnieje możliwość bezpośredniego powierzenia BGK-owi zadań związanych z realizacją wdrażania instrumentów finansowych. W rozumieniu art. 38 Rozporządzenia ogólnego, BGK spełnia wymogi instytucji finansowej, której można te zadania powierzyć. W przypadku decyzji wyboru takiego pośrednika finansowego, nie byłoby konieczności przeprowadzania dość skomplikowanej procedury przetargowej. W opinii Pana Marka Kowalskiego to rozwiązanie byłoby szybsze do przeprowadzenia. Kolejna rozbieżność dotyczy rozumienia definicji instytucji wdrażającej instrumenty finansowe, gdyż z jednej strony podmiot wdrażający instrument finansowy jest beneficjentem w rozumieniu ustawy wdrożeniowej z drugiej zaś, jeśli sięgniemy do prawa zamówień publicznych, to zdaniem KE każdy przepływ środków w takiej instytucji finansowej stanowi usługę finansową, czyli prawo polskie nie przewiduje wyboru beneficjenta czy operacji zgodnie z prawem zamówień publicznych. Ponadto, w kwietniu br. ma się odbyć posiedzenie grupy eksperckiej ds. europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, która ma decydującą rolę i głos w sprawie wszystkich dokumentów mających charakter wytycznych Komisji Europejskiej (KE). Grupa zajmuje się trzema wytycznymi, tj. wytycznymi KE w zakresie sprawozdawczości dotyczącej instrumentów finansowych, w zakresie kwalifikowalności wydatków w odniesieniu do instrumentów finansowych oraz wytycznymi w zakresie możliwości wdrażania, w których jest mowa o możliwości i trybie wyboru. Przedstawiona sytuacja jest dość skomplikowana, jeśli chodzi o to, który tryb wyboru pośredników zastosować. Pan Marek Kowalski poinformował, że niektóre regiony zdecydowały się na przetarg, inne natomiast zdecydowały się na stworzenie formuły partnerstwa publiczno – publicznego z BGK, jeszcze inne przekazują część swoich środków finansowych europejskim instytucjom finansowym. Podsumowując poinformował, że IZ RPO przyjmuje postulaty grupy roboczej ds. instrumentów finansowych, natomiast jest zmuszona do wstrzymania się z ostatecznymi decyzjami dotyczącymi wyboru pośredników finansowych.

W związku z brakiem dalszych pytań dotyczących poruszanej kwestii, **Pan Marek Kowalski, Zastępca Dyrektora w DZ RPO** poddał pod głosowanie projekt **Uchwały nr 47/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie przyjęcia rekomendacji Grupy roboczej ds. instrumentów finansowych**. Uchwałę przyjęto jednogłośnie: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących”. Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.



Następnie, **Pan Marek Kowalski** przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad dotyczącego spraw różnych. Na wstępie, poinformował wszystkich uczestników spotkania, iż IZ RPO jest zobowiązana do przekazywania informacji na temat wykorzystania środków finansowych związanych z działalnością Komitetu. Do tej pory wykorzystaliśmy 350 zł na zwrot kosztów przejazdu, gdyż jeden członek Komitetu złożył wniosek o refundację środków poniesionych na przejazd oraz wykorzystaliśmy 5 335,70 zł na usługę cateringu dotyczącą trzech posiedzeń Komitetu. Po wystąpieniu Pana Dyrektora Marka Kowalskiego rozpoczęto dyskusję.

Głos w dyskusji zabrał **Pan Andrzej Kurowski, przedstawiciel Związku Pracodawców Business Centre Club, Stały Zastępca Członka KM RPO**, który odniósł się do testowanego na niniejszym posiedzeniu systemu do głosowania, który w jego opinii jest dobrym rozwiązaniem i powinien być w przyszłości stosowany. W związku z tym, zawnioskował o poprawienie w nowym systemie do głosowania nazwy instytucji, którą reprezentuje. W odpowiedzi **Pan Marek Kowalski** zapewnił, iż omyłka pisarska w nazwie instytucji reprezentowanej przez Pana Andrzeja Kurowskiego zostanie poprawiona.

Następnie, głos zabrała **Pani Elżbieta Anasiewicz-Sompór**, która zadała pytanie odnośnie Działania 6.4 *Gospodarka wodno-ściekowa*. Zaznaczyła, iż przedmiotowy konkurs zakończył się w 2015 r., natomiast do chwili obecnej nie podano do publicznej wiadomości wyników wstępnej weryfikacji formalnej, jak również informacji dotyczącej ilości wniosków, które wpłynęły na konkurs. Odpowiedzi udzielił, **Pan Dariusz Król, Dyrektor DW EFRR, członek KM RPO**, który wyjaśnił, iż opóźnienie wynika z dużej intensywności zadań Oddziału Oceny Projektów DW EFRR. W związku z powyższym, przeprosił za zaistniałą sytuację oraz obiecał, że niezwłocznie taka informacja pojawi się na stronie internetowej. Kolejno, głos zabrał **Pan Henryk Łucjan**, który posumował niniejsze posiedzenie Komitetu. Powiedział, że posiedzenie przebiegło sprawnie, w przyjemnej atmosferze.

Wobec wyczerpania punktów w porządku obrad oraz braku dalszych uwag lub wniosków w sprawach różnych, **Pan Marek Kowalski, Zastępca Dyrektora w DZ RPO** podziękował wszystkim zebrany za udział w posiedzeniu.

p.o. ZASTĘPCY DYREKTORA  
Departamentu Zarządzania  
Regionalnym Programem Operacyjnym

Z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu  
Monitorującego Regionalny Program  
Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata  
2014- 2020



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Sławomir Sosniowski

Przewodniczący Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny Województwa  
Lubelskiego na lata 2014- 2020

Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne





1000

