

Protokół Nr 11/2016
z XI posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 w dniu 16 grudnia 2016 r.

XI posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 (KM RPO) odbyło się w dniu 16 grudnia 2016 r., w godzinach 11⁰⁰ – 12¹⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Marszałkowskiego w Lublinie przy ul. Stefczyka 3b.

Wszyscy Członkowie i Obserwatorzy KM RPO zostali poinformowani o zwołanym posiedzeniu, a obecna większość gwarantowała prawomocność podejmowanych uchwał i postanowień Komitetu (zachowane kworum). Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Posiedzenie otworzyła **Pani Iwona Nakielska, Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego, Dyrektor Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym**, która przywitała wszystkich uczestników spotkania a następnie przeszła do kolejnego punktu posiedzenia, jakim było przyjęcie porządku obrad. Pani Dyrektor Iwona Nakielska poinformowała zebranych gości, że w porządku obrad wprowadzono zmianę polegającą na dodaniu punktu dotyczącego przedstawienia zmian kryteriów trafności merytorycznej wyboru projektów dla Działania 1.3 *Infrastruktura badawczo – rozwojowa w przedsiębiorstwach* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), wdrażanego przez Lubelską Agencję Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie (LAWP w Lublinie) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 (RPO WL) przed punktem dotyczącym omówienia kryteriów formalnych specyficznych i kryteriów premiujących dla działań finansowanych z EFS. Następnie Pani Dyrektor Iwona Nakielska zapytała zebranych gości o ewentualne uwagi, a wobec ich braku zaproponowała przyjęcie zmienionego porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.
2. Przyjęcie porządku obrad XI – go posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WL.

3. Omówienie propozycji kryteriów wyboru projektów: formalnych specyficznych, merytorycznych - trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających dla Działania 13.3 *Rewitalizacja obszarów miejskich* współfinansowanego z EFRR, wdrażanego przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (DW EFRR) w ramach RPO WL - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały.
4. Omówienie propozycji kryteriów wyboru projektów: formalnych specyficznych, merytorycznych - trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających dla Działania 13.4 *Rewitalizacja obszarów wiejskich* współfinansowanego z EFRR, wdrażanego przez DW EFRR w ramach RPO WL - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały.
5. Omówienie propozycji kryteriów wyboru projektów: merytorycznych - technicznych specyficznych, trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających dla Działania 3.3 *Przedsiębiorstwa odpryskowe* współfinansowanego z EFRR, wdrażanego przez LAWP w Lublinie w ramach RPO WL - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały.
6. Omówienie propozycji kryteriów wyboru projektów: merytorycznych - technicznych specyficznych, trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających dla Działania 4.2 *Produkcja energii z OZE w przedsiębiorstwach* współfinansowanego z EFRR, wdrażanego przez LAWP w Lublinie w ramach RPO WL - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały.
7. Przedstawienie zmian kryteriów trafności merytorycznej wyboru projektów dla Działania 3.7 *Wzrost konkurencyjności MŚP (średnie przedsiębiorstwa)* współfinansowanego z EFRR, wdrażanego przez LAWP w Lublinie w ramach RPO WL - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały zmieniającej.
8. Przedstawienie zmian kryteriów trafności merytorycznej wyboru projektów dla Działania 1.3 *Infrastruktura badawczo – rozwojowa w przedsiębiorstwach* współfinansowanego z EFRR, wdrażanego przez LAWP w Lublinie w ramach RPO WL - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały zmieniającej.
9. Omówienie propozycji kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów premiujących wyboru projektów dla Działania 12.2 *Kształcenie ogólne* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS), wdrażanego przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego (DW EFS) w ramach RPO WL - dla

naborów ogłaszanych w IV kwartale roku 2016 - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały.

10. Omówienie propozycji kryteriów strategicznych (zerojedynkowych i punktowych) wyboru projektów w ramach oceny strategicznej dla wszystkich Działań dotyczących Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego (ZIT LOF) współfinansowanych z EFS w ramach RPO WL - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały.
11. Przedstawienie aktualizacji *Planu ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020* - prezentacja. Dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uchwały.
12. Przedstawienie informacji na temat spełnienia warunków ex ante dla RPO WL – prezentacja.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z brakiem pytań, KM RPO w drodze głosowania przyjął jednogłośnie zaproponowany porządek obrad.

Następnie **Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Pani Iwona Nakielska** przeszła do kolejnych dwóch punktów porządku obrad tj. propozycji kryteriów wyboru projektów: formalnych specyficznych, merytorycznych - trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających dla **Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich** oraz **Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich** współfinansowanych z EFRR, wdrażanych przez DW EFRR w ramach RPO WL.

W związku z powyższym, **Pani Dyrektor Iwona Nakielska** oddała głos **Panu Marcinowi Czyżakowi, Dyrektorowi DW EFRR**, który wyjaśnił, że dla obu działań rewitalizacyjnych kryteria wyboru projektów są tożsame. W związku z powyższym prezentacja multimedialna za pomocą, której przedstawił kryteria wyboru projektów stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu. Po wystąpieniu Pana Dyrektora Marcina Czyżaka, Pani Dyrektor Iwona Nakielska zaprosiła uczestników spotkania do udziału w dyskusji.

Na początku głos w dyskusji zabrał **Pan Dariusz Wróbel - Burmistrz Opola Lubelskiego, przedstawiciel Unii Miasteczek Polskich, członek KM RPO**, który odniósł się do definicji kryterium formalnego specyficznego nr 5. *Inwestycje dotyczące zewnętrznej infrastruktury technicznej oraz w zakresie dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) są uzasadnione*



spójnością realizowanej operacji, w tym brakiem możliwości osiągnięcia założonych rezultatów bez realizacji danego elementu, tj. (...) Inwestycje w drogi lokalne możliwe będą wyłącznie w sytuacji, gdy przyczynią się do fizycznej, gospodarczej i społecznej rewitalizacji i regeneracji obszarów miejskich lub miejskich obszarów funkcjonalnych. Inwestycje w zakresie dróg lokalnych muszą stanowić element LPR. Wydatki na drogi lokalne mogą stanowić maksymalnie 15% kosztów kwalifikowalnych projektu. Wydatki na pozostałą zewnętrzną infrastrukturę techniczną (infrastruktura wodno-kanalizacyjna, energetyczna oraz infrastruktura z zakresu gospodarki odpadami) nie mogą przekroczyć 25% kosztów kwalifikowalnych projektu. **Pan Dariusz Wróbel** zwrócił uwagę na wpisany w ww. definicji - 15% limit kosztów kwalifikowalnych projektu wskazując, że w praktyce w miastach i miasteczkach taki wymóg, będzie stawić dosyć poważną przeszkodę w sięgnięciu po środki zewnętrzne. Podkreślił, że w większości przypadków pasy drogowe obejmują również centra miast i rynki główne miast. W przypadku miasta Opole Lubelskie, jak również w przypadku większości miast w naszym regionie wskazany 15% limit kosztów kwalifikowalnych projektu, będzie ograniczał ich przeznaczenie na rewitalizację centrów miast. Pan Dariusz Wróbel poinformował, że w przedmiotowej sprawie na etapie prowadzonych konsultacji społecznych Gmina Opole Lubelskie złożyła wnioski, ale niestety nie został uwzględniony przez Instytucję Zarządzającą (IZ). Pod koniec swojej wypowiedzi wskazał, że ponownie należałoby się zastanowić nad określonym limitem, gdyż w jego ocenie może stanowić poważne ograniczenie w sięgnięciu po środki finansowe, które w znacznej części kierowane będą na rewitalizację centrów miast i rynków głównych miast.

W odpowiedzi głos zabrał **Pan Dyrektor Marcin Czyżak**, który wyjaśnił, że rewitalizacja ma na celu rozwiązywanie zdiagnozowanych problemów społecznych, natomiast budowanie dróg w przypadku przedmiotowego działania ma charakter wyłącznie uzupełniający, w związku z powyższym wprowadzony został 15% limit kosztów kwalifikowalnych projektu. Dodatkowo wskazał, że zaplanowane działanie może zostać zrealizowane wyłącznie pod warunkiem, jeśli wynika z Lokalnego Planu Rewitalizacji. Następnie ponownie głos zabrał **Pan Dariusz Wróbel**, który zgodził się z przedstawionym stanowiskiem Pana Dyrektora Marcina Czyżaka. Jednocześnie nadmienił, że projekt miasta Opole Lubelskie znalazł się w grupie projektów modelowych Ministerstwa Rozwoju (Ministerstwo), w którym aspekty społeczne związane z przedsiębiorczością w znacznym stopniu zostały uwzględnione w programie rewitalizacji. Jednakże uważa, że dbałość oraz odpowiednie podejście do podstawowej infrastruktury związanej z rynkami miast i odnowieniem centrów miast ma głębokie znaczenie, a ww. wskaźnik w jego ocenie jest na zbyt niskim poziomie.



W odpowiedzi głos ponownie zabrał **Pan Dyrektor Marcin Czyżak**, który wyjaśnił, że podany wskaźnik wynika wprost z zapisów z *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014–2020* (SZOOP), więc na etapie tworzenia SZOOP istniała możliwość zgłaszania uwag, co jednocześnie nie oznacza, że takie uwagi do IZ sływały. Podsumowując swoją wypowiedź jednoznacznie wskazał, że w chwili obecnej przedmiotowy dokument obowiązuje wszystkich, więc nie ma możliwości odstąpienia od tego zapisu.

Kolejno głos w dyskusji zabrał **Pan Jacek Hura - Wójt Gminy Janów Podlaski, przedstawiciel Związku Gmin Wiejskich RP, stały z-ca członka KM RPO**, który poinformował, że na etapie prowadzonych konsultacji społecznych Gmina Janów Podlaski składała wniosek, aby na etapie oceny merytorycznej wprowadzić nowe kryterium o brzmieniu: *Projekt realizowany w (na, przy) obiekcie lub obszarze wpisanym do rejestru zabytków*, ale niestety nie został uwzględniony przez IZ. Powiedział, że prawdopodobnie IZ na chwilę obecną rozumie to, jako tylko i wyłącznie budynek. Stwierdził, że mamy tu do czynienia z zagospodarowaniem terenu, które musi odpowiadać specjalnym regułom i normom, aniżeli na terenach bez strefy konserwatorskiej. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o wymogi to przy budowie również nowych obiektów i budynków, które mają powstać na terenach objętych nadzorem konserwatorskim wymagania są o wiele większe. Przykładowo w przypadku zamontowania standardowych wandaloodpornych urządzeń na takim terenie to wówczas konserwator zabytków nigdy na takowe nie zezwoli. Dlatego muszą być wykonane albo na specjalne zamówienie według wymagań konserwatora albo konserwator takiego projektu nie zatwierdzi. W związku z powyższym, zdaniem Pana Jacka Hury przyznanie od 1 do 2 punktów, a tym samym wprowadzenie nowego kryterium jest jak najbardziej uzasadnione.

W odpowiedzi głos w dyskusji zabrał **Pan Marek Musiej, Kierownik Oddziału Oceny Projektów DW EFRR**, który wyjaśnił, że zaproponowane nowe kryterium, jak również sposób punktowania elementów wynikających wprost z przepisów prawa pozostaje bez związku z celami, które są realizowane w ramach rewitalizacji. Wskazał, że wówczas równie dobrze można by punktować przypadki, kiedy to wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę czy zgłosił zamiar wykonania ww. urządzeń. Dodatkowo poinformował, że w ramach działań rewitalizacyjnych istnieje możliwość budowania czy modernizowania infrastruktury kultury do kwoty 2 mln EUR. W związku z powyższym wprowadzenie dodatkowego kryterium jest zupełnie niezasadne. Podkreślił, że jest to istotne w kontekście kosztów ponoszonych przez wnioskodawcę, tj. efektywność kosztowa wsparcia 1 obiektu infrastruktury zlokalizowanego na rewitalizowanych obszarach, gdzie koszty są na bardzo wysokim poziomie. W związku z czym,



nie ma możliwości wystąpienia takiej sytuacji, kiedy to wnioskodawca na obszarze np. wiejskim poniesie znaczne koszty finansowe, które w zasadniczy sposób przekroczą kwotę 10,5 mln złotych za dostosowanie placu, który został objęty nadzorem konserwatorskim. Podsumowując swoją wypowiedź stwierdził, że wprowadzenie ww. kryterium w żaden sposób nie miałyby przełożenia na badanie jakości takiego projektu, gdyż rewitalizacja ma głównie rozwiązywać kwestie społeczne.

W związku z brakiem dalszych pytań dotyczących poruszanej kwestii w pierwszej kolejności Pani Dyrektor Iwona Nakielska poddała pod głosowanie projekt **Uchwały nr 108/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów formalnych specyficznych, kryteriów trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających wybór projektów dla Działania 13.3 *Rewitalizacja obszarów miejskich* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, wdrażanego przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.**

Uchwałę przyjęto w wyniku głosowania: 23 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”. Uchwała stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Następnie Pani Dyrektor Iwona Nakielska poddała pod głosowanie projekt **Uchwały nr 109/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów formalnych specyficznych, kryteriów trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających wybór projektów dla Działania 13.4 *Rewitalizacja obszarów wiejskich* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, wdrażanego przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.**

Uchwałę przyjęto w wyniku głosowania: 23 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”. Uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Pani Iwona Nakielska przeszła do piątego punktu porządku obrad tj. propozycji kryteriów wyboru projektów: merytorycznych - technicznych specyficznych, trafności merytorycznej oraz kryteriów



rozstrzygających dla **Działania 3.3 Przedsiębiorstwa odpryskowe** współfinansowanego z EFRR, wdrażanego przez LAWP w Lublinie w ramach RPO WL.

W związku z powyższym, **Pani Dyrektor Iwona Nakielska**, oddała głos **Panu Marcelemu Niezgodzie, Dyrektorowi LAWP w Lublinie**, który przedstawił propozycję przedmiotowych kryteriów. Powyższe zagadnienie zostało omówione przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej, która stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu. Po wystąpieniu Pana Dyrektora Marcelego Niezgody, Pani Dyrektor Iwona Nakielska zaprosiła uczestników spotkania do udziału w dyskusji.

W związku z brakiem pytań dotyczących poruszanej kwestii, **Pani Dyrektor Iwona Nakielska** poddała pod głosowanie projekt **Uchwały nr 110/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów technicznych specyficznych, kryteriów trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających wyboru projektów dla Działania 3.3 Przedsiębiorstwa odpryskowe** współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, wdrażanego przez Lubelską Agencję Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Uchwałę przyjęto jednogłośnie: 25 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”. Uchwała stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad było omówienie propozycji kryteriów wyboru projektów: merytorycznych - technicznych specyficznych, trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających dla **Działania 4.2 Produkcja energii z OZE w przedsiębiorstwach** współfinansowanego z EFRR, wdrażanego przez LAWP w Lublinie w ramach RPO WL. **Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Pani Iwona Nakielska** poinformowała uczestników spotkania, że w załączonych materiałach znajduje się dodatkowo apel Fundacji Zielonych Inicjatyw skierowany do członków KM RPO odnoszący się do wielu kwestii w zakresie produkcji energii z OZE w przedsiębiorstwach. W związku z powyższym **Pani Dyrektor Iwona Nakielska** ponownie oddała głos **Panu Marcelemu Niezgodzie, Dyrektorowi LAWP w Lublinie**, który omówił **Kryteria wyboru projektów** przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej stanowiącej **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu. Pan Dyrektor Marcelec Niezgoda poinformował, że kryteria wyboru projektów są ukierunkowane na spełnienie wymogów Programu tak, aby osiągnąć konkretne wskaźniki, z których później IZ będzie rozliczana. Natomiast w odniesieniu do uwag zawartych w apelu, dotyczących wsparcia



droższych instalacji, Pan Dyrektor Marcelego Niezgoda wyjaśnił, że intencją IZ i LAW P w Lublinie jest, aby jak najwięcej instalacji mogło otrzymać wsparcie, aby jak najwięcej przedsiębiorstw mogło skorzystać z dofinansowania. Pula środków w przedmiotowym działaniu wynosi 50 mln EUR, a przy założeniu, że wspierane byłyby kilkudziesięciomilionowe instalacje to wówczas mogłoby dojść do takiej sytuacji, że jedynie trzech lub czterech przedsiębiorców wyczerpie całą kwotę alokacji. W związku z powyższym, IZ i LAW P w Lublinie są przekonane o właściwie skonstruowanych kryteriach wyboru projektów, które właśnie zostały przedstawione. Po wystąpieniu Pana Dyrektora Marcelego Niezgody, Pani Dyrektor Iwona Nakielska zaprosiła uczestników spotkania do udziału w dyskusji.

Głos w dyskusji zabrał **Pan Henryk Łucjan, przedstawiciel Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Stały Zastępca Członka KM RPO**, który poinformował, że uczestniczył w spotkaniu z poważnymi producentami mleka i trzody chlewnej, którzy wyrazili zainteresowanie wzięciem udziału w przedmiotowym działaniu natomiast z przedstawionych materiałów wynika, że ww. działanie jest skierowane do przedsiębiorców. Wskazał, że przedsiębiorcy produkują duże ilości masy, którą należałoby przetwarzać w gazowniach w związku z czym, należałoby zadać pytanie kto powinien się tym zająć, czy na przykład spółki samorządowe czy spółki założone przez przedsiębiorców?

W odpowiedzi głos zabrał **Pan Dyrektor Marcelego Niezgoda**, który na wstępie swojej wypowiedzi nawiązał do zapisów *ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego* z dnia 5 sierpnia 2015 r., na podstawie których należałoby określić czy te osoby prowadzą gospodarstwo rolne czy są przedsiębiorcami rolnymi? W przypadku, jeżeli osoba prowadzi przedsiębiorstwo to w rozumieniu *Rozporządzenia Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu* jest przedsiębiorcą. Natomiast jeżeli jest rolnikiem to, aby mogła skorzystać ze wsparcia musi założyć przedsiębiorstwo, tj. jednoosobową działalność gospodarczą lub inną formę działalności gospodarczej. Zgodnie z zapisami w SZOOP przedsiębiorstwa zakładane przez samorządy mogą partycypować w przedmiotowym konkursie, np. gminna spółka komunalna, natomiast osoby fizyczne muszą założyć przedsiębiorstwa posiadające status MŚP.

W związku z brakiem dalszych pytań dotyczących poruszanej kwestii, **Pani Dyrektor Iwona Nakielska** poddała pod głosowanie projekt **Uchwały nr 111/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów technicznych specyficznych, kryteriów trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających wyboru projektów**



dla Działania 4.2 *Produkcja energii z OZE w przedsiębiorstwach* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, wdrażanego przez Lubelską Agencję Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Uchwałę przyjęto w wyniku głosowania: 23 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad było przedstawienie zmian kryteriów trafności merytorycznej wyboru projektów dla Działania 3.7 *Wzrost konkurencyjności MŚP (średnie przedsiębiorstwa)* współfinansowanego z EFRR, wdrażanego przez LAWP w Lublinie w ramach RPO WL.

W związku z powyższym, Pani Dyrektor Iwona Nakielska ponownie oddała głos Panu Marcelemu Niezgodzie, Dyrektorowi LAWP w Lublinie, który przedstawił propozycję zmian przedmiotowych kryteriów. Powyższe zagadnienie zostało omówione przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej, która stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Po wystąpieniu Pana Dyrektora Marceliego Niezgody, Pani Dyrektor Iwona Nakielska zaprosiła uczestników spotkania do udziału w dyskusji.

Na wstępie głos w dyskusji zabrał Pan Jerzy Węclawski, przedstawiciel Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, członek KM RPO, który odniósł się do Kryterium trafności merytorycznej nr 11. *Analiza popytu konkurencyjności, Metody pomiaru: Wnioskodawca zapewnił skuteczną sprzedaż produktu/usługi objętych projektem poprzez analizę popytu opartą o badania rynkowe (własne lub przeprowadzone przez podmioty zewnętrzne) oraz w oparciu o analizę konkurencyjności wskazujące, że produkt znajdzie odpowiednią liczbę klientów (...), zadając pytanie jaka była intencja przy tworzeniu ww. zapisu, czy cytowany zapis należy rozumieć w taki sposób, że sprzedaż już się odbyła czy też wnioskodawca ma przedstawić dokumenty, w oparciu o które dopiero przeprowadzi analizę popytu i konkurencyjności?* Pan Jerzy Węclawski wskazał, że w jego ocenie zapis dotyczy czasu przyszłego, zatem powinien zostać przeformułowany na następujące brzmienie: *Wnioskodawca zapewni o skutecznej sprzedaży (...).*

Następnie głos w dyskusji zabrał Pan Dyrektor Marcele Niezgoda, który wyjaśnił, że przy konstruowaniu ww. zapisu intencją było, aby wnioskodawca zapewnił IZ, natomiast jeśli jest to semantycznie niespójne to należałoby przereformułować ww. zapis na czas teraźniejszy ciągle proponując zapis np. *Wnioskodawca zapewnia o skutecznej sprzedaży produktu/usługi (...).*



W odpowiedzi głos w dyskusji ponownie zabrał **Pan Jerzy Węclawski, przedstawiciel Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, członek KM RPO**, który powiedział, że w jego ocenie zaproponowane nowe brzmienie zapisu odnoszącego się do przedmiotowego kryterium zmieniło jego sens, a więc jest jak najbardziej poprawne.

W tym momencie do dyskusji włączyła się **Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Pani Iwona Nakielska**, która podsumowując prowadzoną dyskusję powiedziała, że oczywiście przeredagowanie powyższego zapisu jest jak najbardziej zasadne. Wobec powyższego w odpowiedzi na zgłoszony wniosek przedstawiciela Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, członka KM RPO, IZ wyraziła zgodę na zmianę w wyniku czego zapis odnoszący się do Kryterium trafności merytorycznej nr 11. *Analiza popytu konkurencyjności*, Metody pomiaru otrzymuje następujące brzmienie:

Wnioskodawca zapewnia o skutecznej sprzedaży produktu/usługi objętych projektem poprzez analizę popytu opartą o badania rynkowe (własne lub przeprowadzone przez podmioty zewnętrzne) oraz w oparciu o analizę konkurencyjności wskazujące, że produkt znajdzie odpowiednią liczbę klientów (...).

Następnie głos w dyskusji zabrał **Pan Henryk Łucjan, przedstawiciel Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Stały Zastępca Członka KM RPO**, który odnosząc się do omawianej kwestii powiedział, że jego to nie przekonuje, że wnioskodawca zapewni IZ, że jest w stanie sprzedawać produkty/usługi. Jego zdaniem wnioskodawca jest albo nie jest w stanie sprzedawać produkty/usługi. Należy zadać sobie pytanie czy wnioskodawca ma przeprowadzić badania rynkowe czy sprawdzić to dopiero po uruchomieniu produkcji/usług? Ponadto, jeśli wnioskodawca miałby zapewnić o sprzedaży to można powiedzieć, że może jedynie zadeklarować, że tak będzie, czyli, że są przesłanki rynkowe mówiące o tym, że tak właśnie będzie. Powiedział, że nie mówimy tu o IZ, choć wprawdzie przyznaje środki finansowe, ale chodzi o to, aby przedsiębiorstwo w układzie rynkowym dało sobie radę i żeby produkty/usługi, które wejdą na rynek miały popyt. Podsumowując swoją wypowiedź wskazał, że jego zdaniem taka była intencja pierwotnego zapisu i nie chodzi tu o deklarowanie, lecz o udowodnienie, że właśnie tak będzie.

W odpowiedzi ponownie głos w dyskusji zabrał **Pan Dyrektor Marcei Niezgoda**, który poinformował, że kryteria dla Działania 3.7 *Wzrost konkurencyjności MŚP* były już dwukrotnie przyjmowane przez KM RPO, pierwszy raz na VI posiedzeniu KM RPO w dniu 20 maja br. dla mikro i małych przedsiębiorstw, a drugi raz na IX posiedzeniu KM RPO w dniu 17 października br. dla średnich przedsiębiorstw na podstawie których wnioski o dofinansowanie były i są oceniane. Powiedział, że na niniejszym posiedzeniu KM RPO w ramach wprowadzanych



uproszczeń w obowiązującej wersji kryteriów IZ zaproponowała zmianę polegającą na zmniejszeniu obciążeń dla wnioskodawców, tzn. redukując liczbę wymaganych załączników, które z kryteriów zostały usunięte, natomiast będą składową biznesplanów. Podsumowując swoją wypowiedź **Pan Dyrektor Marcei Niezgoda** zaznaczył, że Pan Jerzy Węclawski zgłosił wniosek formalny w sprawie preredagowania zapisu odnoszącego się do Kryterium trafności merytorycznej nr 11. *Analiza popytu konkurencyjności*, w wyniku czego IZ wyraziła zgodę proponując preredagowanie zapisu, po czym zwrócił się do wszystkich członków KM RPO o przegłosowanie zaproponowanej zmiany. Natomiast odnosząc się do wypowiedzi Pana Henryka Łucjana zwrócił się z prośbą o przedstawienie przez Pana Henryka Łucjana konkretnej propozycji zmiany zapisu, gdyż w chwili obecnej jest to dla IZ zupełnie nowy wątek wcześniej niesygnalizowany, który wówczas może zostać poddany pod głosowanie.

W tym momencie głos w dyskusji zabrała **Pani Dyrektor Iwona Nakielska**, która nawiązując do toczącej się dyskusji zwróciła się bezpośrednio do Pana Henryka Łucjana z pytaniem czy proponuje inne zapisy?

W odpowiedzi **Pan Henryk Łucjan, przedstawiciel Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Stały Zastępca Członka KM RPO** powiedział, że nie chce zgłaszać wniosku formalnego, ale chciałby, aby wszystko było jasne, aby wszyscy wiedzieli czego oczekuje IZ wprowadzając ten zapis, gdyż w jego ocenie zaproponowana zmiana zapisu nie objaśnia problemu tylko raczej go komplikuje.

W odpowiedzi ponownie głos w dyskusji zabrał **Pan Dyrektor Marcei Niezgoda**, który w swojej wypowiedzi wyjaśnił, że cały wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami jest zapewnieniem instytucji natomiast pewność mamy trzy lata po zakończeniu realizacji projektu, a całkowita pewność nastąpi ok. 2023 roku. Podkreślił, że IZ stara się konstruować kryteria logicznie zamknięte w taki sposób, aby osoby które dokonują oceny, jak również firmy/instytucje oceniane miały pewność, że kryteria są w jak najmniejszym stopniu uznaniowe, a w jak największym stopniu zerojedynkowe, a tym samym, aby ocena była spójna i transparentna. Wskazał, że ma to bardzo istotne znaczenie również w przypadku składanych protestów. Podsumowując powiedział, że jeżeli wnioskodawca zapewnia, a instytucja uznaje, że zapewnił, to wówczas kryterium jest wtedy spełnione.

W związku z brakiem dalszych pytań dotyczących poruszanej kwestii oraz ustaleniem wprowadzonej poprawki, **Pani Dyrektor Iwona Nakielska** poddała pod głosowanie projekt **Uchwały nr 112/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 16 grudnia 2016 r. zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów technicznych specyficznych, kryteriów**



trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających wyboru projektów dla **Działania 3.7 Wzrost konkurencyjności MŚP (średnie przedsiębiorstwa)** współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, wdrażanego przez Lubelską Agencję Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Uchwałę przyjęto w wyniku głosowania: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Następnie **Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Pani Iwona Nakielska** przeszła do ósmego punktu porządku obrad, tj. zmian kryteriów trafności merytorycznej wyboru projektów dla **Działania 1.3 Infrastruktura badawczo – rozwojowa w przedsiębiorstwach** współfinansowanego z EFRR, wdrażanych przez LAWP w Lublinie w ramach RPO WL.

W związku z powyższym, Pani Dyrektor Iwona Nakielska ponownie oddała głos **Panu Marcelemu Niezgodzie, Dyrektorowi LAWP w Lublinie**. Powyższe zagadnienie zostało omówione przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej, która stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu. Po wystąpieniu Pana Dyrektora Marcelego Niezgody, Pani Dyrektor Iwona Nakielska zaprosiła uczestników spotkania do udziału w dyskusji.

W związku z brakiem pytań dotyczących poruszanej kwestii, **Pani Dyrektor Iwona Nakielska** poddała pod głosowanie projekt **Uchwały nr 113/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 16 grudnia 2016 r. zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów formalnych dostępu, kryteriów formalnych poprawności, kryteriów technicznych oraz kryteriów finansowo-ekonomicznych wyboru projektów dla wszystkich Działań współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, wdrażanych przez Lubelską Agencję Wspierania Przedsiębiorczości oraz kryteriów technicznych specyficznych, kryteriów trafności merytorycznej oraz kryteriów rozstrzygających wyboru projektów dla Działania 1.2 *Badania celowe* oraz dla Działania 1.3 *Infrastruktura badawczo-rozwojowa w przedsiębiorstwach* realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-20200.**

Uchwałę przyjęto w wyniku głosowania: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.



Kolejnym punktem porządku obrad było omówienie propozycji kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów premiujących wyboru projektów dla **Działania 12.2 Kształcenie ogólne** współfinansowanego z EFS, wdrażanego przez DW EFS w ramach RPO WL – dla naborów ogłaszanych w IV kwartale 2016 r.

W związku z powyższym, **Pani Dyrektor Iwona Nakielska** oddała głos **Panu Hubertowi Rząsowskiemu, Z-cy Dyrektora DW EFS**. Powyższe zagadnienie zostało omówione przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej, która stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu. Po wystąpieniu Pana Dyrektora Huberta Rząsowskiego, Pani Dyrektor Iwona Nakielska zaprosiła uczestników spotkania do udziału w dyskusji.

W związku z brakiem pytań dotyczących poruszanej kwestii, **Pani Dyrektor Iwona Nakielska**, poddała pod głosowanie projekt **Uchwały nr 114/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów formalnych specyficznych oraz kryteriów premiujących wyboru projektów dla Działania 12.2 Kształcenie ogólne** współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, wdrażanego przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 – dla naborów ogłaszanych w IV kwartale roku 2016.

Uchwałę przyjęto jednogłośnie: 25 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”. Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

Następnie **Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Pani Iwona Nakielska**, ponownie oddała głos **Panu Dyrektorowi Hubertowi Rząsowskiemu**, celem omówienia dziesiątego punktu porządku obrad dotyczącego propozycji kryteriów strategicznych (zerojedynkowych i punktowych) wyboru projektów w ramach oceny strategicznej dla **wszystkich Działań dotyczących ZIT LOF** współfinansowanych z EFS w ramach RPO WL. Zagadnienie zostało omówione przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej, która stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu. Po wystąpieniu Pana Dyrektora Huberta Rząsowskiego, Pani Dyrektor Iwona Nakielska zaprosiła wszystkich uczestników spotkania do udziału w dyskusji.

W związku z brakiem pytań dotyczących poruszanej kwestii **Pani Dyrektor Iwona Nakielska**, poddała pod głosowanie projekt **Uchwały nr 115/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 16**



grudnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów strategicznych (zerojedynkowych i punktowych) wyboru projektów w ramach oceny strategicznej dla wszystkich Działów dotyczących Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Uchwałę przyjęto jednogłośnie: 25 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Kolejno Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Pani Iwona Nakielska przeszła do jedenastego punktu porządku obrad, tj. przedstawienia aktualizacji *Planu ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020* (Plan).

W związku z powyższym, Pani Dyrektor Iwona Nakielska oddała głos Panu Markowi Kowalskiemu, Z-cy Dyrektora DZ RPO, który przedstawił aktualizację Planu przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej stanowiącej załącznik nr 16 do niniejszego protokołu. Po wystąpieniu Pana Dyrektora Marka Kowalskiego, Pani Dyrektor Iwona Nakielska zaprosiła wszystkich uczestników spotkania do udziału w dyskusji.

W związku z brakiem pytań dotyczących poruszanej kwestii Pani Dyrektor Iwona Nakielska, poddała pod głosowanie projekt Uchwały nr 116/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia zaktualizowanego Planu Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Uchwałę przyjęto jednogłośnie: 25 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Następnie Pani Dyrektor Iwona Nakielska przystąpiła do omówienia dwunastego punktu porządku obrad jakim było przedstawienie informacji na temat spełnienia warunków ex-ante dla RPO WL przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej stanowiącej załącznik nr 18 do niniejszego protokołu. Po przedstawieniu ww. informacji wobec braku pytań, Pani Dyrektor Iwona Nakielska przeszła do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego spraw różnych.

Na początku głos w dyskusji zabrał Pan Henryk Łucjan, przedstawiciel Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Stały Zastępca Członka KM RPO, który na początku swojej



wypowiedzi wspomniał, że z uwagi na fakt, że kończy się rok 2016 r, chciałby dokonać pewnego podsumowania, a mianowicie poruszyć kwestię dotyczącą projektów realizowanych w ramach EFS. Powiedział, że w obecnej perspektywie radykalnie zmieniły się zasady realizacji projektów w związku z czym ma poważne obawy czy da się je efektywnie i poprawnie realizować. W swojej wypowiedzi nawiązał do konstrukcji budżetu projektu, która obowiązywała w poprzedniej perspektywie finansowej, gdzie koszty zarządzania projektem ujęte były w kosztach bezpośrednich, natomiast koszty pośrednie służyły do pokrycia kosztów administracyjnych związanych z funkcjonowaniem wnioskodawcy. Natomiast w obecnej perspektywie wszystkie ww. koszty są ujęte w kosztach pośrednich, których wartość ulega zmniejszeniu wraz ze wzrostem wartości projektu. Powiedział, że obecnie firmy nie mają przychodów na pokrycie kosztów ogólnych, a kosztów pośrednich nie wystarcza na pokrycie wydatków związanych z zarządzaniem projektem. Wobec powyższego nasuwa się pytanie, kto wymyślił taką zasadę, że o 5% spada udział kosztów pośrednich w projekcie przy kolejnych limitach wartości projektu. Powiedział, że według jego wiedzy decyzje nie były podejmowane przez IZ, ale na poziomie Ministerstwa, jak również nie wierzy w to, że decyzje były podejmowane w Brukseli. Podkreślił, że w ten sposób niszczy organizacje/instrukcje, które są aktywne w tym obszarze. Ponadto dodał, że same instytucje publiczne programu nie wdrożą, więc wdrażać będą również podmioty rynkowe, zarówno prywatne, jak i sektor pozarządowy. Podsumowując swoją wypowiedź powiedział, że oczekuje, aby Ministerstwo ujawniło sposób przeprowadzonej w tej sprawie analizy, wnioski płynące z tej analizy oraz przesłanki do podjęcia tak radykalnych zmian w warunkach realizacji projektu. Powiedział, że jest jeszcze czas na dokonanie korekty w tej sprawie, bo jeśli nic w przedmiotowej sprawie nie zrobimy to może zakończyć się to porażką dla nas wszystkich.

W tym momencie głos w dyskusji zabrała **Pani Dyrektor Iwona Nakielska**, która powiedziała, że jej zdaniem nie należy używać stwierdzenia, że sytuacja radykalnie się pogorszyła, ale rzeczywiście z punktu widzenia beneficjenta się zmieniła. Faktycznie w obecnej perspektywie w przypadku działań w ramach EFS konstrukcja budżetu uległa zmianie na bazie wytycznych horyzontalnych, tzn. *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (Wytyczne)*. Pani Dyrektor Iwona Nakielska powiedziała, że w chwili obecnej przy takiej konstrukcji budżetu, beneficjent sam decyduje na co przeznaczają środki finansowe w ramach kosztów pośrednich. Uproszczeniem dla beneficjenta jest fakt, że koszty pośrednie są rozliczane ryczałtem, tak więc instytucja nie wnika w sposób ich przeznaczenia. Podkreśliła, że w przypadku działań w ramach EFS to



wszystkich w Polsce obowiązują te same zasady. Nawiązując do kwestii przeprowadzonej analizy w tej sprawie powiedziała, że taka analiza została przeprowadzona na bazie poprzedniej perspektywy. Z punktu widzenia IZ w poprzedniej perspektywie ówczesna konstrukcja budżetu powodowała pokrywanie i przenikanie się niektórych kosztów, dlatego główną przesłanką dla uporządkowania i uzyskania przejrzystości konstrukcji budżetu było jednoznaczne wskazanie miejsca dla kosztów obsługi projektu, które zostały ujęte w kosztach pośrednich, natomiast działania merytoryczne zostały ujęte w kosztach bezpośrednich.

Następnie **Pani Dyrektor Iwona Nakielska** poprosiła o zabranie głosu **Pana Huberta Rząsowskiego, Z-cy Dyrektora DW EFS** w celu uzupełnienia jej wypowiedzi. Pan Dyrektor Hubert Rząsowski na wstępie potwierdził wypowiedź Pani Dyrektor Iwony Nakielskiej, że oczywiście wynika to z wytycznych, które były poddane konsultacjom społecznym, a więc wówczas był właściwy moment, żeby zgłaszać swoje opinie na ten temat. IZ zgłaszała swoje wątpliwości, gdyż faktycznie konstrukcja budżetu projektu się zmieniała, ale niestety nie miała wpływu na ich zatwierdzanie. Następnie powiedział, że na pewno Ministerstwo zleciło zewnętrznej firmie przeprowadzenie analizy w przedmiotowym zakresie, a więc musi istnieć dokument zawierający metodologię wyliczenia kosztów pośrednich. Biorąc pod uwagę fakt, że sytuacja społeczno-gospodarcza stale się zmienia Ministerstwo mogłoby ponownie zlecić przeprowadzenie takiej analizy.

Następnie głos w dyskusji ponownie zabrała **Pani Dyrektor Iwona Nakielska**, która wskazała, że każde wytyczne horyzontalne co jakiś czas podlegają aktualizacji i jest ten moment, kiedy nie tylko KM RPO może zgłaszać swoje postulaty, ale każdy z Państwa z osobna również może uwagi zgłaszać, aby głos w przedmiotowej sprawie wzmocnić. Następnie w wyniku zgłoszonych uwag zostanie przeprowadzona analiza i rzeczywiście taka rekomendacja ze strony IZ może zostać zgłoszona.

W sprawie możliwości aktualizacji ww. wytycznych **Pani Dyrektor Iwona Nakielska** poprosiła o zabranie głosu **Pana Piotra Machańskiego, przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju – Instytucja ds. koordynacji strategicznej, stały z-ca członka KM RPO**. Pan Piotr Machański wskazał, że reprezentuje część Ministerstwa, która zajmuje się EFRR, a więc nie może potwierdzić ani zaprzeczyć, czy taka analiza w Ministerstwie została przeprowadzona. Natomiast z uwagi na fakt, że wśród uczestników niniejszego spotkania był obecny przedstawiciel Ministerstwa zajmujący się EFS, dlatego poprosił Panią Weronikę Dąbrowę o zabranie głosu w tej sprawie.

W tym momencie do dyskusji włączyła się **Pani Weronika Dąbrowa, przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju - Instytucja ds. koordynacji wdrażania Europejskiego Funduszu**



Spolecznego, stały z-ca członka KM RPO, która powiedziała, że taka analiza została przeprowadzona na podstawie projektów realizowanych w poprzedniej perspektywie finansowej 2007-2013 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL). Potrzeba włączenia kosztów administracyjnych (w tym kosztów zarządzania) do kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem wynikała z konieczności uproszczenia sposobu rozliczania tej grupy wydatków, m.in. biorąc pod uwagę wielkość stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych oraz liczbę wydanych decyzji administracyjnych w zakresie zwrotu kosztów związanych z obsługą projektów. W celu uniknięcia potencjalnych problemów z rozliczaniem projektów współfinansowanych z EFS, w obecnej perspektywie finansowej podjęto decyzję, aby przedmiotowe wydatki ujmowane były w kosztach pośrednich rozliczanych ryczałtem, co oznacza, że służby kontrolne i audytowe nie badają sposobu ponoszenia tych kosztów (specyfika ryczałtowego rozliczania kosztów pośrednich polega na tym, że beneficjenci nie mają obowiązku dokumentowania ponoszonych wydatków, tzn. nie gromadzą faktur, rachunków itp.). KE wyraziła zgodę na taką konstrukcję budżetu, ale Ministerstwo musiało przedstawić metodologię wyliczenia wskazanych limitów kosztów. Następnie odniosła się do kwestii dotyczącej aktualizacji *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* gdzie wskazała, że ostatnia zmiana dokumentu nastąpiła w październiku 2016 r. (dokument podlegał konsultacjom zewnętrznym na przełomie maja i czerwca 2016 r.). W tym momencie nie można przewidzieć, kiedy nastąpi kolejna modyfikacja *Wytycznych*. Niemniej, w ramach ewentualnej kolejnej aktualizacji, zgodnie z obowiązującym trybem prowadzenia konsultacji, będzie można zgłaszać uwagi do treści dokumentu, także w zakresie stosowanych limitów kosztów pośrednich. Zasadność zgłaszanych uwag jest każdorazowo analizowana. Pod koniec swojej wypowiedzi zaznaczyła, że wszystkie zgłaszane wątpliwości i uwagi przekaze Pani Dyrektor Departamentu EFS Aleksandrze Dmitruk, którą stale zastępuje w pracach KM RPO.

Następnie do dyskusji ponownie włączył się **Pan Henryk Łucjan, przedstawiciel Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Stały Zastępca Członka KM RPO**, który powiedział, że nie kwestionuje przeniesienia kosztów zarządzania do kosztów pośrednich projektu, a jedynie wskazuje, że po pierwsze - limit na koszty pośrednie jest zbyt niski, a po drugie - spada o 5% wraz ze wzrostem wartości projektu. W jego opinii jest to niezasadne, gdyż w przypadku dużych projektów występuje dodatkowo kwestia dotycząca zabezpieczenia prawidłowej realizacji projektu czy ubezpieczenia projektu, jak również dużej liczby działań, które należy przeprowadzić w celu jego prawidłowej realizacji natomiast z kosztów pośrednich



tak na prawdę zysku nie ma. Zwrócił się z prośbą, aby podejść do tego problemu rzeczowo, gdyż w takim kształcie nie da się projektów realizować. Powiedział, że wnioskodawcy są zmuszeni do deklarowania poważnych wskaźników, gdyż nie mają innego wyjścia, bo inaczej wypadną z gry. Pod koniec swojej wypowiedzi ponownie podkreślił, że warunki do realizacji projektów zostały bardzo pogorszone.

W odpowiedzi głos ponownie zabrała **Pani Weronika Dąbrowa, przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju - Instytucja ds. koordynacji wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, stały z-ca członka KM RPO**, odnosząc się do kwestii dotyczącej zmniejszania limitów kosztów pośrednich wraz ze wzrostem wartości projektu wskazując, że wynika to z efektu skali. Powiedziała, że na podstawie własnego doświadczenia z przeprowadzonych kontroli może stwierdzić, że duże projekty charakteryzują się mniejszym udziałem procentowym kosztów administracyjnych (w tym kosztów zarządzania) w kosztach ogółem. Także przeprowadzona analiza wysokości kosztów w ramach PO KL wykazała, że średni udział tej grupy kosztów w kosztach bezpośrednich jest odwrotnie proporcjonalny do wielkości projektu, tj. spada wraz ze wzrostem budżetu projektu. Innymi słowy, im większy budżet projektu, tym niższy udział w nim kosztów administracyjnych.

Następnie tocząca się dyskusję zakończyła **Pani Dyrektor Iwona Nakielska**, która w swojej wypowiedzi nawiązała do omawianych limitów kosztów pośrednich. Powiedziała, że zrównanie tych limitów kosztów pośrednich niezależnie od wielkości projektu, będzie powodowało odwrotną sytuację, gdzie będą to projekty kosztowo „napompowane” po to tylko, aby te koszty pośrednie uzyskać. Podsumowując powiedziała, że trzeba ten temat rozsądnie wywarzyć. Po pierwszych doświadczeniach z realizacji projektów w ramach EFS, będzie ta kwestia analizowana natomiast przy kolejnej aktualizacji wskazanych limitów, będzie można taki głos w dyskusji zgłosić i ponownie przeanalizować.

W związku z brakiem dalszych pytań dotyczących poruszanej kwestii **Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Pani Iwona Nakielska** przeszła do przedstawienia uczestnikom spotkania harmonogramu posiedzeń KM RPO w 2017 r. Powiedziała, że najbliższe posiedzenie planowane jest w dniach 16 -17 lutego 2017 r., a kolejne w dniach 31 marca 2017r., 20 czerwca 2017 r., 22 września 2017 r. natomiast ostatnie na przełomie miesiąca listopada i grudnia 2017 r.

Wobec wyczerpania punktów w porządku obrad oraz braku dalszych uwag lub wniosków w sprawach różnych, **Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Pani**



Dyrektor Iwona Nakielska podziękowała wszystkim zebranych za udział w posiedzeniu oraz złożyła życzenia świąteczne.



Zastępca Przewodniczącego Komitetu
Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne

