

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH - KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW RPO WL 2014-2020**  
dla Działania 4.1 – *Wsparcie wykorzystania OZE*

Lp.	Podmiot zgłaszający UWAGĘ	Nazwa i typ kryterium	Treść UWAGI oraz proponowane nowe brzmienie zapisu	Uzasadnienie proponowanej UWAGI	Stanowisko IZ RPO
1.	<b>EuroCompass Sp. z o.o.</b>	Kryteria użyteczności 3. Oddziaływanie na ochronę środowiska i inne polityki horyzontalne	Wielkość tej energii należy wyliczyć z mocy produkcyjnej instalacji OZE wyrażonej w MW, mnożąc ją przez orientacyjny czas pracy urządzenia w godzinach (np. dla fotowoltaiki 1000h)	Wielkość tej energii należy wyliczyć z mocy produkcyjnej instalacji OZE wyrażonej w MW, mnożąc ją przez czas pracy urządzenia, czyli liczbę dni w roku i 24 godziny na dobę i przeliczając na GJ - powyższe obliczenie niema sensu. Kolektory lub fotowoltaika nie pracuje 24 godziny na dobę przez 365 dni w roku.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Metodologia wyliczania wielkości energii mocy produkcyjnej z OZE odnosi się do wszystkich możliwych rodzajów instalacji, w związku z powyższym należy przyjąć jednakową, stałą wartość czynnika mnożenia.
2.	<b>Gmina Lubartów</b>	Kryteria trafności 2. Miejsce realizacji projektu na terenach szczególnie istotnych z punktu widzenia celów RPO WL zgodnie ze Strategia Rozwoju Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 (z perspektywą do 2030 roku)	Projekt realizowany na obszarze strategicznej interwencji (OSI): 6. Obszary ochrony i kształtowania zasobów wodnych – możliwe punkty – 3	Pozostawienie kryterium punktowego dla OSI 6 - Obszary ochrony i kształtowania zasobów wodnych na obecnym poziomie 3 punktów, zgodnie z obecnie obowiązującą uchwałą Komitetu monitorującego RPO WL nr 28/2016 z dnia 11 lutego 2016 roku.	<b>Uwaga uwzględniona</b>

3.	Uwaga zgłoszona przez osobę fizyczną	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CI34)	<p><b>Zapis dotychczasowy</b> – „należy zliczyć łączny szacunkowy roczny spadek na koniec pierwszego roku od momentu zakończenia realizacji projektu (ewentualnie od uruchomienia przedsięwzięcia), a nie całkowity spadek w całym okresie odniesienia.”</p> <p><b>Nowe brzmienie zapisu</b> – „ w oparciu o audyt energetyczny należy zliczyć łączny szacunkowy roczny spadek na koniec pierwszego roku od momentu zakończenia realizacji projektu (ewentualnie od uruchomienia przedsięwzięcia), a nie całkowity spadek w całym okresie odniesienia.”</p>	<p>W przypadku kiedy w większości projektów „parasolowych” gdzie montowane są źródła OZE produkujące energię ciepłą u beneficjentów końcowych (mieszkańcy) , gminy narzucają dobór mocy pomp ciepła do co i kotłów na biomasę od wielkości powierzchni ogrzewanej budynku. Sposób ten nie jest prawidłowy i nie jest zgodny z obowiązującymi przepisami określającymi zapotrzebowanie energetyczne budynku wyrażone w kWh/m2rok którego zmniejszenie w wyniku realizacji projektu w prosty sposób można przeliczyć na spadek emisji gazów.</p> <p>Wyliczenia podawane dotychczas przez gminy są najczęściej sufitowe oparte o bardzo zgrubne szacunki.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Uwaga nie odnosi się do kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.1 Wsparcie wykorzystania OZE tylko do metodologii wyliczania wskaźników w projekcie.</p>
4.	Uwaga zgłoszona przez osobę fizyczną	Wymagania dotyczące źródeł ciepła opalanych biomasą;	<p><b>Obecny zapis:</b></p> <p>„1. Wymagania dotyczące źródeł ciepła opalanych biomasą; Źródła (kotły) tego typu mogą być zasilane automatycznie bądź ręcznie, muszą być dedykowane do spalania biomasy, a potwierdzenie takie musi wynikać z dokumentacji producenta; Paliwem może być biomasa pochodzenia rolniczego (różne formy słomy, traw i roślin energetycznych, niepełnowartościowe ziarna zbóż) jak również leśnego –drewno niepełnowartościowe jak również materiał drzewny powstały z tego drewna poprzez celowe rozdrobnienie tego drewna (zrębek, pellet); Sprawność kotłów powinna osiągać najwyższą możliwą sprawność energetyczną, ale nie mniejszą niż 85%;”</p> <p><b>Proponowany zapis:</b></p> <p>„Źródła (kotły) opalane biomasą muszą mieć automatyczne podawanie</p>	<p>Dotychczasowy ogólny zapis sankcjonuje możliwość spalania innego paliwa niż biomasa w kotłach montowanych z dofinansowaniem u beneficjentów końcowych. Gminy na zadanie mieszkańców wymuszają dostawy kotłów z dodatkowy rusztem. Tłumacząc to jako ruszt rezerwowy. Ruszt taki umożliwia spalanie każdego rodzaju paliwa i bardzo często służy mieszkańcom do spalania śmieci. Nowy zapis uniemożliwi takie praktyki. Taki zapis jest stosowany w przypadku dofinansowań unijnych do kotłów na biomasę m.in. w Niemczech, Austrii, Wielkiej Brytanii czy Francji.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Uwaga nie odnosi się do kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.1 Wsparcie wykorzystania OZE tylko do zapisów Regulaminu konkursu nr RPLU.04.01.00-IZ.00-06-001/16, Oś priorytetowa 4 Energia przyjazna środowisku, Działanie 4.1 Wsparcie wykorzystania OZE Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.</p>

			<p>paliwa lub ręcznie jedynie w przypadku kotłów zgazowujących. Konstrukcja kotła z automatycznym podawaniem paliwa musi uniemożliwiać spalanie innego paliwa niż biomasa. Potwierdzenie takie musi wynikać z dokumentacji producenta; Paliwem podawanym automatycznie może być biomasa pochodzenia rolniczego (różne formy słomy, traw i roślin energetycznych, niepełnowartościowe ziarna zbóż) jak również leśnego – rozdrobnione drewno niepełnowartościowe jak również materiał drzewny powstały z tego drewna poprzez celowe rozdrobnienie tego drewna (zrębek) i następnie zagęszczenie (pellet); Sprawność kotłów powinna osiągać najwyższą możliwą sprawność energetyczną, ale nie mniejszą niż 90%.”</p>		
5.	<p><b>Uwaga zgłoszona przez osobę fizyczną</b></p>	<p>Kryteria skuteczności/efektywności</p> <p>1a Efektywność kosztowa budowy 1 jednostki wytwarzania energii elektrycznej z OZE</p>	<p><b>Obecne brzemienne:</b></p> <p>Ocena kryterium będzie polegała na: wyliczeniu dla projektu wartości umownego kosztu jednostkowego dla danego wskaźnika poprzez podzielenie dofinansowania z EFRR dla projektu przez poziom wskaźnika produktu osiąganego w projekcie (i zaokrąglenia do pełnych złotych), a następnie sprawdzeniu, w którym przedziale mieści się wyliczony wskaźnik i przyznaniu odpowiedniej liczby punktów.</p> <p><b>Proponowane brzemienne:</b></p> <p>Ocena kryterium będzie polegała na: wyliczeniu dla projektu wartości umownego kosztu jednostkowego dla danego wskaźnika poprzez podzielenie dofinansowania z EFRR</p>	<p>Wszystkie kryteria efektywności kosztowej odnoszą się do całkowitego dofinansowania z EFRR (dla całego projektu). W sytuacji gdy w ramach jednego projektu planuje się budowę instalacji wykorzystujących różne rodzaje energii OZE, powinno być brane dofinansowanie z EFRR <u>przypadające na dany rodzaj źródła OZE</u>.</p> <p>W obecnym kształcie wskaźnik produktu odnosi się do konkretnego rodzaju energii z OZE natomiast dofinansowanie odnosi się do całkowitej dotacji z EFRR. Taka sytuacja jest prawidłowa tylko w momencie gdy projekt obejmuje wyłącznie jeden rodzaj energii OZE.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Opis znaczenia kryterium został doprecyzowany o zapis: <i>w przypadku wystąpienia w projekcie więcej niż jednego wskaźnika efektywności kosztowej dofinansowanie z EFRR należy podzielić proporcjonalnie na poszczególne wskaźniki w zależności od ich występowania w projekcie.</i></p>

			dla projektu <b> bądź części projektu dotyczącej wytwarzania energii elektrycznej z OZE</b> przez poziom wskaźnika produktu osiąganego w projekcie (i zaokrąglenia do pełnych złotych), a następnie sprawdzeniu, w którym przedziale mieści się wyliczony wskaźnik i przyznaniu odpowiedniej liczby punktów.		
6.	<b>Uwaga zgłoszona przez osobę fizyczną</b>	Kryteria skuteczności/efektywności  1b Efektywność kosztowa budowy 1 jednostki wytwarzania energii cieplnej z OZE	<p><b>Obecne brzemienie:</b> Ocena kryterium będzie polegała na: a) wyliczeniu dla projektu wartości umownego kosztu jednostkowego dla danego wskaźnika poprzez podzielenie dofinansowania z EFRR dla projektu przez poziom wskaźnika produktu osiąganego w projekcie (i zaokrąglenia do pełnych złotych), a następnie sprawdzeniu, w którym przedziale mieści się wyliczony wskaźnik i przyznaniu odpowiedniej liczby punktów.</p> <p><b>Proponowane brzemienie:</b> Ocena kryterium będzie polegała na: b) wyliczeniu dla projektu wartości umownego kosztu jednostkowego dla danego wskaźnika poprzez podzielenie dofinansowania z EFRR dla projektu <b> bądź części projektu dotyczącej wytwarzania energii cieplnej z OZE</b> przez poziom wskaźnika produktu osiąganego w projekcie (i zaokrąglenia do pełnych złotych), a następnie sprawdzeniu, w którym przedziale mieści się wyliczony wskaźnik i przyznaniu odpowiedniej liczby punktów.</p>	<p>Wszystkie kryteria efektywności kosztowej odnoszą się do całkowitego dofinansowania z EFRR (dla całego projektu). W sytuacji gdy w ramach jednego projektu planuje się budowę instalacji wykorzystujących różne rodzaje energii OZE, powinno być brane dofinansowanie z EFRR <u>przypadające na dany rodzaj źródła OZE.</u></p> <p>W obecnym kształcie wskaźnik produktu odnosi się do konkretnego rodzaju energii z OZE natomiast dofinansowanie odnosi się do całkowitej dotacji z EFRR. Taka sytuacja jest prawidłowa tylko w momencie gdy projekt obejmuje wyłącznie jeden rodzaj energii OZE.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Opis znaczenia kryterium został doprecyzowany o zapis: <i>w przypadku wystąpienia w projekcie więcej niż jednego wskaźnika efektywności kosztowej dofinansowanie z EFRR należy podzielić proporcjonalnie na poszczególne wskaźniki w zależności od ich występowania w projekcie.</i></p>



7.	<p><b>Związek Gmin Lubelszczyzny</b></p>	<p>Kryteria trafności</p> <p>2. Miejsce realizacji projektu na terenach szczególnie istotnych z punktu widzenia celów RPO WL zgodnie ze Strategia Rozwoju Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 (z perspektywą do 2030 roku)</p>	<p>Proponuje się nieróżnicowanie gmin wiejskich ze względu na położenie geograficzne i:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- usunięcie kryterium z oceny projektów;</li> <li>albo</li> <li>- wyrównanie szans wszystkich gmin województwa poprzez przypisanie każdej z metod pomiaru taką samą ilość punktów, przy zachowaniu dotychczasowej wagi: 2, tak aby wszystkie gminy województwa miały wyjściowo równe szanse w rywalizacji o środki finansowe z RPO WL w zakresie Działania 4.1.</li> </ul>	<p>Przy drugim rozwiązaniu można zmodyfikować dotychczasową punktację w wysokości 4 pkt. w zakresie „realizacji projektu na obszarze strategicznej interwencji (OSI): 4. Obszary gospodarczego wykorzystania walorów przyrodniczych i kulturowych” zmienić na punktację w wysokości 5 pkt oraz by dotychczasową punktację w wysokości 3 pkt w zakresie „realizacji projektu na obszarze strategicznej interwencji (OSI): 3. Obszary przygraniczne” zmienić na punktację w wysokości 5 pkt.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Obecna gradacja w kryterium nr 2 wynika z idei koncentracji interwencji zapisanej w poszczególnych Obszarach Strategicznej Interwencji w ramach Strategii Rozwoju Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 (z perspektywą do 2030 roku).</p>
----	--	--	---	--	--