



lubelskie
Regionalny Program
Operacyjny

Najczęściej popełniane błędy w zamówieniach publicznych
Departament Wdrażania EFRR

Lp.	Krótki opis naruszenia za które nałożono korektę finansową ze wskazaniem naruszonej podstawy prawnej	Pozycja taryfikatora (nr tabeli oraz kategoria naruszenia)	Wysokość korekty finansowej, przewidziana w taryfikatorze (%)	Wysokość korekty ostatecznie nałożona przez IZ RPO WL	Naruszenie uznane za formalne lub przy których odstąpiono od naliczania wydatków niekwalifikowalnych
1	Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ żądał aby Wykonawcy biorący udział w postępowaniu, w zakresie spełniania przez Wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, przedłożyli oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zobowiązał członków konsorcjum, iż w przypadku składania oferty przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie ww. dokument musi być złożony przez każdego Wykonawcę. Podstawa prawna: art.. 25 w związku z art. 23	poz.20 Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonaw-ców	5	5	uchybień w protokole, nie doliczenie zamówień uzupełniających do szacunkowej wartości zamówienia, obowiązek dołączenia kosztorysu ofertowego do oferty przy rozliczeniu ryczałtowym
2	Zamawiający w treści Ogłoszenia o zamówieniu, w postanowieniach Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz w umowie z wykonawcą ustalił termin zakończenia zamówienia na 31.10.2015r. W dniu 23.10.2015r. podpisano Aneks nr 1 do ww. umowy wydłużając termin realizacji zamówienia do 29.01.2016r. Ze względu na warunki atmosferyczne, w dniu 20.01.2016r. podpisano Aneks nr 2 do umowy wydłużając termin realizacji zamówienia do 31.03.2016 r. Zamawiający w Rozdziale XIII SIWZ nie przewidział możliwości zmian w umowie ze względu na okoliczności będące podstawą zawarcia ww. aneksów. Zamawiający przedłużając termin wykonania zamówienia przez zawarcie Aneksów do umowy w sprawie zamówienia publicznego naruszył art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zmianę istotnych postanowień zawartej umowy polegającą na wydłużeniu terminu.	poz. 31 pn. Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia.	25	25	

3	<p>1. Zamawiający w treści Ogłoszenia o zamówieniu (sekcja III.4.3.1) oraz Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia (sekcja IV.III.7b) w celu potwierdzenia, iż wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, od wykonawcy mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, żądał dodatkowo dokumentów potwierdzających, iż nie orzeczono wobec podmiotu zagranicznego zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne - wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Poprzez żądanie różnych dokumentów od podmiotów krajowych i zagranicznych zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.</p> <p>2. Zamawiający w treści Ogłoszenia o zamówieniu (sekcja III.6) oraz Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia (sekcja III.2.3) zawarł wymóg przedstawienia w oryginale pisemnego zobowiązania podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji wykonawcy osób z uprawnieniami i doświadczeniem, celem udowodnienia dysponowania zasobami niezbędnymi do realizacji danego zamówienia, o ile na takim potencjale i doświadczeniu wykonawca zamierza polegać. Wykonawca zamieścił w wykazie osób, będącym załącznikiem do oferty, nazwiska trzech projektantów z uprawnieniami w specjalnościach określonych w warunkach udziału w postępowaniu wraz z informacją, iż podstawą do dysponowania jest zobowiązanie na podstawie stosownej umowy. Dołączone zostały również przedmiotowe zobowiązania- dwa z nich w formie oryginału, jedno w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem. Z brzmienia art. 78 §1 KC wynika, iż do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Również w orzecznictwie podkreśla się, że „minimalnym” wymaganiem dla zachowania formy pisemnej jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia”. Mając na względzie powyższe, za słuszne należy uznać prezentowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej stanowisko, zgodnie z którym zobowiązania podmiotów trzecich do udostępniania zasobów, złożone w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, nie spełniają formy pisemnej, określonej w przepisie art.26 ust. 2b ustawy Pzp. Złożone wraz z ofertą zobowiązanie, osoby uprawnionej do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń, do udostępnienia potencjału osobowego w przypadku wyboru oferty Wykonawcy posiadało formę kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem. Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień przez co naruszył art. 26 ust. 3 p.z.p., przez co naruszył w konsekwencji art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.</p>	<p>poz. 19 pn. Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców.</p>	5%	5%	
---	--	--	----	----	--

4	<p>Zamawiający szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia określił w przedmiarze robót, opracowaniach projektowych oraz szczegółowych specyfikacjach technicznych, które stanowią załączniki SIWZ. Projekt budowlany wewnętrznej instalacji grzewczej, ciepłej i zimnej wody oraz kanalizacji w projektowanym budynku przedszkola w części opisowej zawiera wskazanie na pochodzenie, które charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Zamawiający nie określił jednoznacznie w SIWZ na jakim etapie postępowania dokonywana będzie przez projektanta ocena równoważności materiału lub urządzenia oraz nie ustalił interesujących go cech i parametrów produktu równoważnego, proponowanego przez wykonawcę. Brak określenia w SIWZ etapu postępowania, na którym dokonywana będzie ocena równoważności produktu przez projektanta oraz dopuszczenie rozwiązań równoważnych bez ustalenia cech i parametrów jakie ma spełniać produkt równoważny przedstawiony przez wykonawcę prowadzi do naruszenia Art. 29 ust. 1,2,3 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy pzp.</p>	<p>poz. 21 pn. Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji.</p>	<p>10% i 5%</p>	<p>5%</p>	<p>W celu zapewnienia zachowania zasady uczciwej konkurencji przewidzianym w umowie mechanizmom kontrolnym powinny towarzyszyć sankcje za nieprzebranie zobowiązań ustanowionych na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, np. w postaci kar umownych lub - w przypadku powtarzających się naruszeń tych obowiązków – prawa odstąpienia od umowy. Ewentualna kara umowna musi wyraźnie wskazywać jakiej okoliczności dotyczy. Zamawiający nie wskazał w SIWZ oraz we wzorze umowy wyżej opisanych sankcji co stanowi naruszenie art. 36 ust. 2 pkt 8a) lit. b.</p>
5	<p>1. W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w Części I „Obligatoryjne postanowienia SIWZ”, w pkt 5 ppkt b), jak również w Ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym”, w punkcie III.1.3 c) Zamawiający zawarł następujący wymóg: „Jeżeli wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia, dla spełnienia warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, o której mowa w pkt 5.3 c) wymagane jest, aby wymóg w zakresie zdolności technicznej (wiedza i doświadczenie), spełnił w całości co najmniej jeden z podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie”. W przedmiotowym postępowaniu Instytucja Zarządzająca RPO WL na lata 2014-2020 nie znajduje okoliczności specyficznych polegających na wykonaniu skomplikowanej technicznie roboty budowlanej, uprawniających zamawiającego do wprowadzenia tego rodzaju warunku.</p> <p>2. Beneficjent w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej SST-06 Roboty w zakresie stolarki budowlanej wskazał następujące znaki towarowe: drzwi płycinowe wewnętrzne typu PORTA, w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej w zakresie wewnętrznych instalacji sanitarnych: grzejniki płytowe Integra firmy Radson, grzejniki kanałowe Aquilo firmy Radson, otuliny izolacyjne firmy Rockwool typu Flexorock, agregaty zasilające Daikin typ ERQ140AV1, ERQ125AV1, dwie pompy ciepła instalacji c.o.: MIDEA typ Nabilaton Pro H2200Mi, a także w obmiarze: posadzki z wykładzin z tworzyw sztucznych TARKET. Wskazaniu tych znaków towarowych, nie towarzyszył zapis „lub równorzędny (równoważny)”. Ponadto, nie określono parametrów szczegółowych dla stolarki drzwiowej i wykładziny. Zostały one doprecyzowane w następstwie zapytań sformułowanych przez potencjalnych wykonawców.</p>	<p>poz. 12 pn. Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert oraz poz.20 pn. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji</p>	<p>25%</p>	<p>5%</p>	<p>1. Beneficjent w dokumentacji potwierdzającej dokonanie szacowania przedmiotu zamówienia oraz w Protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie uwzględnił kosztów zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, jednocześnie przewidział możliwość udzielenia ww. zamówień, co zostało zawarte w treści SIWZ i ogłoszeniu</p> <p>2. Beneficjent żądał wskazania części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom wraz z podaniem nazw podwykonawców. W ofercie najkorzystniejszej, wykonawca oświadczył, iż przewiduje wykonanie zadania przy pomocy podwykonawców w pełnym zakresie, przy jednoczesnym braku danych na temat podwykonawców zarówno w dalszej części oferty, jak również w § 6 pkt 15 umowy nr podpisanej z ww. podmiotem.</p>

Dziękuję za uwagę

