|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający UWAGĘ**  **(imię i nazwisko lub nazwa instytucji, adres e-mail oraz status prawny podmiotu)** | **Numer strony w dokumencie** | **Etap oceny/Fundusz (EFRR)** | **Nazwa kryterium** | **Treść UWAGI oraz proponowane nowe brzmienie zapisu** | **Uzasadnienie proponowanej UWAGI** | **Stanowisko IZ RPO (DW EFRR)** |
| 1 | Miasto Międzyrzec Podlaski, [wrg@miedzyrzec.pl](mailto:wrg@miedzyrzec.pl) , jst | 1 | Ocena formalna | Kryteria formalne specyficzne,  Kryt. 1 „Projekt wynika ze zweryfikowanego programu rewitalizacji znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonego przez instytucje Zarządzająca RPO WL” | **Proponowane brzemiennie:**  Projekt wynika ze zweryfikowanego programu rewitalizacji znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonego przez instytucje Zarządzająca RPO WL bądź wynika z opracowanego programu rewitalizacji. | Proponujemy zmianę zapisu ponieważ w chwili obecnej brak jest informacji kiedy IZ RP0 WL planuje ogłoszenie naboru wniosków w przedmiotowych konkursach. Zdecydowana większość gmin z terenu woj. lubelskiego jest właśnie w trakcie opracowywania lokalnych programów rewitalizacji – a skrajny termin och opracowania to 31.05.2017 r. W związku z powyższym może zaistnieć sytuacja, w której część gmin zostanie wykluczona z aplikowania o środki w ramach przedmiotowych konkursów. W związku z powyższym wnioskujemy jak na wstępie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Ogłoszenie konkursu jest uzależnione od zakończenia prac nad przygotowaniem i zatwierdzeniem LPR. |
| 2 | Gmina Janów Lubelski, [sekretariat@janowlubelski.pl](mailto:sekretariat@janowlubelski.pl)  JST | 1 | Ocena formalna | C. Kryteria formalne  **„2. Komplementarność z projektami zgłaszanymi do dofinansowania przez EFS”** | Obawa o sytuację nieuzyskania dofinansowania dla projektu komplementarnego. Złożenie projektu komplementarnego powinno gwarantować spełnienie kryterium. | Po stronie beneficjenta nie może być tak wysokiego ryzyka zwrotu dotacji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Działania rewitalizacyjne muszą realizować cele Osi 11 zgodnie z zapisami Programu. |
| 3 | Powiat Puławski  [inwestycje@pulawy.powiat.pl](mailto:inwestycje@pulawy.powiat.pl)  jst | 1 | Ocena formalna | Kryteria formalne specyficzne | **Treść UWAGI :** zmiana nazwykryterium  **proponowane nowe brzmienie zapisu:** Komplementarność z projektami zgłaszanymi do dofinansowania ze środków EFS | Doprecyzowanie brzmienia nazwy kryterium | **Uwaga uwzględniona** |
| 4 | Powiat Puławski  [inwestycje@pulawy.powiat.pl](mailto:inwestycje@pulawy.powiat.pl)  jst | 2 | Ocena formalna | Kryteria formalne specyficzne | **Treść UWAGI :** Rozszerzenie zakresuweryfikacji kryterium komplementarności  **proponowane nowe brzmienie zapisu:**  W ramach kryterium weryfikowane będzie czy wnioskodawca złożył oświadczenie beneficjenta lub oświadczenie gminy będącej operatorem programu rewitalizacji, że wnioski (co najmniej jeden) o dofinansowanie projektów z EFS wspierających proces rewitalizacji głównie poprzez spełnienie założeń Osi priorytetowej 9 lub 11 lub 12 zostały lub zostaną złożone lub są realizowane lub zostały zrealizowane przez niego lub inne podmioty. | Dodanie oświadczenia beneficjenta ze względu na propozycję rozszerzenia zakresu komplementarności. W programach rewitalizacji mogą nie być ujęte wszystkie wnioski o dofinansowanie ze środków EFS, zwłaszcza realizowane/zrealizowane już w czasie składania wniosku z zakresu działania 13.4. lub przed uchwaleniem programu rewitalizacji. Rozszerzenie możliwości komplementarności o osie priorytetowe 9 (rynek pracy) i 12 (edukacja, kwalifikacje i kompetencje) jest możliwe zgodnie z Rozdziałem 2 Cel i zakres Wytycznych punkt 4 *oraz punktem 3.5 punkt 15 Wytycznych Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020*  Ponadto zgodnie z definicją przedsięwzięcia rewitalizacyjnego – w jego skład wchodzi nie tylko projekt lub grupa projektów ale również inne działania ( ..) zawarte lub wynikające z programu rewitalizacji | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z zapisami SZOOP działania rewitalizacyjne muszą koncentrować się na 11 Osi RPO WL. Wprowadzenie dodatkowych osi w kryterium pozostaje bez związku z koniecznością zagwarantowania realizacji projektów w Osi 11. |
| 5 | MR  Aleksandra Dmitruk  Zastępca Dyrektora Departamentu  Departament Europejskiego Funduszu Społecznego | 1 | Ocena formalna | **KRYTERIA FORMALNE SPECYFICZNE**  **Komplementarność z projektami zgłaszanymi do dofinansowania przez EFS** | Uwagi stylistyczne:   1. Proponujemy zmianę nazwy kryterium – projekty nie są bowiem zgłaszane przez EFS, tylko są finansowane z EFS.   Proponujemy rozbicie tego wielokrotnie złożonego zdania na kilka zdań, by informacje w nim zawarte były czytelniejsze: *W ramach kryterium weryfikowane będzie czy wnioskodawca złożył oświadczenie gminy będącej operatorem programu rewitalizacji, że wnioski (co najmniej jeden) o dofinansowanie projektów z EFS (wynikające ze zweryfikowanego i znajdującego się w wykazie prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO WL programu rewitalizacji) zostały lub zostaną złożone lub są realizowane lub zostały zrealizowane przez niego lub inne podmioty.* | Bardziej czytelne informacje zawarte w kryterium. | **Uwaga uwzględniona**  Zmodyfikowano brzmienie kryterium. |
| 6 | Miasto Międzyrzec Podlaski, [wrg@miedzyrzec.pl](mailto:wrg@miedzyrzec.pl) , jst | 2 | Ocena formalna | **Kryteria formalne specyficzne**  Kryt. 3  Projekt z zakresu kultury koncentruje się na marginalizowanych społecznościach, a maksymalna kwota wydatków kwalifikowalnych nie przekracza wartości 2 mln EUR | Zapis „koncentruje się na marginalizowanych społecznościach” jest w zbyt dużym stopniu ogólny. Brak kwantyfikacji spowoduje zbyt dużą ogólnikowość zapisu. W związku z powyższym proponujemy uściślenie zapisów kryterium o definicji społeczeństwa marginalizowanego. | Zbyt ogólny zapis może przysporzyć mnogości interpretacji na etapie oceny formalnej i spowodować sytuację, w której jeden z oceniających uzna, iż projekt skierowany jest do omawianej grupy, a drugi oceniający w analogicznym projekcie innego wnioskodawcy może uznać, iż kryterium nie jest spełnione. | **Uwaga uwzględniona**  Zdefiniowano marginalizowane społeczności. |
| 7 | MR  Aleksandra Dmitruk  Zastępca Dyrektora Departamentu  Departament Europejskiego Funduszu Społecznego | 2 | Ocena formalna | **KRYTERIA FORMALNE SPECYFICZNE**  Kryt. 4 Projekt ma na celu poprawę dostępności do usług społecznych | Sugerujemy zmianę brzmienia kryterium na Projekt ma na celu poprawę dostępności do usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej. | Głównym celem interwencji środków europejskich powinno być wsparcie procesu deinstytucjonalizacji, a więc przechodzenia od opieki instytucjonalnej od usług świadczonych w społeczności lokalnej, zgodnie z ogólnoeuropejskimi wytycznymi. | **Uwaga uwzględniona** |
| 8 | Gmina Opole Lubelskie ul. Lubelska 4, 24-300 Opole Lub.  [sekretariat@opolelubelskie.pl](mailto:sekretariat@opolelubelskie.pl)  jednostka samorządu terytorialnego | 2 | Ocena formalna | Kryteria formalne specyficzne:  4. Projekt ma na celu poprawę dostępności do usług społecznych | Doprecyzowanie definicji „usługa społeczna”  Proponowane brzmienie zapisu:  Usunąć akapit „ W ramach kryterium ocenie podlegać będzie ……..w programie Przeciwdziałania Ubóstwem i Wykluczeniu Społecznemu 2020” | Powołanie się na dokumenty, które dotyczą jedynie form opieki ograniczają krąg podmiotów spełniających kryterium a mówiąc o usługach społecznych myślimy równie o wszystkich usługach dla ludności np. centra spotkań, kluby integracyjne. W ramach działania dopuszcza się jedynie komplementarność z inwestycjami współfinansowanymi z EFS a nie dopuszcza się komplementarności z działaniem 13.2 Podstawowe usługi społeczne z EFRR, które wprost realizuje założenia odejścia od form instytucjonalnych na rzecz opieki środowiskowej. | **Uwaga uwzględniona**  Doprecyzowano definicję zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020. |
| 9 | Powiat Puławski  [inwestycje@pulawy.powiat.pl](mailto:inwestycje@pulawy.powiat.pl)  jst | 2 | Ocena formalna | Kryteria formalne specyficzne | **Treść UWAGI :** Różne określenie definicji kryterium tj. czy projekt dotyczy **wprowadzania**  funkcji kulturalnej, czy też projekt **przewidujący** funkcje kulturalną (zgodnie z opisem wartości logicznych TAK, NIE, NIE DOTYCZY). Brak również informacji o sposobie weryfikacji kompleksowego projektu zawierającego/wprowadzającego również funkcję kulturalną jak i inne elementy.  **proponowane nowe brzmienie zapisu:**  -ujednolicenie definicji kryterium,  -określenie sposobu oceny projektu kompleksowego np. kulturalnego i edukacyjnego | Doprecyzowanie definicji kryterium | **Uwaga uwzględniona** |
| 10 | Powiat Puławski  [inwestycje@pulawy.powiat.pl](mailto:inwestycje@pulawy.powiat.pl)  jst | 2 | Ocena formalna | Kryteria formalne specyficzne | **Treść UWAGI :** Propozycjazawężenia definicji usług społecznych do usług społecznych z zakresu pomocy społecznej  **proponowane nowe brzmienie zapisu:**  -określenie zakresu usług społecznych podlegających ocenie w tym kryterium | Usługi społeczne obejmują nie tylko usługi z zakresu pomocy społecznej ale również np. edukacyjne, kulturalne., natomiast definicja kryterium odwołuje się wyłącznie do Programu Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020. (wąski zakres usług społecznych z zakresu pomocy społecznej) | **Uwaga uwzględniona**  Doprecyzowano definicję zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020 zgodnie z celem Działania. |
| 11 | Gmina Opole Lubelskie ul. Lubelska 4, 24-300 Opole Lub.  [sekretariat@opolelubelskie.pl](mailto:sekretariat@opolelubelskie.pl)  jednostka samorządu terytorialnego | 2 | Ocena formalna | Kryteria formalne specyficzne:  Kryt. 5: Inwestycje dotyczące zewnętrznej infrastruktury technicznej oraz w zakresie dróg lokalnych gminnych i powiatowych) są uzasadnione spójnością realizowanej operacji, w tym brakiem możliwości osiągnięcia założonych rezultatów bez realizacji danego elementu | Doprecyzowanie, co wliczać w 15% limit kosztów kwalifikowanych na drogi lokalne.  Proponowane brzmienie zapisu:  „wydatki na drogi lokalne mogą stanowić maksymalnie 15% kosztów kwalifikowanych projektu. Do zakresu kosztów dróg lokalnych nie zostaną wliczane koszty związane utwardzeniem ciągów pieszo – jezdnych, utwardzeń placów i skwerów, parkingów będących w pasie drogowym ale spełniających dodatkowe poza komunikacyjnymi funkcje rewitalizowanej przestrzeni publicznej” | Działania rewitalizacyjne mogą obejmować kompleksowe podejście do przestrzeni publicznej nadając jej nowe funkcje. Skwery, place, ciągi piesze i pieszo – jezdne, mogą zostać zaprojektowane w sposób pozwalający na ich wieloaspektowe wykorzystywanie w nawiązaniu do problemów zdiagnozowanych w gminnym programie rewitalizacji.  Uwaga 1: W celu osiągnięcia fizycznej, gospodarczej i społecznej rewitalizacji niezbędne jest kompleksowe podejście w zakresie przestrzeni publicznych.  Uwaga 2: Rozbieżność: w kryterium nr 5 „Inwestycje dotyczące zewnętrznej infrastruktury technicznej oraz w zakresie dróg lokalnych gminnych i powiatowych)…” wprowadzone są ograniczenia wydatków na inwestycje w infrastrukturę drogowa do 15% kk, gdzie w dalszych kryteriach wymienionych w uwagach: działania infrastrukturalne np. modernizacja drogi, chodnika czy też ciągi piesze są działaniami wysoko punktowanymi i stanowią dla wnioskodawcy szanse na zdobycie wyższej noty konkursowej | **Uwaga nieuwzględniona**  IZ RPO (DW EFRR) stoi na stanowisku, że ustawowa definicja drogi w sposób jednoznaczny wskazuje na zakres jaki może być objęty wsparciem. |
| 12 | Powiat Puławski  [inwestycje@pulawy.powiat.pl](mailto:inwestycje@pulawy.powiat.pl)  jst | 2/3 | Ocena formalna | Kryteria formalne specyficzne | **Treść UWAGI :** Dookreślenie definicji „zewnętrznej infrastruktury technicznej”,  Brak określenia zewnętrzna -w stosunku do czego zewnętrzna  **proponowane nowe brzmienie zapisu:**  Zaproponowanie nowej definicji „zewnętrznej infrastruktury technicznej” w tym również w zakresie dróg lokalnych | Konieczność dookreślenia zakresu pojęcia „zewnętrzna infrastruktura techniczna” , czy wchodzą w ten zakres: np. elewacje budynków ocieplenie, wymieniane pokrycie dachowe budynków, instalacje solarne na dachach budynków, stolarka, rury spustowe, siłownie itp. czy w zakres dróg lokalnych wchodzą drogi wewnętrzne/chodniki, kładki niebędące drogami gminnymi lub powiatowymi (nazwa kryterium stanowi o drogach lokalnych: gminnych i powiatowych). Brak dookreślenia może spowodować poważne trudności beneficjentów w poprawnym wskazaniu wysokości kosztów kwalifikowalnych | **Uwaga uwzględniona**  Doprecyzowano definicję zewnętrznej infrastruktury technicznej. |
| 13 | Gmina Janów Lubelski, [sekretariat@janowlubelski.pl](mailto:sekretariat@janowlubelski.pl)  JST | 3 | Ocena formalna | Kryt. 6: Projekt nie obejmuje budowy nowych budynków | Didaskalia 3 – doprecyzować pojęcie „wiarygodnej analizy potwierdzającej stopień zdegradowania budynku…” np. sporządzona przez osobę z uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń lub przez rzeczoznawcę budowlanego | Ryzyko zakwestionowania analizy na zaawansowanym etapie projektu | **Uwaga uwzględniona**  Wprowadzono odpowiednie zapisy dot. rzeczoznawcy budowlanego. |
| 14 | Gmina Opole Lubelskie ul. Lubelska 4, 24-300 Opole Lub.  [sekretariat@opolelubelskie.pl](mailto:sekretariat@opolelubelskie.pl)  jednostka samorządu terytorialnego | 4 | Ocena merytoryczna | Kryteria trafności merytorycznej  1. Wpływ na rozwiązywanie głównych problemów społecznych | Doprecyzowanie metod pomiaru kryterium „  „Projekt przyczynia się do wzrostu aktywności gospodarczej na obszarze rewitalizacji, w tym przedsiębiorstw społecznych (przyczynia się np. poprzez przygotowanie infrastruktury do powstania przynajmniej jednego przedsiębiorstwa)  Propozycje nowego brzemienia:  „Projekt przyczynia się do wzrostu aktywności gospodarczej na obszarze rewitalizacji, w tym przedsiębiorstw społecznych poprzez przygotowanie niezbędnej infrastruktury (przynajmniej jednego obiektu) umożliwiającego postawnie przynajmniej jednego przedsiębiorstwa. | W obecnym brzmieniu nie wynika jasno co będzie podlegało punktacji czy przystosowanie jednego obiektu czy powstanie min. jednego przedsiębiorstwa . | **Uwaga uwzględniona**  Doprecyzowano zapisy. |
| 15 | Gmina Janów Lubelski, [sekretariat@janowlubelski.pl](mailto:sekretariat@janowlubelski.pl)  JST | 4 | Ocena merytoryczna | Kryteria trafności:  1. Wpływ na rozwiązywanie głównych problemów,  wiersz trzeci: **„**Projekt przyczynia się do zwiększenia dostępu do dobrej jakości niedrogich usług społecznych [[1]](#footnote-1) | Didaskalia 4 – dodać informację, że specyfikacja (katalog zamknięty) rodzajów usług społecznych dotyczy kryterium oznaczonego odnośnikiem 4. Opcja druga – otworzyć katalog dodając słowa „między innymi, w szczególności” | Powstaje wątpliwość, czy to jest obowiązująca definicja usług społecznych w rozumieniu działania 13.3. | **Uwaga uwzględniona**  Wprowadzono zapisy z opcji pierwszej. |
| 16 | Gmina Opole Lubelskie ul. Lubelska 4, 24-300 Opole Lub.  [sekretariat@opolelubelskie.pl](mailto:sekretariat@opolelubelskie.pl)  jednostka samorządu terytorialnego | 5 | Ocena merytoryczna | Kryteria trafności merytorycznej  2. Wpływ na generowanie zmian w jakości zagospodarowania obszaru rewitalizacji oraz tworzenie nowych możliwości rozwoju | Doprecyzowanie metod pomiaru kryterium  „Poprawa obsługi obszaru rewitalizacji przez obiekt infrastruktury obejmie powyżej 30% jego powierzchni i wynika z wniosków społeczności lokalnej (udokumentowanych w ramach partycypacji)”  Propozycje nowego brzemienia:  „Poprawa obsługi obszaru rewitalizacji i tworzenie nowych możliwości rozwoju poprzez zagospodarowanie obszaru rewitalizacji obejmie powyżej 30% jego powierzchni i wynika z wniosków społeczności lokalnej (udokumentowanych w ramach partycypacji)” | W obecnym brzmieniu metody pomiaru nie wynika jasno co stanowi obiekt punktowany. Kryterium nie jest precyzyjnie sformułowane. Nazwa kryterium odnosi się do jakości zagospodarowania obszaru, co stanowi istotę rewitalizacji (połączenie zagospodarowania przestrzeni publicznej z obiektami kubaturowymi), określenie i ograniczenie metod pomiaru do indywidualnym budynków stoi w sprzeczności z istotą rewitalizacji i definicja przyjętego kryterium.  W obecnym brzmieniu kryterium nie wiadomo czy ma być udokumentowany problem czy do jego rozwiązań. | **Uwaga uwzględniona** |
| 17 | Wójt Gminy Ułęż- Krzysztof Olszak | 5 | Ocena merytoryczna | Kryteria trafności merytorycznej  Wpływ na rozwiązywanie głównych problemów społecznych | Zapis kryterium :  Projekt przyczynia się do zwiększenia dostępu do dobrej jakości niedrogich usług kulturalnych (jak w przypadku usług społecznych, ale działania dotyczą usług kulturalnych, w tym zachowania dziedzictwa kulturowego oraz substancji przemysłowej oraz dostosowania jej do realizacji inicjatyw publicznych).  Proszę o wyjaśnienie znaczenia substancji przemysłowej w usługach kultury. Proszę o wyjaśnienie sformułowania: substancja przemysłowa. | Uwaga dotyczy niezrozumiałych zapisów kryteriów. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Doprecyzowano zapisy. |
| 18 | Wójt Gminy Ułęż- Krzysztof Olszak | 5 | Ocena merytoryczna | Kryteria trafności merytorycznej  Wpływ na generowanie zmian w jakości zagospodarowania obszaru rewitalizacji oraz tworzenie nowych możliwości rozwoju | Zapis kryterium :  „Poprawa obsługi obszaru rewitalizacji przez obiekt infrastruktury obejmie powyżej 30% jego powierzchni i wynika z wniosków społeczności lokalnej (udokumentowanych w ramach partycypacji)”  Treść uwagi: Kryterium niezrozumiałe, czy wspomniana powierzchnia odnosi się do obszaru rewitalizacji czy do powierzchni obiektu? Co to jest poprawa obsługi obszaru rewitalizacji poprzez obiekt? | Metoda pomiaru kryterium niezrozumiała, brak możliwości odniesienia się do kryterium i próby jego spełnienia. Proszę o uszczegółowienie lub zmianę zapisów. | **Uwaga uwzględniona** |
| 19 | Wójt Gminy Ułęż- Krzysztof Olszak | 5 | Ocena merytoryczna | Kryteria trafności merytorycznej  Wpływ na generowanie zmian w jakości zagospodarowania obszaru rewitalizacji oraz tworzenie nowych możliwości rozwoju | Kryterium to obejmuje 4 metody pomiaru z których maksymalnie można uzyskać 15 pkt. Jednak ostania metoda kryterium odnosi się jedynie do obszarów miejskich (tj. do działania 13.3).  W związku z tym podmioty z terenów wiejskich nie będą mogły uzyskać maksymalnej liczby punków i suma wszystkich kryteriów nie wyniesie 100 pkt.  W oparciu o aktualne punkty i wagę beneficjenci z terenu gmin wiejskich otrzymają maksymalnie 12 pkt.  Propozycja zmiany dotyczy zmiany punktów lub wagi albo zmiany zapisu kryterium tak aby odnosiło się również do obszarów wiejskich. | Pełne wyjaśnienie w kolumnie obok. | **Uwaga uwzględniona** |
| 20 | Gmina Miasto Biłgoraj  [sekretariat@bilgoraj.pl](mailto:sekretariat@bilgoraj.pl)  jst | 5 | Ocena merytoryczna | Kryteria trafności merytorycznej  Wpływ na generowanie zmian w jakości zagospodarowania obszaru rewitalizacji oraz tworzenie nowych możliwości rozwoju | Zapis kryterium :  „Projekt dotyczy budynku wskazanego do interwencji jako istotny dla społeczności lokalnej obszaru rewitalizacji, w trybie partycypacji społecznej”  Treść uwagi: propozycja zmiany budynku na obiekt albo dopisanie: Projekt dotyczy budynku lub obiektu wskazanego do interwencji… | W oparciu o typy projektów możliwych do wsparcia w ramach działań 13.3 i 13.4 elementem projektów nie musza być wyłącznie budynki ale również obiektów i zagospodarowanie przestrzeni np. placów, skwerów parków, itp. | **Uwaga nieuwzględniona**  Tego typu obiekty mogą uzyskać punkty w ramach pierwszej metody pomiaru. |
| 21 | Gmina Miasto Biłgoraj  [sekretariat@bilgoraj.pl](mailto:sekretariat@bilgoraj.pl)  jst | 5 | Ocena merytoryczna | Kryteria trafności merytorycznej  Wpływ na generowanie zmian w jakości zagospodarowania obszaru rewitalizacji oraz tworzenie nowych możliwości rozwoju | Zapis kryterium :  Projekt dotyczy budynku, którego funkcja istotnie wpłynie na rozwiązanie zdiagnozowanych problemów społecznych lub gospodarczych obszaru rewitalizacji  Treść uwagi: jak wyżej - zmiana lub dodanie obiektu jako szerszej formy wsparcia.  Dodatkowo należy zastąpić obszar rewitalizacji obszarem zdegradowanym | W oparciu o typy projektów możliwych do wsparcia w ramach działań 13.3 i 13.4 elementem projektów nie muszą być wyłącznie budynki ale również obiektów i zagospodarowania przestrzeni np. placów, skwerów parków, itp.  W oparciu o Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 (Minister Rozwoju 2 sierpnia 2016 r. ) możliwa jest realizacja projektów w obszarze zdegradowanym o ile realizują cele rewitalizacji. Obszar rewitalizacji nie obejmuje całego obszaru zdegradowanego a jedynie 20% powierzchni gminy, którą zamieszkuje nie więcej niż 30% społeczeństwa. Zapisy o obszarze zdegradowanym znajdują się również w SzOOP RPO WL 2014-2020. | **Uwaga nieuwzględniona**  Tego typu obiekty mogą uzyskać punkty w ramach pierwszej metody pomiaru. |
| 22 | Gmina Miasto Biłgoraj  [sekretariat@bilgoraj.pl](mailto:sekretariat@bilgoraj.pl)  jst | 5 | Ocena merytoryczna | Kryteria trafności merytorycznej  Wpływ na generowanie zmian w jakości zagospodarowania obszaru rewitalizacji oraz tworzenie nowych możliwości rozwoju | Zapis kryterium :  Projekt dotyczy budynku, który uzupełnia istniejącą tkankę miejską i przyczynia się do poprawy spójności funkcjonalno-przestrzennej i estetyki obszaru rewitalizacji.  Treść uwagi: jak wyżej- Zmiana lub dodanie obiektu jako szerszej formy wsparcia.  Dodatkowo należy zastąpić obszar rewitalizacji obszarem zdegradowanym | W oparciu o typy projektów możliwych do wsparcia w ramach działań 13.3 i 13.4 elementem projektów nie muszą być wyłącznie budynki ale również obiektów i zagospodarowania przestrzeni np. placów, skwerów parków, itp.  W oparciu o Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 (Minister Rozwoju 2 sierpnia 2016 r. ) możliwa jest realizacja projektów w obszarze zdegradowanym o ile realizują cele rewitalizacji. Obszar rewitalizacji nie obejmuje całego obszaru zdegradowanego a jedynie 20% powierzchni gminy, którą zamieszkuje nie więcej niż 30% społeczeństwa. Zapisy o obszarze zdegradowanym znajdują się również w SzOOP RPO WL 2014-2020. | **Uwaga nieuwzględniona**  Tego typu obiekty mogą uzyskać punkty w ramach pierwszej metody pomiaru. |
| 23 | Gmina Miasto Biłgoraj  [sekretariat@bilgoraj.pl](mailto:sekretariat@bilgoraj.pl)  jst | 6 | Ocena merytoryczna | Kryterium skuteczność/ efektywność  Efektywność kosztowa wsparcia 1 obiektu infrastruktury zlokalizowanego na rewitalizowanym obszarze | Dla jakiej wartości stawki płacy minimalnej została wyliczona wartość wskaźnika. | W związku ze zmianą kwoty płacy minimalnej należy dokonać przeliczenia wskaźników kosztowych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wyliczenie kosztu nie dotyczy płacy minimalnej. |
| 24 | Gmina Janów Lubelski, [sekretariat@janowlubelski.pl](mailto:sekretariat@janowlubelski.pl)  JST | 6 | Ocena merytoryczna | 1A. Kryteria skuteczności/efektywności **Efektywność kosztowa wsparcia 1 obiektu infrastruktury zlokalizowanego na rewitalizowanych obszarach** | Definicja obiektu infrastruktury - czy plac może być takim obiektem, czy sieci techniczne związane z placem należy posumować łącznie jako jeden produkt, czy każdy element infrastruktury technicznej jest oddzielnie wycenianym produktem, | Prośba o doprecyzowanie | **Uwaga uwzględniona** |
| 25 | Gmina Janów Lubelski, [sekretariat@janowlubelski.pl](mailto:sekretariat@janowlubelski.pl)  JST | 6 | Ocena merytoryczna | 1C Kryteria skuteczności/efektywności **Efektywność kosztowa 1 budynku publicznego lub komercyjnego wybudowanego/ wyremontowanego na obszarach miejskich** | Czy w przypadku dwóch budynków rewitalizowanych, każdy z nich należy ocenić jako oddzielny produkt | Prośba o doprecyzowanie | **Uwaga nieuwzględniona**  Kryterium jest jasno określone. W przypadku dwóch budynków (wskaźnik ma wartość 2 (dwa)) obliczana jest średnia wartość jednego budynku. |
| 26 | Gmina Janów Lubelski, [sekretariat@janowlubelski.pl](mailto:sekretariat@janowlubelski.pl)  JST | 6 | Ocena merytoryczna | 1A, 1B,1C Kryteria skuteczności/efektywności | Doprecyzować opis znaczenia kryterium  b) zrezygnować z zapisu „ (jeżeli wskaźnik nie występuje w projekcie, przyznaje się za niego 0 punktów”  c) „wyliczeniu średniej ze wszystkich przyznanych punktów dla wypełnionych wskaźników..”, chodzi o średnią arytmetyczną **występujących** i wypełnionych wskaźników | Prośba o doprecyzowanie | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie ma możliwości przyznania punktów dla projektu, który nie realizuje wskaźników. |
| 27 | Gmina Miasto Biłgoraj  [sekretariat@bilgoraj.pl](mailto:sekretariat@bilgoraj.pl)  jst | 6-7 | Ocena merytoryczna | Kryteria skuteczności / efektywności   1. Efektywność kosztowa wsparcia 1 obiektu infrastruktury zlokalizowanego na rewitalizowanych obszarach 2. Efektywność kosztowa 1 przedsiębiorstwa otrzymującego wsparcie 3. Efektywność kosztowa 1 budynku publicznego lub komercyjnego wybudowanego/ wyremontowanego na obszarach miejskich | Z zapisów nazw kryteriów efektywności /skuteczności wynika że dotyczą one jednego wskaźnika produktu każde.  Związku z tym zapis o wyliczeniu średniej z punktów przy każdym kryterium jest błędne. Zapis ten znajduje się w kolumnie opis znaczenia kryterium.  Błędnie jest również zapis odnoszący się do przyznania 0 punktów: „d) przyznaniu 0 punktów – kiedy projekt nie realizuje żadnego ze wskaźników.” Jest możliwość nie otrzymania punktów w tym kryterium i jednoczesna realizacja wskaźników produktu. Kryterium określa jedynie kwoty realizacji produktów projektu. Nie otrzymanie punktów oznacza za wysoką kwotę realizacji produktów projektu. | Mylące zapisy w wyjaśnieniu oceny kryterium. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie ma możliwości przyznania punktów dla projektu, który nie realizuje wskaźników. |
| 28 | Gmina Miasto Biłgoraj  [sekretariat@bilgoraj.pl](mailto:sekretariat@bilgoraj.pl)  jst | 8 | Ocena merytoryczna | Kryterium użyteczności  Wpływ, na jakość zagospodarowania przestrzeni | Zapis kryterium:  Projekt wzbogaca program użytkowy obszaru rewitalizacji o elementy istotne dla poprawy funkcjonowania lokalnej społeczności, w oparciu o pieszą dostępność.  Program użytkowy jest to dokument architektoniczny, w związku z tym czy dla spełnienia niniejszego kryterium niezbędne będzie posiadania tego dokumentu.  Obszar rewitalizacji to 20% powierzchni gminy, chrakteryzujący się nasileniem negatywnych zjawisk społecznych i gospodarczo-przestrzennych. Tworzenie programu użytkowego na ten obszar jest nierealne. Granice obszaru rewitalizacji są elementem nie stałych i co kilka lat mogą ulegać zmianom.  Dodatkowo zasadne jest zmiana obszaru rewitalizacji na obszar zdegradowany. Gdyż w oparciu o Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 (Minister Rozwoju 2 sierpnia 2016 r. ) możliwa jest realizacja projektów w obszarze zdegradowanym o ile realizuje cele rewitalizacji. | W oparciu o Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 (Minister Rozwoju 2 sierpnia 2016 r. ) możliwa jest realizacja projektów w obszarze zdegradowanym o ile realizują cele rewitalizacji. Obszar rewitalizacji nie obejmuje całego obszaru zdegradowanego a jedynie 20% powierzchni gminy, które zamieszkuje nie więcej niż 30% społeczeństwa. Zapisy o obszarze zdegradowanym znajdują się również w SzOOP RPO WL 2014-2020. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt może być realizowany tylko na wyznaczonym obszarze objętym LPR/GPR. |
| 29 | Gmina Janów Lubelski, [sekretariat@janowlubelski.pl](mailto:sekretariat@janowlubelski.pl)  JST | 8/9 | Ocena merytoryczna | Kryteria użyteczności 2. **Wpływ na jakość zagospodarowania przestrzeni**: Całość lub istotne elementy/moduły projektu zostały przygotowane w oparciu o konkurs architektoniczny, architektoniczno-urbanistyczny lub urbanistyczny | Doprecyzować, że nie musi to być konkurs w rozumieniu ustawy pzp | Kalendarz przygotowania wniosku utrudnia zastosowanie czasochłonnej procedury konkursowej: wymagania dotyczące posiadania dokumentacji projektowych i pozwoleń na budowę wymuszają zamawianie dokumentacji projektowych, tymczasem dopiero w toku jest opracowanie LPR a więc również wypracowywane są założenia funkcjonalne. | **Uwaga uwzględniona** |
| 30 | Gmina Opole Lubelskie ul. Lubelska 4, 24-300 Opole Lub.  [sekretariat@opolelubelskie.pl](mailto:sekretariat@opolelubelskie.pl)  jednostka samorządu terytorialnego | 8 | Ocena merytoryczna | Kryteria użyteczności  1.Wpływ na jakość życia mieszkańców | Zmiana metody pomiaru  „ Projekt przyczyni się do redukcji bezrobocia w obszarze rewitalizacji „  na proponowaną treść „Projekt przyczyni się do poprawy warunków mieszkaniowych i rozwoju funkcji miejskich obszaru” | W obecnym brzemię metody pomiaru brak możliwości faktycznego zweryfikowania czy projekt faktycznie przyczyni się do redukcji bezrobocia na obszarze. W kryterium dotyczącym jakości życia mieszkańców pominięto kwestie związane z premiowaniem wsparcia mającego na celu wpieranie funkcji mieszkalnych obszaru rewitalizacji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Poziom bezrobocia jest jednym z najważniejszych typów zjawisk kryzysowych definiujących obszar rewitalizowany i nie może być pominięty. |
| 31 | Gmina Opole Lubelskie ul. Lubelska 4, 24-300 Opole Lub.  [sekretariat@opolelubelskie.pl](mailto:sekretariat@opolelubelskie.pl)  jednostka samorządu terytorialnego | 9 | Ocena merytoryczna | Kryteria użyteczności  Komplementarność projektu | Zmiana metody pomiaru  „Projekt bezpośrednio wykorzystuje produktu bądź rezultaty innych projektów współfinansowanych z EFS: Działanie 9.2, 11.1, 11.2, 11.3 (przynajmniej dwóch takich projektów)”  na proponowaną treść:  „Projekt bezpośrednio wykorzystuje produktu bądź rezultaty innych projektów współfinansowanych z EFS: Działanie 9.2, 11.1, 11.2, 11.3 (przynajmniej jednego z tych projektów)” | W obecnym brzmieniu metoda pomiaru preferuje działania z EFS natomiast działania z EFRR również są komplementarne i będą wykorzystywane ich rezultaty a waga punktowa / możliwe punkty powinny być tożsame i określone na 3 punkty | **Uwaga uwzględniona** |
| 32 | Gmina Miasto Biłgoraj  [sekretariat@bilgoraj.pl](mailto:sekretariat@bilgoraj.pl)  jst | 9 | Ocena merytoryczna | Kryterium użyteczności  Wpływ na jakość zagospodarowania przestrzeni | Zapis kryterium:  Projekt sprzyja uzupełnieniu i uporządkowaniu układu przestrzennego obszaru rewitalizacji.  Zmiana dotyczy zastąpienia obszaru rewitalizacji obszarem zdegradowanym | W oparciu o Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 (Minister Rozwoju 2 sierpnia 2016 r. ) możliwa jest realizacja projektów w obszarze zdegradowanym o ile realizują cele rewitalizacji. Obszar rewitalizacji nie obejmuje całego obszaru zdegradowanego a jedynie 20% powierzchni gminy, które zamieszkuje nie więcej niż 30% społeczeństwa. Zapisy o obszarze zdegradowanym znajdują się również w SzOOP RPO WL 2014-2020. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt może być realizowany tylko na wyznaczonym obszarze objętym LPR/GPR. |
| 33 | Gmina Janów Lubelski, [sekretariat@janowlubelski.pl](mailto:sekretariat@janowlubelski.pl)  JST | 9 | Ocena merytoryczna | Kryteria użyteczności **3. Komplementarność projektu :** Projekt bezpośrednio wykorzystuje produkty bądź rezultaty innych projektów współfinansowanych z EFS: Działanie 9.2, 11.1, 11.2, 11.3 (co najmniej dwóch takich projektów) | Doprecyzować, że projekt nie musi być zrealizowany, | Trudność w spełnieniu kryterium, ponieważ ze względu na harmonogram konkursów RPO WL projekty są w przygotowaniu a będą dopiero w toku realizacji | **Uwaga uwzględniona**  Doprecyzowano zapisy. |
| 34 | Gmina Janów Podlaski | 9 | Ocena merytoryczna | Kryteria użyteczności  2. Wpływ na jakość zagospodarowania przestrzeni | Nowe kryterium (za 1-2 pkt) – Projekt realizowany w (na, przy) obiekcie lub obszarze wpisanym do rejestru zabytków. | Inwestycje objęte ochroną konserwatorską wymagają przed ich realizacją uzgodnienia z Konserwatorem Zabytków, więc przyczyni się to wyższej estetyki przedsięwzięcia i jakości zagospodarowania przestrzeni. | **Uwaga nieuwzględniona**  Objęcie budynku nadzorem konserwatorskim nie przyczynia się do realizacji celów działania. |
| 35 | Gmina Janów Lubelski, [sekretariat@janowlubelski.pl](mailto:sekretariat@janowlubelski.pl)  JST | 9/10 | Ocena merytoryczna | Kryteria użyteczności **3. Komplementarność projektu :** Projekt znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie innych projektów, niekoniecznie pełniących tę samą funkcję lub użytkowanych przez tych samych użytkowników – 0 punktów | Zrezygnować z tego zapisu skoro jest niepunktowany, lub zmienić redakcję ponieważ jest niezrozumiała o jaką sytuację i intencję chodzi, o jakie „jnne projekty” | Wątpliwość, czy jest to być może błąd, czy może wykluczające uzyskanie punktów w tym kryterium? | **Uwaga uwzględniona**  Usunięto zapis. |
| 36 | Gmina Miasto Biłgoraj  [sekretariat@bilgoraj.pl](mailto:sekretariat@bilgoraj.pl)  jst | 9/10 | Ocena merytoryczna | Kryterium użyteczności  Komplementarność projektu | Zapis kryterium:  Współpraca różnych partnerów: społecznych i gospodarczych (mieszkańcy, instytucje, organizacje pozarządowe, przedsiębiorcy itp.) w ramach projektu (1 pkt za każdy kolejny rodzaj partnerów).  Proszę o uszczegółowienie tego co oznacza partner.  Czy jest to partner w znaczeniu partnera projektu, który jednocześnie partycypuje w wydatkach i musi zostać wybrany w oparciu o zasadę konkurencyjności? | Niezrozumiały zapis kryterium. | **Uwaga uwzględniona**  Doprecyzowano zapis. |
| 37 | Gmina Janów Podlaski | 10 | Ocena merytoryczna | Kryteria użyteczności  4. Oddziaływanie na ochronę środowiska i inne polityki horyzontalne | „Powiązanie z projektami / rozwiązaniami mającymi na celu wprowadzenie i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii” proponujemy zastąpić „W projekcie zastosowano rozwiązania wykorzystujące odnawialne źródła energii” | Obecny zapis jest niewystarczająco precyzyjny, nie określa stopnia powiązania z projektami czy rozwiązaniami mającymi na celu wprowadzenie i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii | **Uwaga uwzględniona**  Doprecyzowano zapisy. |
| 38 | Gmina Janów Podlaski | 10 | Ocena merytoryczna | Kryteria użyteczności 4. Oddziaływanie na ochronę środowiska i inne polityki horyzontalne | Projekt przewiduje zmniejszenie zanieczyszczeń atmosferycznych i hałasu w ciągu pierwszego roku od zakończenia realizacji projektu o więcej niż 10% w stosunku do ostatniego roku przed złożeniem projektu – należałoby usunąć zapisu zwrot „i hałasu” | Hałas jako przekroczenie pewnej wartości natężenia dźwięku jest wartością chwilową (w odróżnieniu od ilości zanieczyszczeń atmosferycznych (pyłów czy gazów cieplarnianych), którą to ilość zlicza się w danym okresie i wyraża w jednostkach masy). Aby stwierdzić występowanie hałasu i wykazać spełnienie przedmiotowego kryterium należy prowadzić monitorowanie poziomu natężenia dźwięku przez cały rok przed złożeniem projektu. Gdyby nabór wniosków był prowadzony w 2017 r. wówczas konieczne byłoby monitorowanie natężenia dźwięku w miejscu realizacji przez cały 2016 r. W obecnej chwili jest to już niemożliwe (chyba, że potencjalny wnioskodawca monitorował to oddziaływanie). Wówczas właściwym byłoby sformułowanie zapisu kryterium w postaci: „zmniejszenie średniego dziennego (tygodniowego, miesięcznego lub rocznego) natężenia dźwięku o więcej niż 10%”. | **Uwaga uwzględniona** |
| 39 | Gmina Janów Podlaski | 10 | Ocena merytoryczna | Kryteria użyteczności 4. Oddziaływanie na ochronę środowiska i inne polityki horyzontalne | Nowe kryterium (za 1-2 pkt) – Projekt przynajmniej częściowo realizowany w obszarach Natura 2000. | Należy promować przedsięwzięcia realizowane w obszarach mających znaczenie dla Wspólnoty, w tym wypadku Natura 2000. | **Uwaga uwzględniona**  Kryterium to zostało uwzględnione w ramach innej metody pomiaru tj. „Projekt przewiduje ochronę lub zwiększenie bioróżnorodności obszaru” |
| 40 | Gmina Opole Lubelskie ul. Lubelska 4, 24-300 Opole Lub.  [sekretariat@opolelubelskie.pl](mailto:sekretariat@opolelubelskie.pl)  jednostka samorządu terytorialnego | 11 | Ocena merytoryczna | Kryteria rozstrzygające  1.Wpływ na rozwiązywania głównych problemów społecznych | Uwaga ogólna:  Brak punktów dla Beneficjentów Modelowej Rewitalizacji lub/i dla Beneficjentów tworzących GPR w oparciu o zapisy Ustawy o rewitalizacji | Rozwiązywanie głównych problemów społecznych może mieść miejsce tylko w oparciu o program przygotowany z zastosowaniem trybu ustawowego lub/i modelowego podjęcia do rewitalizacji, zapewniającego wykorzystanie szerokiego spektrum narzędzi rozwoju lokalnego, w tym narzędzi poza finansowaniem unijnym oraz dokładnego procesu partycypacji społecznej, pogłębionej diagnozy obszaru rewitalizacji. Samorządy idące ścieżką modelowej rewitalizacji lub/i trybem ustawowym realizują zadania rewitalizacji w pełnym zakresie a nie tylko na potrzeby otrzymania dofinansowania ze środków unijnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Kryterium ocenia zakres projektu, który został zgłoszony do dofinansowania. Nie ocenia jakości dokumentów. |
| 41 | Gmina Miasto Biłgoraj  [sekretariat@bilgoraj.pl](mailto:sekretariat@bilgoraj.pl)  jst | 11 | Ocena merytoryczna | Kryteria użyteczności  Wpływ na promowanie równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnością | Działania wykraczające poza wymogi stawiane przez przepisy prawa budowlanego i zapisy RPO. Dokumentacja jest opracowywana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. | Co oznacza zapis wymogi wykraczające poza przepisy Prawa Budowlanego. Jeśli dokumentacja jest niezgodna z przepisami prawa budowlanego to nie można uzyskać odpowiednich decyzji. Zapis niezrozumiały. | **Uwaga nieuwzględniona**  Podstawową zasadą wsparcia projektów jest dostępność produktów dla wszystkich osób w tym osób z różnymi formami niepełnosprawności. Polskie przepisy budowlane nie realizują w pełni zapisów Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych. Zgodnie z art. 7 Rozp. 1303/2013 w procesie wdrażania programu EFRR jednym z głównych celów jest zapewnienie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. |

1. W ramach projektu zostanie przygotowana infrastruktura, w której usługi społeczne będą mogły być prowadzone, dotyczy to usług edukacyjnych, usług zdrowotnych, usług opieki zdrowotnej, usług opiekuńczo-wychowawczych, usług rekreacyjnych, sportowych. Usługi te muszą być darmowe lub płatne, ale opłata za ich realizację na rzecz 1 osoby w ciągu miesiąca nie może przekroczyć 2% wysokości dochodu rozporządzalnego na 1 mieszkańca na danym terenie. W ramach projektu może powstać dana usługa w zrewitalizowanej infrastrukturze lub infrastruktura może zostać przygotowana do jej świadczenia. Dodatkowo metodę pomiaru uznaje się za spełnione, jeżeli w ramach projektu nastąpi poprawa dostępu fizycznego do usługi – poprzez np. modernizację drogi, chodnika, przejścia, kładki prowadzących bezpośrednio do obiektu, w którym prowadzona jest już obecnie dana usługa). [↑](#footnote-ref-1)