|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający UWAGĘ****(imię i nazwisko lub nazwa instytucji, adres e-mail oraz status prawny podmiotu)** | **Numer strony w dokumencie** | **Etap oceny/Fundusz (EFRR)** | **Nazwa kryterium** | **Treść UWAGI oraz proponowane nowe brzmienie zapisu** | **Uzasadnienie proponowanej UWAGI** | **Stanowisko IZ RPO/ LAWP**  |
| **1** | POLLUB-Invest Sp. z o.o.g.klosowski@pollub.plSpółka celowa Politechniki LubelskiejPodmiot dedykowany do realizacji zadań związanych z komercjalizacją pośrednią | 2 | Ocena merytoryczna | E. KRYTERIA TECHNICZNE SPECYFICZNEWdrożenie wyników prac B+R i dysponowanie prawami do wdrożenia | **Obecny zapis:**W ramach kryterium ocenie podlegać będzie:• Czy projekt dotyczy wdrożenia wyników prac B+R, do których prawa własności intelektualnej posiada uczelnia lub inna jednostka naukowa, w oparciu o którą utworzone zostało przedsiębiorstwo spin‑off/spin-out wnioskodawcy?**Treść uwagi:**Spółki typu spin-off, jako zależne od uczelni macierzystej, mogą być wykluczone z konkursu, ze względu na status dużego przedsiębiorstwa.Proponujemy sformułować przywołane kryterium (oraz pozostałą dokumentację) w sposób, który umożliwi wzięcie udziału w konkursie spółkom odpryskowym spin‑off, powstałym drogą komercjalizacji pośredniej, za pośrednictwem spółek celowych uczelni wyższych, a więc powiązanym z jednostkami macierzystymi (status dużego przedsiębiorstwa) i posiadającym prawa do własności intelektualnej wyników prac B+R wdrażanych w ramach projektu. | Definicja spółki spin-off, zawarta w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WL na lata 2014-2020, mówiąca o zależności spółki odpryskowej od organizacji macierzystej, zdaje się wykluczać spółki typu spin-off z konkursu dla MŚP. W kontekście zapisów Załącznika nr 1 do Rozporządzenia 651/2014 oraz [Regulaminu zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz prawami własności przemysłowej w Politechnice Lubelskiej](http://www.pollub.pl/files/16/content/files/12529_REGULAMIN%2CZARZADZANIA%2CWYNIKAMI%2CPRAC%2CINTELEKTUALNYCH.pdf), spółka spin-off będzie powiązana z uczelnią macierzystą, tym samym będzie dużym przedsiębiorstwem i nie będzie się kwalifikować do aplikowania w przedmiotowym konkursie. Zgodnie z przywołanym Regulaminem Politechniki Lubelskiej komercjalizacja pośrednia odbywa się za pośrednictwem spółki celowej Politechniki Lubelskiej, poprzez obejmowanie udziałów w spółkach odpryskowych, w zamian za przekazywanie praw własności intelektualnej należących do Politechniki Lubelskiej. Spółka celowa została powołana zgodnie z Ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym. 100% udziałów w spółce celowej posiada Politechnika Lubelska, tym samym spółka celowa ma status dużego przedsiębiorstwa. Objęcie przez spółkę celową udziałów w spółce odpryskowej powoduje powstanie powiązania, wpływającego na status spółki odpryskowej (duże przedsiębiorstwo).Jednocześnie, należy zauważyć, że w przypadku, gdy następuje obejmowanie udziałów w zamian za przekazanie praw własności intelektualnej z uczelni do spółki odpryskowej, prawa te znajdują się w posiadaniu spółki odpryskowej. | **Uwaga nieuwzględniona** Brak możliwości wsparcia dużych przedsiębiorstw w ramach całego Celu Tematycznego 3 – któremu odpowiada 3 Oś Priorytetowa. W przypadku, gdy spółka celowa posiada status dużego przedsiębiorstwa nie wpisuje się w katalog beneficjentów Działania 3.3. |
| **2** | Netrix Group sp. z o.o.Łukasz Gołąbek lukasz.golabek@netrix.com.pl | 4 | Ocena merytoryczna | Kryteria trafności merytorycznej Potencjał Wnioskodawcy | Sugerowana jest rezygnacja z kryterium punktowego premiującego osoby pracujące na uczelni powyżej 3 lat.  | Bezcelowe oraz nieuzasadnione wydaje się premiowanie osób które posiadają staż pracy w uczelni lub jednostce naukowej z które wyodrębnia się przedsiębiorstwo powyżej 3 lat. Jak dowodzi praktyka często innowacyjne przedsiębiorstwa odpryskowe zakładają młodzi doktorzy oraz doktoranci którzy nie mają premiowanego stażu. Nie istnieją badania dowodzącego, że osoby mające powyżej 3 lat stażu pracy na uczelni posiadają jakiekolwiek cechy z uwagi na które miałyby jakkolwiek lepiej przyczynić się do realizacji celów projektu. Kryterium niesłusznie także pomija młodych naukowców którzy pracują naukowo w przedsiębiorstwach, gdzie prowadzą realne badania, a z uczelnią łącza ich mniej formalne i długotrwałe relacje. Niezrozumiały także jest fakt dlaczego staż pracy miałby akurat dotyczyć określonej jednostki z której to wyodrębnia się przedsiębiorstwo odpryskowe, a nie np. ogólne stażu pracy lub ogólnego stażu pracy w jednostkach naukowych.  | **Uwaga częściowo uwzględniona**Zmniejszono wymagany okres stażu pracy do 1 roku. |
| **3** | Marek Flasiński.Prezes Zarządu Stowarzyszenia Prosumentów OZE w Lubliniemarflasi@interia.pl | 22 | Ocena merytoryczna | Kryteria techniczne specyficzneProjekt spełnia pozostałe warunki specyficzne określone w Regulaminie konkursu | Projekty fotowoltaiczne do 200 kW i powż. 200 kW do 2 MW. Podział dokonany w Ustawie o OZE1. **Wymóg :co najmniej 80 % energii wytworzonej energii przez system musi być skonsumowana przez przedsiębiorcę. To może rezultat monitorowany po wykonaniu projektu**. **RÓŻNICA POMIĘDZY WSKAZANIAMI ENERGII WYPRODUKOWANEJ PRZEZ INSTALACJĘ PV A ODDANEJ DO SIECI**. również spowoduje racjonalne budowy instalacji bez zacienienia, które jest zabójcze dla produkcji energii.
2. Optymalne zapotrzebowanie na wyprodukowaną energię przez system PV=( roczne zużycie energii przez przedsiębiorcę w roku 2015 lub 2016 –udokumentowane rachunkami)\* 40%. (pomniejszone o 60%)
 |  Do 40 kW nie wymagane pozwolenie na budowę, tylko projekt.Powyżej 40 do 200 kW małe instalacje –wymagane prawomocne pozwolenie na budowęOd. ADo 200 kW każdy przedsiębiorca może zbudować taką instalację na własne potrzeby. Zgodnie z ustawą o OZE Projekty mikro i małe instalacje do 200 kW- konsumpcja energii tylko na potrzeby własne . Przedsiębiorca będzie mógł sprzedawać nadwyżki ale po bardzo niskiej cenie a zatem efektywność takiego projektu jest bardzo mała z tego powodu proponuję wprowadzić wymóg 80% zużycia energii na własne potrzeby. Chodzi o to aby przedsiębiorcy, którzy mają duże koszty energii poprawili sobie efektywność kosztową jednocześnie chroniąc środowisko.  Powyżej 200 kW przedsiębiorstwo musi być wytwórcą energii i brać udział w aukcjach.Od.bZ doświadczeń na rynkach światowych i polskich wynika że dla instalacji domowej o produkcji energii takiej jak zużycie gospodarstwo domowe konsumuje 30% wyprodukowanej energii. Dla przedsiębiorców przyjmuje się 40% | **Uwaga nieuwzględniona** Celem Działania jest zwiększenie produkcji energii ze źródeł odnawialnych, i kwestia czy energia ta zostanie skonsumowana na potrzeby własne czy zostanie przeznaczona na sprzedaż nie może stanowić specyficznego warunku dostępu do możliwości uzyskania dofinansowania.Ponadto należy podkreślić, że działaniem skierowanym na poprawę efektywności energetycznej przedsiębiorstw jest działanie 5.1 Efektywność energetyczna w przedsiębiorstwach. (nabór wniosków o dofinansowanie trwa do 31 stycznia 2017). |
| **4** | Marek Flasiński.Prezes Zarządu Stowarzyszenia Prosumentów OZE w Lubliniemarflasi@interia.pl | 28 | Ocena merytoryczna | KRYTERIA TRAFNOŚCI MERYTORYCZNEJZastosowanie TIK | 1. Monitoring produkcji energii słonecznej i parametrów inwerterów-
2. Zarządzanie samo konsumpcją energii wyprodukowanej przez system PV
3. Monitoring parametrów pracy paneli fotowoltaicznych.
 | Tutaj bym bardziej uszczegółowił. Najlepiej daje się zarządzać energia ze słońca.Od. 1 każdy produkowany inwerter to posiada. Bez wysiłku każdy wnioskodawca spełni to kryterium w dotychczasowym brzmieniu.Od.2 Taki system np. zaczyna magazynować energię elektryczną w ciepłej wodzie w bojlerze lub włączy klimatyzację albo pompę ciepła jeśli tyko występuje nadmiar energii z paneli PV po to aby minimalizować oddawanie energii a potem jej zakup w celu podgrzania ciepłej wody lub schłodzenia pomieszczenia. Od.3 ma bardzo duże wpływ na długoletnią efektywną pracę instalacji a zatem i produkcji energii elektrycznej. Po kilku latach parametry niektórych paneli mogą się pogorszyć i bez podglądu tych parametrów nie jesteśmy w stanie tego ocenić co ma negatywny wpływ na efektywność pracy instalacji. Czasem wymiana dwóch trzech paneli podnosi efektywność pracy instalacji o 30%. | **Uwaga nieuwzględniona**Kryterium zostało opracowane w taki sposób, aby punkty były możliwe do uzyskania niezależnie od typu projektu. Zaproponowane w uwadze rozwiązanie spowodowałoby dyskryminację projektów dotyczących produkcji biopaliw i biokomponentów, gdyż nie dotyczą one produkcji energii, nie znajdą w nich zastosowania ani inwertery ani panele fotowoltaiczne oraz nie wystąpi konsumpcja energii. |
| **5** | Bialskie Wodociągi i Kanalizacja „WOD-KAN” Sp. z o.o. w Białej Podlaskie, ul. Narutowicza 35A – e-mail: sekretariat@bwikwodkan.pl | 30 | Ocena merytoryczna  | Kryteria trafności merytorycznej Doświadczenie Wnioskodawcy  | Proponujemy dopisać: W ramach przedmiotowego kryterium weryfikacji podlegać będzie , czy wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów w okresie ostatnich pięciu lat związanych z odnawialnymi źródłami energii tj. źródła wykorzystujących w procesie przetwarzania energie wiatr, promieniowanie słoneczne, energię geotermalną, pływów i prądów morskich, energię pozyskiwanej z biomasy, z biogazu. | Wykorzystywanie w procesach technologicznych przedsiębiorstw wszystkich wymienionych odnawialnych źródeł energii w sposób korzystny wpływa na ochronę środowiska poprzez ograniczenie emisji, pyłu oraz negatywnych oddziaływań .Za to kryterium proponujemy - możliwość uzyskania większej ilości punktów niż 4, np. 8 - ponieważ doświadczenie wnioskodawcy w tym zakresie świadczy o jego wysokiej świadomości ekologicznej w dążeniu do rzeczywistej minimalizacji oddziaływania swojej negatywnej działalności na środowisko. | **Uwaga nieuwzględniona**Biorąc pod uwagę, iż dotychczas niewiele zostało zrealizowanych projektów z zakresu produkcji energii odnawialnej, jeszcze mniej z zakresu budowy instalacji do produkcji biopaliw i biokomponentów punktacja w przedmiotowym kryterium nie może być wyższa.Jednocześnie należy zauważyć że kryterium doświadczenia nie jest kryterium kluczowym z punktu widzenia celów Działania 4.2. Ponadto poza doświadczeniem wnioskodawca ma możliwość uzyskania punktów w kryterium edukacji ekologicznej co również jak wskazują Bialskie Wodociągi i Kanalizacja „WOD-KAN” Sp. z o.o. „świadczy o wysokiej świadomości ekologicznej w dążeniu do rzeczywistej minimalizacji oddziaływania negatywnej działalności na środowisko.” |
| **6** | Bialskie Wodociągi i Kanalizacja „WOD-KAN” Sp. z o.o. w Białej Podlaskie, ul. Narutowicza 35A – e-mail: sekretariat@bwikwodkan.pl | 31 | Ocena merytoryczna  | Kryteria trafności merytorycznej Edukacja ekologiczna | Proponujemy zwiększenie liczby przyznawanych punktów do 9 :Metody pomiaru podzielić na trzy punkty: 1.) Punkty zostaną przyznane w przypadku gdy wnioskodawca zadeklaruje , ze w ramach projektu będą prowadzone działania związane z podnoszeniem świadomości ekologicznej mieszkańców poprzez działania informacyjno-promocyjne – za spełnienie tego punktu proponujemy 2 punkty,2) Punkty zostaną przyznane w przypadku gdy wnioskodawca zadeklaruje , ze w ramach projektu będą prowadzone działania związane z podnoszeniem świadomości ekologicznej mieszkańców a w szczególności dzieci i młodzieży poprzez organizację co najmniej 30 lekcji plenerowych z udostępnienie obejrzenia wybudowanego systemu. – za spełnienie tego punktu proponujemy 2 punkty3) Punkty zostaną przyznane w przypadku gdy wnioskodawca udokumentuje członkostwo od co najmniej 10 lat w fundacji lub stowarzyszeniu wspierającym ideę nie zrównoważonego rozwoju i wdrażającym projekty ekologiczne – – za spełnienie tego punktu proponujemy 5 punkty | W dzisiejszym świecie skupionym na dobrach konsumenckich nie mamy świadomości jak ważną rolę odgrywa edukacja ekologiczna. Każdy człowiek korzysta ze środowiska przyrodniczego, otrzymując z niego nie tylko surowce czy energię, ale także czerpiąc inspiracje i doznaniaDlatego też edukacja ekologiczna, wspomagającazrozumienie zależności między człowiekiem, jego wytworami i przyrodą, musi obejmowaćwszystkich ludzi bez wyjątku. Jedynie wspólny wysiłek, podejmowany codziennie w każdym miejscu,jest w stanie zahamować degradację środowiska, wpłynąć na poprawę jakości naszego życiai zdrowia oraz zapewnić perspektywy godziwego życia przyszłym pokoleniom. Stanie się to możliwe dzięki skutecznie prowadzonej edukacji ekologicznej ale nie jako działania jednostkowe sporadyczne ale jako wpisanie tych działań w długofalową idee działalności przedsiębiorstwa. | **Uwaga nieuwzględniona** Z uwagi na różnorodność typów projektów oraz możliwość aplikowania zarówno podmiotów posiadających status mikroprzedsiębiorstwa jak i małych i średnich należy zauważyć, że wykaz zaproponowanych zmian jest nieadekwatny do potencjalnego wnioskodawcy. Ponadto w opinii IZ RPO/LAWP sam fakt wprowadzenia kryterium związanym z edukacją ekologiczną przyczyni się do zwiększenia świadomości w zakresie wpływu człowieka na środowisko  |
| **7** | Marek Flasiński.Prezes Zarządu Stowarzyszenia Prosumentów OZE w Lubliniemarflasi@interia.pl | 32 | Ocena merytoryczna | Kryteria trafności merytorycznejKRYTERIA WYŁĄCZNIE DLA PROJEKTÓW DOTYCZĄCYCH INSTALACJI DO PRODUKCJI ENERGII Z ODNAWIALNYCH ŹRÓDEŁ ENERGII, W TYM KOGENERACJA Z OZE(nie dotyczą projektów z zakresu budowy/modernizacji sieci dystrybucyjnych oraz produkcji biopaliw i biokomponentów)Efektywność kosztowa zainstalowanej mocy (zł/MW) | Dla fotowoltaiki ilość przyznanych punktów za efektywność mocy max.16 w porównaniu do efektywności wyprodukowanej energii –tam zostawiłbym 20 tak jak jest. | Sama moc nie stanowi o efektywności inwestycji. Efektywność inwestycji daje wyprodukowana ilość energii elektrycznej. Można wybudować instalację o mocy 20 kW ale w tak zacienionym miejscu że wyprodukuje energii tylko co instalacja o mocy 10 kW w dobrych warunkach bez cienia. Zachęci to również przedsiębiorców do wykorzystania bardziej sprawnych urządzeń a także nadających się na lokalizację instalacji fotowoltaicznych. | **Uwaga nieuwzględniona**Pozostawiono punktację w obydwu kryteriach efektywności na równym poziomie. Oba kryteria powinny być traktowane na równi jako w takiej samej mierze przyczyniające się do realizacji celów Działania 4.2. |
| **8** | Fundacja Zielonych Inicjatywe-mail:zieloneinicjatywy@gmail.com | 32-36 | Ocena merytoryczna | Kryteria trafności merytorycznejEfektywność kosztowa zainstalowanej mocy (zł/MW)Efektywność kosztowa wytwarzanej energii (zł/MWh) | Zaproponowany sposób przyznawania punktów w przedmiotowych kryteriach, polegający na podzieleniu projektów na kwartyle (podzbiory) oraz przyznaniu im z góry zdefiniowanej liczby punktów pozostaje w sprzeczności z zasadą efektywności wynikającą z treści Regionalnego Programu Operacyjnego. Zgodnie bowiem z zawartością Regionalnego Programu Operacyjnego:*„W pierwszej kolejności wybierane do dofinansowania będą te projekty, które w jak największym stopniu przyczyniać się będą do realizacji celów i rezultatów priorytetu”*Ponadto wskazano, że:*„System oceny projektów oraz zastosowanie danego trybu wyboru operacji gwarantować ma efektywne wydatkowanie środków wspólnotowych”*a także:*„Kryteria i zasady oceny projektów umożliwiać powinny wybór do dofinansowania i realizację projektów wysokiej jakości, tworzących największą wartość dodaną oraz będących najbardziej rozwojowymi z punktu widzenia regionu.”*Ogromne wątpliwości budzi przede wszystkim sytuacja, w której najgorszy projekt (znajdujący się na ostatnim miejscu w 4 kwartylu) bez względu na jego efekty otrzymuje ponad znaczną część możliwych do uzyskania punktów w kryterium: po 60% punktów w kryterium zł/MWh oraz zł/MW oraz 57% punktów w kryterium redukcji CO2. Sprzeczne z zasadą efektywności jest również to, że projekt w połowie tak dobry jak najlepszy projekt tj. przykładowo ostatni projekt z 2 kwartyla dla wskaźnika efektywności rezultatu (zł/MWh) otrzyma tylko o 10 procent mniej punktów niż projekt najlepszy. W efekcie projekt plasujący się lekko powyżej połowy w szeregu projektów otrzyma 90% punktów za to kryterium, podczas gdy projekt najlepszy otrzyma 100% punktów.Sposób przyznawania punktów nie zapewnia dostatecznego premiowania projektów cechujących się największą efektywnością. W ocenie Fundacji osiągany jest odwrotny skutek: sposób przyznawania punktów premiuje najgorsze i najmniej efektywne projekty, przyznając im z miejsca ok. 60% punktów możliwych do uzyskania za dane kryterium.W efekcie taki sposób oceny nie zapewnia w ocenie Fundacji wdrożenia zasady efektywności kosztowej – pozostając tym samym w sprzeczności z treścią Regionalnego Programu Operacyjnego oraz przepisów prawa.**Proponowane jest przyjęcie sposobu przyznawania punktów, który w równym stopniu będzie premiował projekty lepsze od gorszych w danym kryterium**. Jest to też najbardziej sprawiedliwy sposób porównania złożonych projektów pod kątem danego kryterium. Ocena projektów w ramach jednego kryterium polegałaby wówczas na przyznaniu projektowi cechującemu się najlepszą wartością 100% punktów za dane kryterium. Każdy kolejny projekt otrzymywałby proporcjonalnie mniej punktów. Punktacja byłaby wyliczana wg wzoru: liczba punktów w kryterium = (X/Y) (wartość do drugiego miejsca po przecinku zaokrąglona matematycznie) gdzie: X- najlepszy wskaźnik efektywności w grupie złożonych projektów (wartość do drugiego miejsca po przecinku zaokrąglona matematycznie), Y- wskaźnik efektywności ocenianego projektu, (wartość do drugiego miejsca po przecinku zaokrąglona matematycznie), Taki sposób przyznawania punktów będzie miał dodatkowy pozytywny efekt w tym, że liczba punktów przyznanych projektowi będzie przyjmowała wartości różne od liczb całkowitych. Z doświadczenia Fundacji wynika to, że eliminuje to ryzyko posiadania przez ostatnie projekty na liście takiej samej liczby punktów i pozwoli na uniknięcie podejmowania kolejnych rozstrzygnięć w zakresie tego, który z tych projektów powinien otrzymać dofinansowanie. | Fundacja wnosi o zmianę sposobu przyznawania punktów w kryteriach odnoszących się do efektywności zgodnie z zasadami przedstawionymi w tabeli po lewej stronie.Warto dodać, że o ile Instytucja Zarządzająca założyła możliwość otrzymania w tych kryteriach 0 pkt. to w istocie przyjąć należy, że złożenie wniosków o dofinansowanie dla takich projektów jest fikcją. Każdy dobrze przygotowany wniosek musi zawierać dane odnoszące się do wysokości nakładów inwestycyjnych/kosztów kwalifikowalnych/dotacji, a także prognozowaną produktywność energii.Z doświadczenia Fundacji wynika, że o ile nie można wykluczyć wnioski tego rodzaju mogą być składane to nie powinny przejść one etapu oceny formalnej. Tym samym Fundacja uważa, że ocena punktowa merytoryczna nie jest odpowiednim momentem do weryfikacji czy wnioski posiadają wymagane elementy. Taka weryfikacja powinna zostać dokonana na wcześniejszych etapach oceny. Z powyższych względów Fundacja nie może przyjąć do wiadomości propozycji kryteriów, które cechują się oczywistą niesprawiedliwością, niezgodnością z celami Programu Operacyjnego, a także sprzecznością z prawem.Ponadto z uwagi na jawną sprzeczność sposobu punktowania z zasadą efektywności, która to zasada jest uznana przez Komisję Europejską za szczególnie ważną, Fundacja obawia się późniejszego zakwestionowania sposobu wyboru projektów w trakcie ew. kontroli lub innego postępowania, np. sprawdzające[[1]](#footnote-1). Na ten moment Fundacja nie jest w stanie określić jakie byłyby konsekwencje stwierdzenia nieprawidłowości w tym zakresie przez odpowiednie instytucje. Z pewnością jednak warto zauważyć, że już samo prowadzenie takich działań w odniesieniu do kryteriów w już przeprowadzonym lub planowanym do ogłoszenia konkursie wprowadzi istotną niepewność dla wnioskodawców, co do prawidłowości przyznania im dotacji. | **Uwaga częściowo uwzględniona**Zwiększono różnice punktowe pomiędzy projektami z najwyższego podzbioru w stosunku do najniższego, tak aby większą preferencją objęte były projekty w dużej mierze przyczyniające się realizacji celów Działania i wskaźników Programu. |
| **9** | Fundacja Zielonych Inicjatywe-mail:zieloneinicjatywy@gmail.com | 32-36 | Ocena merytoryczna | Kryteria trafności merytorycznej Efektywność kosztowa wytwarzanej energii (zł/MWh)Efektywność kosztowa zainstalowanej mocy (zł/MW) | W ocenie Fundacji przyznana została zbyt mała liczba punktów na kryteria odnoszące się do efektywności kosztowej, w tym efektywności kosztowej jednostki wytworzonej energii. Ponadto w projekcie kryteriów nie uwzględniono efektywności kosztowej przy wskaźniku dot. redukcji CO2. W ocenie Fundacji kryterium odnoszące się do redukcji CO2 powinno również zostać ustalone jako kryterium efektywności kosztowej (zł/tona CO2). Po wprowadzeniu tej zmiany kryteria efektywnościowe odnoszące się do redukcji CO2 oraz wytwarzanej energii elektrycznej (zł/MWh) powinny obejmować co najmniej 40% możliwych do uzyskania punktów (tj. po 20 punktów do uzyskania za każde kryterium zgodnie z zaproponowaną łączną liczbą 100 punktów). Z kolei za kryterium efektywności kosztowej zainstalowanej mocy (zł/MW) powinno zostać przyznane 20% możliwych do uzyskania punktów tj. 20 punktów dla zaproponowanych kryteriów. Tym samym na pozostałe (nie efektywnościowe) kryteria powinno zostać alokowane nie więcej niż 40% punktów. | Obowiązek priorytetowego traktowania kryteriów odnoszących się do efektywności kosztowej wynikający m.in. z treści Regionalnego Programu Operacyjnego oraz przepisów prawa został omówiony powyżej.Należy podkreślić, że z kryteriów efektywności kosztowej nadrzędne powinny być te, które odnoszą się do efektywności kosztowej wytworzonej jednostki energii, jak również osiągniętego efektu ekologicznego[[2]](#footnote-2) O ile bowiem wielkość mocy zainstalowanej może mieć znaczenie z punktu widzenia realizacji wskaźników przyjętych dla Programu Operacyjnego, to mając na względzie jego finalne efekty - priorytetowe znaczenie powinny mieć wskaźniki rezultatu, gdyż to one dają rzetelny obraz efektów, jakie nastąpiły w wyniku realizacji programu. Przyznanie nadmiernej wagi kryteriom efektywności odnoszonym do mocy zainstalowanej w żaden sposób nie przekłada się na osiągnięcie ostatecznego rezultatu lub efektu ekologicznego tj. ilości MWh wytworzonej ze źródeł odnawialnych lub ilości unikniętej emisji. Wynika to z faktu, że poszczególne technologie OZE charakteryzują się różnym tzw. współczynnikiem wykorzystania mocy. Z tego względu, z punktu widzenia efektu ekologicznego bardziej efektywne będzie wsparcie taką samą kwotą 1 MW biogazowni o produktywności 8000 MWh rocznie, aniżeli trzech 2 MW farm fotowoltaicznych o produktywności 6000 MWh rocznie.Jedynie zapewnienie, że priorytetowo traktowane będą wskaźniki efektywności kosztowej odnoszące się do wytworzonej energii zapewni realizację tego postulatu. | **Uwaga nieuwzględniona**Należy pamiętać, że w ramach kryterium trafności merytorycznej 1. *Wartość redukcji CO2* wnioskodawca może uzyskać 14 pkt. Natomiast w ramach kryteriów wyłącznych dla projektów dotyczących instalacji do produkcji energii z OZE, w tym kogeneracji z OZE projekty o najwyższej efektywności kosztowej zainstalowanej mocy (zł/MW) oraz najwyższej efektywności kosztowej wytwarzanej energii (zł/MWh) otrzymają 40 pkt. Łącznie w ramach ww. kryteriów wnioskodawca może uzyskać 54 pkt - ponad połowa możliwych do uzyskania pkt. w ramach Działania. Zgodnie z powyższym brak jest uzasadnienia dla dodatkowego premiowania efektywności kosztowej redukcji CO2. Ponadto mając na uwadze zdefiniowane metody pomiaru wartości redukcji CO2 można założyć, że efektywność kosztowa wytwarzanej energii (zł/MWh) jest proporcjonalna do efektywności kosztowej redukcji CO2. |
| **10** | Fundacja Zielonych Inicjatywe-mail:zieloneinicjatywy@gmail.com | 32-36 | Ocena merytoryczna | Kryteria trafności merytorycznejEfektywność kosztowa wytwarzanej energii (zł/MWh)Efektywność kosztowa zainstalowanej mocy (zł/MW) | Zgodnie z uwagą zgłoszoną powyżej Fundacja postuluje aby kryterium odnoszące się do redukcji CO2 również było kryterium efektywności kosztowej. Z tego względu poniższe uwagi odnoszą się również do tak zmodyfikowanego kryterium, jak również pozostałych dwóch kryteriów efektywności (moc zainstalowana, ilość wytworzonej energii)W propozycji kryteriów wskazano, że efekty będą odnoszone do nakładów inwestycyjnych rozumianych jako „całkowite wydatki kwalifikowalne projektu”.**Fundacja postuluje aby kryterium zostało doprecyzowane w ten sposób, że efekty są odnoszone do wysokości wnioskowanego dofinansowania.** | Fundacja uzasadnia proponowaną zmianę tym, że sposób obliczania kosztów kwalifikowalnych dla pomocy inwestycyjnej dla odnawialnych źródeł energii jest skomplikowany i polega na dokonaniu szeregu kalkulacji, przede wszystkim mających na celu ustalenie wysokości kosztów kwalifikowalnych poprzez porównanie z tzw. inwestycją alternatywną. Podczas ustalania tej wartości przyjmuje się wiele parametrów indywidualnych z punktu widzenia każdej instalacji (np. produktywność), które mają wpływ na wysokość tych kosztów. Ponadto, zgodnie z dostępną Fundacji interpretacją Ministerstwa Rozwoju jako koszty kwalifikowalne związane bezpośrednio z OZE (a więc kwalifikowalne w ujęciu pomocowym) mogą być uznane jedynie koszty kwalifikowalne w tzw. ujęciu funduszowym.[[3]](#footnote-3)Oznacza to, że możliwa jest sytuacja, w której o wsparcie w takiej samej wysokości mogą wnioskować dwa identyczne projekty różniące się jedynie zakresem kosztów kwalifikowalnych. Tym samym Fundacja ocenia, że krzywdzące byłoby uzależnianie przyznania punktacji od tego, czy dany koszt zostanie zadeklarowany jako kwalifikowalny czy też nie – tym bardziej, że w odniesieniu do przedsiębiorców, dysponujących własnym zapleczem – część kosztów z założenia będzie niekwalifikowalna (np. umowa z podmiotem powiązanym).Najbardziej sprawiedliwym rozwiązaniem będzie w ocenie Fundacji odniesienie się przy wyliczaniu wskaźnika efektywności kosztowej do końcowego, finalnego efektu, którym jest wnioskowany poziom dofinansowania[[4]](#footnote-4). Przyjęcie tego rozwiązania będzie miało też efekt, w tym, że będzie premiowało projekty, które nie będą wnioskowały o maksymalny poziom dofinansowania[[5]](#footnote-5) co jest korzystne z punktu widzenia Instytucji Zarządzającej. | **Uwaga nieuwzględniona**Odniesienie efektów do kwoty dofinansowania spowodowałoby dyskryminację mikro i małych przedsiębiorstw w stosunku do średnich i dużych, ponieważ przy tej samej wartości inwestycji podmioty duże i średnie automatycznie muszą obniżyć poziom dofinansowania (tym samym kwotę dofinansowania), gdyż nie mają zgodnie z rozp. 651/2014 dodatkowych 20 punktów procentowych za posiadany status. |

1. Postępowanie takie może być wszczęte przez szereg podmiotów m.in. KE czy OLAF, przy czym warto wskazać, że kwestia efektywności kosztowej była przedmiotem raportów ETO. [↑](#footnote-ref-1)
2. Wynika to z faktu, iż niezależnie od przyjętej miary efektu ekologicznego w zakresie redukcji (CO2, równoważnika CO2, pyłów lub innych szkodliwych związków) wartość tych wskaźników jest bezpośrednią pochodną ilości wytworzonej energii. [↑](#footnote-ref-2)
3. Tj. te wydatki, które zostaną poniesione zgodnie z zasadami kwalifikowalności, w szczególności zaś zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS, FS na lata 2014-2020. [↑](#footnote-ref-3)
4. Wnioskowany poziom dofinansowania ustala wnioskodawca w ramach maksymalnego przyjętego poziomu dofinansowania i przy uwzględnieniu obowiązujących limitów i ograniczeń. [↑](#footnote-ref-4)
5. Możliwe jest bowiem wnioskowanie o dotację w wysokości niższej niż maksymalna. W przykładowej sytuacji dwóch identycznych projektów, z których jeden aplikuje o dotację w obniżonej wysokości, przy założeniu zaproponowanych kryteriów projekt z niższą dotacją nie będzie w żaden sposób premiowany, co jest sprzeczne z zasadą efektywności kosztowej. [↑](#footnote-ref-5)