|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający UWAGĘ**  **(imię i nazwisko lub nazwa instytucji, adres e-mail oraz status prawny podmiotu)** | **Numer strony w dokumencie** | **Etap oceny/Fundusz (EFRR)** | **Nazwa kryterium** | **Treść UWAGI oraz proponowane nowe brzmienie zapisu** | **Uzasadnienie proponowanej UWAGI** | **Stanowisko DW EFRR/ IZ RPO** |
| 1. | Prof. dr hab. Marian Harasimiuk UMCS Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej | 1 | DZIAŁANIE 7.2 OCENA FORMALNA, Kryteria formalne specyficzne | Projekt realizowany na obszarze  znajduje się na obszarze parków narodowych, krajobrazowych i rezerwatow przyrody | Kryterium sformułowane jest niejednoznacznie  Propozycja zapisu: Projekt realizowany znajduje się na obszarze Natura 2000, na obszarze parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody lub na innych obszarach przyrodniczo cennych, zwłaszcza stanowiących korytarze ekologiczne, spełniających udokumentowane kryteria stawiane obszarom chronionym. | Proponowany zapis umożliwia faktyczne przygotowanie projektu zmierzającego do zachowania zagrożonych wyginięciem gatunków i siedlisk poprzez inwentaryzacje przyrodniczą wraz z analiza potrzeb, przygotowania planów ochrony i ich wdrożenia dla uzyskania efektu przestrzennego o charakterze subregionalnym w tym obejmujących także obszary zieleni miejskiej | Uwaga nieuwzględniona  Zgodnie z linią demarkacyjną pomiędzy POIŚ a RPO WL ze wsparcia wyłączone są projekty dotyczące ochrony zagrożonych gatunków na obszarach Natura 2000 nie będących częścią (zlokalizowanych) obszaru parku narodowego, krajobrazowego lub rezerwatu przyrody. |
| 2. | dr hab. Jan Rodzik, prof. UMCS, Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej | 1 | DZIAŁANIE 7.2 OCENA FORMALNA, Kryteria formalne specyficzne | Projekt realizowany na obszarze Natura 2000 znajduje się na obszarze parków narodowych, krajobrazowych i rezerwatów przyrody | Kryterium sformułowane jest niejednoznacznie, poza tym w kryteriach RPO WL 2014-2020 nie ma zapisu o parkach narodowych.  Propozycja zapisu: Projekt będzie realizowany na obszarze Natura 2000, na obszarze parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody lub na innym obszarze przyrodniczo cennym, zwłaszcza obejmującym korytarze ekologiczne, spełniającym udokumentowane kryteria stawiane obszarom chronionym. | Proponowany zapis umożliwia przygotowanie projektu, obejmującego obszary przyrodniczo cenne bez ochrony prawnej, stanowiące korytarze ekologiczne, w tym obszary w granicach administracyjnych miast lub na terenach podmiejskich, zawierające zagrożone wyginięciem siedliska i gatunki. | Uwaga nieuwzględniona  Powyższe ograniczenie dotyczy tylko projektów dotyczących ochrony zagrożonych gatunków, na obszarach Natura 2000 nie będących częścią (zlokalizowanych) obszaru parku narodowego, krajobrazowego lub rezerwatu przyrody. Ponadto zapis mówiący o parkach narodowych znajduje się w pkt. 19 SZOOP dla tego działania. Jeżeli będzie to projekt leżący poza ww. obszarami należy wybrać opcję „Nie dotyczy”. |
| 3. | Wydział Ochrony Środowiska Urząd Miasta Lublin,   |  | | --- | | srodowisko@lublin.eu | | 1 | DZIAŁANIE 7.2 OCENA FORMALNA, Kryteria formalne specyficzne | |  | | --- | | Projekt realizowany na obszarze Natura 2000 znajduje się na obszarze parków narodowych, krajobrazowych i rezerwatów przyrody | | |  | | --- | | Proponuje się rozszerzenie zakresu kryterium o obszary cenne przyrodniczo ale nie objęte prawnymi formami ochrony.  Proponuje się zapis w brzmieniu: *Projekt realizowany na obszarze Natura 2000 lub w parku narodowym, krajobrazowym, rezerwacie przyrody lub na obszarze cennym przyrodniczo*. | | |  | | --- | | W granicach administracyjnych miast znajdują się tereny charakteryzujące się znaczącymi wartościami przyrodniczymi abiotycznymi i/lub biotycznymi nie objęte prawnymi formami ochrony. Pełnią one rolę korytarzy ekologicznych stanowiących naturalne łączniki pomiędzy obszarami Natura 2000, parkami narodowymi i krajobrazowym oraz umożliwiają przewietrzanie terenów zurbanizowanych co wpływa na  łagodzenie skutków zmian klimatu. W związku z czym niezbędne jest ich zabezpieczenie przed przekształceniami oraz odpowiednie zagospodarowanie poprzedzone przeprowadzeniem inwentaryzacji przyrodniczej. Jednakże przyjęte kryterium uniemożliwia uzyskanie dofinansowania na opracowanie tego typu materiałów. | | Uwaga nieuwzględniona  Powyższe ograniczenie dotyczy tylko projektów dotyczących ochrony zagrożonych gatunków, na obszarach Natura 2000 nie będących częścią (zlokalizowanych) obszaru parku narodowego, krajobrazowego lub rezerwatu przyrody. Ponadto zapis mówiący o parkach narodowych znajduje się w pkt. 19 SZOOP dla tego działania. Jeżeli będzie to projekt leżący poza ww. obszarami należy wybrać opcję „Nie dotyczy”. |
| 4. | |  | | --- | | Zarząd Okręgu Ligii Ochrony Przyrody w Lublinie, loplubelskie@gmail.com | | 1 | DZIAŁANIE 7.2 OCENA FORMALNA, Kryteria formalne specyficzne | Projekt realizowany na obszarze Natura 2000 znajduje się na obszarze parków narodowych, krajobrazowych i rezerwatów przyrody | |  | | --- | | Ze względu na uwarunkowania jakie występują na terenie województwa lubelskiego wskazane jest aby zakres kryterium uległ rozszerzeniu. Proponowana przez nas treść brzmi następująco: Projekt realizowany: na obszarze Natura 2000 lub w parku narodowym, krajobrazowym, rezerwacie przyrody bądź na obszarze przyrodniczo cennym. | | |  | | --- | | Prowadzona od wielu dziesięcioleci nasza działalność statutowa w zakresie ochrony przyrody i bardzo dobra znajomość obszarów cennych przyrodniczo na terenie województwa lubelskiego jednoznacznie wskazuje, że opieką należy objąć również tereny cenne przyrodniczo, które nie są ujęte w obowiązującej ustawie o ochronie przyrody. Dlatego też widzimy potrzebę, aby znalazły się środki finansowe na ochronę bardzo cennych terenów, które tworzą np.  korytarze ekologiczne, do których można zaliczyć doliny rzek oraz wąwozy zagrożone działalnością człowieka. | | Uwaga nieuwzględniona  Powyższe ograniczenie dotyczy tylko projektów dotyczących ochrony zagrożonych gatunków, na obszarach Natura 2000 nie będących częścią (zlokalizowanych) obszaru parku narodowego, krajobrazowego lub rezerwatu przyrody. Ponadto zapis mówiący o parkach narodowych znajduje się w pkt. 19 SZOOP dla tego działania. Jeżeli będzie to projekt leżący poza ww. obszarami należy wybrać opcję „Nie dotyczy”. |
| 5. | Polski Klub Ekologiczny Okręg Środkowo- Wschodni,  pke-lublin@wp.pl   |  | | --- | |  | | 1 | DZIAŁANIE 7.2 OCENA FORMALNA, Kryteria formalne specyficzne | Projekt realizowany na obszarze Natura 2000 znajduje się na obszarze parków narodowych, krajobrazowych i rezerwatów przyrody | |  | | --- | | Proponuje się rozszerzenie zakresu kryterium w sposób następujący: Projekt realizowany na obszarze Natura 2000, w parku narodowym, parku krajobrazowym, rezerwacie przyrody lub na innym obszarze przyrodniczo cennym. | | |  | | --- | | Na terenie województwa lubelskiego występuje szereg obszarów, które są cenne przyrodniczo ale nie objęte ochroną w oparciu o akty prawne. Można do nich zaliczyć np. wąwozy i suche doliny będące naturalnymi korytarzami ekologicznymi, które powinny być bezsprzecznie zabezpieczone przed dewastacją jako  że są ostoją wielu gatunków, korzystnie wpływają na mikroklimat miasta i poprzez system z innymi obszarami chronionymi stanowią barierę przed negatywnymi skutkami działalności człowieka. Stąd potrzeba zabezpieczenia środków finansowych na ochronę tych terenów. | | Uwaga nieuwzględniona  Powyższe ograniczenie dotyczy tylko projektów dotyczących ochrony zagrożonych gatunków, na obszarach Natura 2000 nie będących częścią (zlokalizowanych) obszaru parku narodowego, krajobrazowego lub rezerwatu przyrody. Ponadto zapis mówiący o parkach narodowych znajduje się w pkt. 19 SZOOP dla tego działania. Jeżeli będzie to projekt leżący poza ww. obszarami należy wybrać opcję „Nie dotyczy”. |
| 6. | Dr Marcin Kozieł, UMCS, Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej, Zakład Ochrony Środowiska,  [marcin.koziel@umcs.pl](mailto:marcin.koziel@umcs.pl) | 1 | DZIAŁANIE 7.2 OCENA FORMALNA, Kryteria formalne specyficzne | Projekt realizowany na obszarze Natura 2000 znajduje się na obszarze parków narodowych, krajobrazowych i rezerwatów przyrody | Kryterium sformułowane jest niejednoznacznie, podobnie jak i jego definicja.  Czy tylko projekty, którym przyznana zostanie wartość logiczna TAK będą mogły starać się o dofinansowanie (przejdą do etapu oceny merytorycznej)? A co z kategorią NIE DOTYCZY?  **Propozycja zapisu nazwy kryterium:**  Projekt (kompleksowy) o zasięgu regionalnym realizowany na obszarze parków krajobrazowych ,rezerwatów przyrody (w tym na obszarach Natura 2000 będących częścią parków krajobrazowych, rezerwatów przyrody) i ogrodów botanicznych lub na innych obszarach przyrodniczo cennych, spełniających rolę korytarzy ekologicznych (doliny rzeczne, suche doliny, wąwozy). | Zmiana zapisu kryterium umożliwia przygotowanie kompleksowego projektu, którego realizacja zapewni prawidłowe funkcjonowanie sieci Natura 2000 poprzez sieci korytarzy ekologicznych i przyczyni się do zachowania zagrożonych wyginięciem gatunków i siedlisk przyrodniczych. | Uwaga nieuwzględniona  Powyższe ograniczenie dotyczy tylko projektów dotyczących ochrony zagrożonych gatunków, na obszarach Natura 2000 nie będących częścią (zlokalizowanych) obszaru parku narodowego, krajobrazowego lub rezerwatu przyrody. Ponadto zapis mówiący o parkach narodowych znajduje się w pkt. 19 SZOOP dla tego działania. Jeżeli będzie to projekt leżący poza ww. obszarami należy wybrać opcję „Nie dotyczy”. |
| 7. | Piotr Machański MR | 2 | DZIAŁANIE 7.2 OCENA MRYTORYCZNA,  Kryteria trafności merytorycznej | Status ochronny obszaru, na którym jest realizowany projekt | W opisie *Metody pomiaru* wskazane jest, że projekt realizowany na obszarze Natura 2000 otrzymuje 3 pkt. Należy doprecyzować, iż realizacja na terenie Natura 2000 możliwa jest w przypadku projektów realizowanych na obszarach parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody (w tym położonych na obszarach Natura 2000), ponieważ jeśli projekt będzie realizowany na terenie gdzie jest tylko sama Natura 2000, to kwalifikuje się do POIiŚ. | Doprecyzowanie zasad przyznawania punktacji. | Uwaga uwzględniona.  Doprecyzowano zapis. |
| 8. | Urząd Miasta Lublin, Wydział Funduszy Europejskich  [fundusze@lublin.eu](mailto:fundusze@lublin.eu) | 11 | DZIAŁANIE 7.3 Ocena merytoryczna  **Kryteria skuteczności / efektywności** | Efektywność kosztowa wsparcia 1 km dróg dla rowerów | Proponuje się poprawę definicji kryterium z Efektywność kosztowa wsparcia 1 km dróg dla rowerów.  na Efektywność kosztowa wsparcia 1 km wyznaczonych /przebudowanych/wybudowanych ciągów pieszych lub rowerowych. | Zaproponowane przez IZ RPO WL 2014-2020 kryterium preferuje użytkowników roweru, wykluczając osoby niepełnosprawne, starsze, pieszych.  Zgodnie z obowiązującymi przepisami nowa infrastruktura wytworzona w ramach projektów powinna być zgodna  z koncepcją uniwersalnego projektowania, bez możliwości odstępstw od stosowania  wymagań prawnych w zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.  Dodatkowo może zaistnieć potrzeba wyeksponowania miejsc atrakcyjnych turystycznie, bez możliwości doprowadzenia ścieżki rowerowej (konieczność pokonania pewnego odcinka pieszo). Ewentualne wybudowanie takiego odcinka wiązałoby się z bardzo wysokimi kosztami. | Uwaga częściowo uwzględniona.  Kryterium efektywności kosztowej odnosi się do średniego kosztu wybudowania lub przebudowania drogi dla rowerów. Wyznaczenie drogi dla rowerów dotyczy oddzielnego wskaźnika „Długość wyznaczonych ścieżek rowerowych” i nie mieści się w definicji drogi dla rowerów. |
| 9. | Urząd Miasta Lublin, Wydział Funduszy Europejskich  [fundusze@lublin.eu](mailto:fundusze@lublin.eu) | 12 | DZIAŁANIE 7.3 Ocena merytoryczna  **Kryteria użyteczności** | Metody pomiaru  W projekcie zapewniono działania mające na celu odpowiednie wyeksponowanie obiektów turystycznych i okołoturystycznych w krajobrazie w oparciu o badania | - | Proszę o doprecyzowanie bądź wyjaśnienie jakie to mają być badania (ankietowe, konsultacje, czy może prace naukowe na podstawie których powstały obiekty turystyczne). | Uwaga uwzględniona.  Doprecyzowano zapis *„w oparciu o badania naukowe”*, które to badania powinny obejmować badania terenowe, np. sondażowe w postaci ankietowania, konsultacji i być przygotowane przez osobę do tego uprawnioną, czyli np. architekta krajobrazu. |
| 10. | KE | 3-4, 7 | DZIAŁANIE 7.2 OCHRONA RÓŻNORODNOŚCI PRZYRODNICZEJ OCENA MRYTORYCZNA,  Kryteria trafności merytorycznej | Kryteria skuteczności/efektywności 1A i 1B  oraz powiązane z nimi kryterium rozstrzygające nr 2 | Komisja Europejska popiera premiowanie efektywności kosztowej projektów, jednak takie kryterium nie wydaje się właściwe dla projektów z zakresu ochrony różnorodności biologicznej. Kryterium efektywności kosztowej jest bardzo przydatne przy ocenie projektów o powtarzalnym charakterze, gdzie można obiektywnie porównać stosunek efektów do poniesionych kosztów (np. modernizacja energetyczna budynków, budowa sieci kanalizacyjnej etc). W przypadku projektów z zakresu ochrony przyrody takie kryterium nie będzie sprzyjało wyborowi najlepszych projektów. Koszt działań ochronnych nie jest porównywalny dla różnych obiektów chronionych czy siedlisk, tym bardziej, że zakres tych działań może być bardzo różny. Reasumując, Komisja Europejska postuluje rezygnację z niniejszych kryteriów. | | Uwaga nieuwzględniona.  Kryterium efektywności kosztowej jest kryterium stosowanym przez IZ RPO WL w każdym Działaniu infrastrukturalnym i ma służyć zabezpieczeniu osiągnięcia wskaźników zapisanych w Programie. W PI 6d występują dwa takie wskaźniki, za których realizację IZ RPO WL jest odpowiedzialna i będzie rozliczana przez KE. Dlatego konieczne jest utrzymanie tego kryterium i punktowanie najbardziej efektywnych kosztowo projektów, które realizują oba wskaźniki taniej niż założono podczas szacowania wartości docelowej wskaźników w Programie. |