**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH- KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW RPO WL 2014-2020  
dla Działania 10.3- *Programy polityki zdrowotnej***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający UWAGĘ (imię i nazwisko lub nazwa instytucji, adres e-mail oraz status prawny podmiotu)** | **Etap Oceny/** Formalna lub merytoryczna**/ LP i Nazwa kryterium** | **Treść UWAGI oraz proponowane nowe brzmienie zapisu** | **Uzasadnienie proponowanej UWAGI** | **Stanowisko IZ RPO** |
| 1 | Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych Urząd Miasta Lublin Kierownik referatu ds. promocji i ochrony zdrowia  e-mail: mkepa@lublin.eu |  | Czy jst przedstawiające projekty programów polityki zdrowotnej do konkursu będą zobowiązane posiadać opinie Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji tych programów. |  | Ww. programy są realizowane na poziomie centralnym ze środków MZ i NFZ i już posiadają adekwatną opinię, a projekty współfinansowane przez EFS mają jedynie wspomóc ich wdrażanie. Co do zasady, wsparcie realizowane ze środków EFS dla ww. 3 nowotworów powinno być zgodne z wymogami stawianymi w programach krajowych (co oznacza, że nie są oddzielnymi programami i nie wymagają opinii AOTMiT). Programy zostaną dołączone do Regulaminu konkursu, a realizacja projektu będzie musiała odbywać się zgodnie z nimi. W związku z powyższym, nie trzeba uzyskiwać opinii AOTMiT dla wdrażanych krajowych programów profilaktycznych dotyczących raka piersi, raka szyjki macicy i raka jelita grubego. |
| 2 | Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych Urząd Miasta Lublin Kierownik referatu ds. promocji i ochrony zdrowia  e-mail: mkepa@lublin.eu |  | Czy jst startująca w konkursie ma przedstawić umowy/porozumienia z podmiotami, z którymi w partnerstwie będzie realizowała programy polityki zdrowotnej. |  | Umowa partnerstwa nie będzie przedstawiana na etapie aplikowania o środki z EFS (nie stanowi ona bowiem załącznika do wniosku o dofinansowanie). Jednak podczas realizacji projektu Wnioskodawca zostanie poproszony o przedstawienie stosownych dokumentów potwierdzających zawiązanie partnerstwa (umowy partnerskiej, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do regulaminu konkursu). |
| 3 | Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych Urząd Miasta Lublin Kierownik referatu ds. promocji i ochrony zdrowia  e-mail: mkepa@lublin.eu |  | Typy projektów przewidziane do realizacji to projekty na programy profilaktyki zdrowotnej dla grup jednostek chorobowych wymienionych w Umowie Partnerstwa zaś kryteria formalne specyficzne odnoszą się tylko do programów w zakresie profilaktyki raka szyjki macicy, raka piersi a część mówi o raku jelita grubego. Kryteria powinny być albo bardziej ogólne albo specyficzne do danej grupy programów |  | Uwaga nieuwzględniona.  Konkurs ogłaszany w ramach Działania 10.3 w IV kwartale 2016 roku będzie dotyczył trzech jednostek chorobowych, tj. raka piersi, raka szyjki macicy i raka jelita grubego. W związku z tym, kryteria były tworzone zgodnie z jego specyfiką. Dla pozostałych jednostek chorobowych wymienionych w Umowie Partnerstwa konkursy będą ogłaszane w latach następnych. |
| 4 | Związek Gmin Lubelszczyzny zgl@zgl.pl | Planowane dofinansowanie ze środków publicznych, s. 1, przypis nr 2 | Propozycja usunięcia przypisu. | Zapis, że do dofinansowania wybranych zostanie jedynie 8 projektów rażąco ogranicza konkurencję. Oznacza to, że teoretycznie te 8 projektów może być realizowanych przez tylko 4 podmioty. Przy ograniczeniu liczby projektów wybranych do dofinansowania nie ma szansy na realizację konkurencyjnych projektów przez inne podmioty. Należy również zauważyć, iż większa ilość podmiotów umożliwi precyzyjne zaplanowanie przedsięwzięcia, co pozytywnie wpłynie na zwiększenie efektywności projektów oraz jakości składanych wniosków o dofinansowanie. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 5 | osoba fizyczna | Planowane dofinansowanie ze środków publicznych, s. 1, przypis nr 3 | Proszę o usunięcie przedmiotowego przypisu. | Proszę o wyjaśnienie, z czego wynika ograniczenie liczby 8 projektów? Ponadto istnieje realne ryzyko ograniczenia konkurencyjności w procesie realizacji projektów przez różne podmioty (jeden podmiot może realizować projekty w ramach profilaktyki raka szyjki macicy i piersi oraz w ramach profilaktyki raka jelita grubego na terenie każdego podregionu). | **Uwaga uwzględniona.** |
| 6 | Komisja Europejska, Dyrekcja Generalna ds. Zatrudnienia, spraw społecznych i włączenia społecznego | Ocena formalna brak Kryterium specyficzne | Sugerujemy wprowadzenie kryterium dostępu dot. dopasowania działań informacyjno-edukacyjnych do grup docelowych. Przykładowo: "Ocenie podlega czy wnioskodawca w projekcie opisał sposób dotarcia do uczestników projektu w ramach działań informacyjno-edukacyjnych w zależności od specyfiki grupy docelowej." | W celu osiągnięcia możliwie najwyższej skuteczności wnioskodawca powinien opierać się na analizach skuteczności stosowania poszczególnych rozwiązań w zależności od danej grupy docelowej np. wieku, płci, rodzaju wykonywanego zawodu itp. | Uwaga nieuwzględniona.  Kwestia ta jest już przedmiotem oceny w ramach kryteriów ogólnych punktowych (ocena merytoryczna - załącznik nr 3 do SZOOP). Zgodnie z kryterium nr 2 lit. c ocenie podlega sposób rekrutacji do projektu (w tym kryteria i narzędzia rekrutacji). |
| 7 | Ministerstwo Zdrowia, d.juszczynski@mz.gov.pl | Ocena formalna  1 Kryterium specyficzne | Proponujemy dodanie, że działania realizowane w projekcie przez projektodawcę oraz ewentualnych partnerów są zgodne z zakresem właściwego programu zdrowotnego, który jest załącznikiem do regulaminu konkursu | Odniesienie do rekomendacji II.1 uchwały 24/2016 | **Uwaga uwzględniona.**  Program zdrowotny zostanie dołączony do Regulaminu konkursu, a kryterium 1 specyficzne zostanie przeformułowane. |
| 8 | Ministerstwo Zdrowia,  d.juszczynski@mz.gov.pl | Ocena formalna 2 Kryterium specyficzne | Należy rozważyć czy kryteria nie powinny odnosić się również do innych programów. |  | Uwaga nieuwzględniona.  Konkurs ogłaszany w ramach Działania 10.3 w IV kwartale 2016 roku będzie dotyczył trzech jednostek chorobowych, tj. raka piersi, raka szyjki macicy i raka jelita grubego. W związku z tym, kryteria były tworzone zgodnie z jego specyfiką. Dla pozostałych jednostek chorobowych wymienionych w Umowie Partnerstwa konkursy będą ogłaszane w latach następnych. Zakres wsparcia został określony zgodnie z kryterium formalnym specyficznym nr 1 |
| 9 | Ministerstwo Zdrowia, d.juszczynski@mz.gov.pl | Ocena formalna  3 Kryterium specyficzne | Obecne brzmienie kryterium wydaje się być niejasne. Rekomendacja KS nr II.3 z Uchwały Nr 24/2016 ma na celu określenie grupy docelowej tj. "osoby w wieku aktywności zawodowej, będące w grupie podwyższonego ryzyka".Aktualne brzmienie może sugerować, że projekt musi objąć "wszystkich uczestników projektu kwalifikujących się do objęcia programem profilaktycznym". |  | **Uwaga uwzględniona.**  Usunięto słowo "wszystkich" oraz przeformułowano zapisy kryterium. |
| 10 | Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych Urząd Miasta Lublin Kierownik referatu ds. promocji i ochrony zdrowia  e-mail: mkepa@lublin.eu | Ocena formalna 4 Kryterium specyficzne | czy koncentracja działań ma obejmować cały podregion, czy też może koncentrować się na jego fragmencie. | W przypadku Miasta Lublin jest to bardzo duży obszar z bardzo dużą liczbą mieszkańców. | Projekt musi dotyczyć obszaru jednego z podregionów wskazanych w kryterium formalnym specyficznym nr 4, natomiast koncentrować się na terenach tzw. "białych plam" wskazanych w kryterium formalnym specyficznym nr 11 (z uwzględnieniem terenów wiejskich, o których mowa w kryterium formalnym nr 5 lit. b). |
| 11 | Komisja Europejska, Dyrekcja Generalna ds. Zatrudnienia, spraw społecznych i włączenia społecznego | Ocena formalna 5 Kryterium specyficzne | Podkreślamy, że grupą docelową powinny być osoby w wieku aktywności zawodowej kwalifikujące się do programów zdrowotnych.  Rekomendujemy doprecyzowanie zapisu w pkt a) | Zgodnie z treścią RPO WL. Programy zdrowotne powinny być ukierunkowane na grupy docelowe najbardziej narażone na opuszczenie rynku pracy z powodu czynników zdrowotnych. | **Uwaga uwzględniona.**  Kryterium uzupełnione o zapis dookreślający populację osób kwalifikujących do objęcia programem- jako osoby w wieku aktywności zawodowej |
| 12 | WUP w Lublinie | Ocena formalna 5 Kryterium specyficzne | proponujemy uzupełnienie treści kryterium bądź uzasadnienia kryterium o informacje na jakiej podstawie będą weryfikowane gminy o poziomie zgłaszalności na badania profilaktyczne poniżej średniej w danym podregionie | Zaproponowane zmiany spowodować mają czytelność kryterium i ujednolicenie jego treści z zapisami odnoszącymi się do ppkt a) gdzie wskazano na jakiej podstawie będzie weryfikowane kryterium. Bezpośrednie wskazanie dokumentu, o którym mowa powyżej, pozwoli Wnioskodawcom skierować wsparcie do grup uprawnionych do uczestnictwa w projekcie, a tym samym uniknąć błędów formalnych ocenianych zerojedynkowo. | **Uwaga uwzględniona.**  Usunięto wymóg wskazany w lit. c kryterium, gdyż aby zabezpieczyć realizację projektu na obszarze tzw. "białych plam" wnioskodawca i tak będzie musiał określić preferencje w rekrutacji do projektu. Obszary wskazane jako "białe plamy" zostaną określone na poziomie regulaminu konkursu i będzie to podstawą do weryfikacji wymogu wskazanego w kryterium formalnym specyficznym nr 11. |
| 13 | Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych Urząd Miasta Lublin Kierownik referatu ds. promocji i ochrony zdrowia  e-mail: mkepa@lublin.eu | Ocena formalna 5 Kryterium specyficzne lit. b | zapis „co najmniej 80 % uczestników projektu stanowią osoby zamieszkałe na terenach wiejskich” eliminuje jst miejskie |  | **Uwaga uwzględniona.**  Zmniejszono wskaźnik z 80% do 65%. Wskaźnik 65% zapewnia większy udział osób zamieszkałych na terenach miejskich. |
| 14 | Związek Gmin Lubelszczyzny zgl@zgl.pl | Ocena formalna 5 Kryterium specyficzne lit d | Usunięcie zapisu. | Oczywista omyłka. Wymóg stanowi powielenie zapisów SZOOP. Zatem to samo będzie oceniane dwoma różnymi kryteriami, gdyż zapisy nie stanowią doprecyzowania wymogów z SZOOP. Z kolei stawianie dodatkowych wymogów wnioskodawcom przy tak wygórowanych standardach określonych w SZOOP byłoby nieuzasadnione. Należy zatem zapis usunąć jako oczywistą omyłkę. | Uwaga nieuwzględniona.  Z uwagi na fakt, iż kwestia określona w kryterium jest niezwykle istotna IZ RPO wprowadziła stosowne kryterium. W tym wypadku kwestia regulowana w ramach kryterium oceniana będzie na etapie oceny formalnej. Projekty niespełniające kryterium nie będą podlegały dalszej ocenie, a w odniesieniu do projektów, które spełnią kryterium zespół oceniający zostanie przygotowany w taki sposób, aby nie dokonywać ponownej oceny w ramach tego limitu. |
| 15 | osoba fizyczna | Ocena formalna 5 Kryterium specyficzne lit d | Proszę o usunięcie przedmiotowego zapisu. | Zapis jest odzwierciedleniem zapisów zawartych w SzOOP, nie stanowi żadnego doprecyzowania w tym zakresie. | **jw.** |
| 16 | Związek Gmin Lubelszczyzny  zgl@zgl.pl | Ocena formalna5 Kryterium specyficzne lit e | Usunięcie zapisu. | Wymóg niespójny z założeniem ujętym w kryterium formalnym specyficznym nr 5 lit. d i SZOOP. Jednym z celów konkursu jest dotarcie z programami profilaktycznymi do jak największej liczby osób, które dotychczas nie uczestniczyły w badaniach profilaktycznych zatem wydaje się niezasadne wprowadzania kryteriów określających minimalny wskaźnik osób objętych już profilaktyką w zakresie raka szyjki macicy. Zastosowanie zaproponowanego kryterium wprowadzi dodatkowe obostrzenia, które spowodują duże trudności w realizacji projektów (zwłaszcza, jeśli chodzi o utrzymanie na etapie realizacji projektu wykluczających się wzajemnie minimalnych wskaźników procentowych). | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Kryterium zostało przeniesione do katalogu kryteriów premiujących i ma na celu premiowanie projektów zapobiegających sytuacji wzmacniania lub pogłębiania dysproporcji zgłaszalności na badania w przypadku raka piersi i raka szyjki macicy. |
| 17 | osoba fizyczna | Ocena formalna 5 Kryterium specyficzne lit e | Proszę o usunięcie przedmiotowego zapisu. | Zapis jest sprzeczny z zapisem zawartym w literze d oraz zapisach zawartych w SzOOP. Celem konkursu jest dotarcie do osób, które nie uczestniczyły w badaniach profilaktycznych, co jest trudnym zadaniem. W związku z powyższym, bezzasadne jest wprowadzanie wartości procentowych (minimalny wskaźnik osób objętych już profilaktyką w zakresie raka szyjki macicy). Ponadto 2 wymogi zawarte w tym punkcie (dot. projektu nr 1) odnoszą się do wykluczających się nawzajem zagadnień (osób objętych, i osób nieobjętych profilaktyką). | **jw.** |
| 18 | Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych Urząd Miasta Lublin Kierownik referatu ds. promocji i ochrony zdrowia e-mail: mkepa@lublin.eu | Ocena formalna 7 Kryterium specyficzne | Liczba wniosków nie powinna być ograniczona, dla wnioskodawcy, gdyż oprócz programów profilaktycznych raka piersi, raka szyjki macicy są jeszcze inne obszary, na które powinna być możliwość złożenia wniosków zgodnie z Umową Partnerstwa. |  | Uwaga nieuwzględniona.  Konkurs ogłaszany w ramach Działania 10.3 w IV kwartale 2016 roku będzie dotyczył trzech jednostek chorobowych, tj. raka piersi, raka szyjki macicy i raka jelita grubego. W związku z tym, kryteria były tworzone zgodnie z jego specyfiką. Dla pozostałych jednostek chorobowych wymienionych w Umowie Partnerstwa konkursy będą ogłaszane w latach następnych. |
| 19 | Ministerstwo Zdrowia,  d.juszczynski@mz.gov.pl | Ocena formalna 9 Kryterium specyficzne | W rekomendacjach KS dla PI 8vi (nr VIII.), wskazane jest doświadczenia na poziomie 3 lat. Biorąc pod uwagę wcześniejsze ogólnopolskie programy profilaktyczne, czy nie jest zasadne podwyższenie pożądanego doświadczenia z 1 roku? |  | Uwaga nieuwzględniona.  Rekomendacja KS dotyczy premii, a nie kryteriów obowiązkowych dla wnioskodawcy. Rekomendacja KS została uwzględniona w kryterium premiującym nr 4. |
| 20 | Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych Urząd Miasta Lublin Kierownik referatu ds. promocji i ochrony zdrowia e-mail: mkepa@lublin.eu | Ocena formalna 9 Kryterium specyficzne | Okres jednego roku, jako doświadczenia, jest zbyt mały aby można było ocenić, czy dany podmiot jest w stanie prowadzić na wysokim poziomie jakości realizację projektu. Powinno być min 3 lata. Jest to także niekompatybilne z pkt 4 partnerstwo str. 8 gdzie jest wpisany wymóg trzyletniego doświadczenia organizacji pozarządowych |  | Uwaga nieuwzględniona.  Pomiędzy kryteriami nie zachodzi sprzeczność - obowiązkowy jest wymóg posiadania, co najmniej rocznego doświadczenia, natomiast premiowane będzie partnerstwo z organizacją pozarządową posiadającą, co najmniej trzyletnie doświadczenie. |
| 21 | Lubelski Związek Lekarzy Rodzinnych-Pracodawców, biuro@lzlrp.pl,  Organizacja Pracodawców | Ocena formalna 9 Kryterium specyficzne | W dokumencie zapis brzmi: "Beneficjent albo partner projektu (…)", proponujemy zmianę na: "Beneficjent albo partner projektu (w przypadku, kiedy to będzie stowarzyszenie, organizacja zrzeszająca podmioty lecznicze z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej (POZ) kryterium te winno być spełnione przez członków zrzeszonych w stowarzyszeniu, organizacji) | Uwzględnienie w dokumencie stowarzyszeń, organizacji zrzeszających podmioty lecznicze spowoduje szerszy dostęp do projektu pacjentom, jak również stworzy warunki umożliwiające korzystanie z dofinansowania projektów większej liczbie wnioskodawców. Jednocześnie umożliwi to logistyczne zaplanowanie przedsięwzięcia, co powinno pozytywnie wpłynąć za zwiększenie efektywności projektów oraz jakości składanych wniosków o dofinansowanie. | Uwaga nieuwzględniona.  Wymóg doświadczenia jest obowiązkowy i dotyczy podmiotów będących wnioskodawcami bądź partnerów w projekcie, a nie organizacji wchodzących w skład tych podmiotów. Zgodnie z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie trybów wyboru projektów przedmiotem oceny jest doświadczenie wnioskodawcy/partnera, a nie jego organizacji członkowskich. |
| 22 | Ministerstwo Zdrowia,  d.juszczynski@mz.gov.pl | Ocena formalna 10 Kryterium specyficzne | Sugeruje się ponowne rozważenie, czy wymóg, aby wnioskodawca lub partner był jednostką POZ nie jest wymogiem zbyt ograniczającym dostęp do konkursu. | Adekwatna rekomendacja KS nr IV.1 z Uchwały Nr 24/2016 odnosi się do kryteriów premiujących (Rekomendacje dla Kryteriów premiujących o charakterze obligatoryjnym). Nawet samo brzmienie kryterium mówi tylko o premiowaniu podmiotów POZ "1. Kryteria premiują projekty, w których wnioskodawca lub partner jest podmiotem wykonującym działalność leczniczą udzielającym świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z dyrektorem właściwego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia." | Uwaga nieuwzględniona.  Zgodnie z zapisami Wytycznych oraz SZOOP: realizacja projektu odbywa się w partnerstwie, z co najmniej jedną placówką POZ. W przypadku, gdy Wnioskodawca jest placówką POZ, zgodnie z kryterium nie jest zobligowany do zawarcia partnerstwa z innym POZ. |
| 23 | Lubelski Związek Lekarzy Rodzinnych-Pracodawców, [biuro@lzlrp.pl](mailto:biuro@lzlrp.pl),  Organizacja Pracodawców | Ocena formalna 10 Kryterium specyficzne | W dokumencie zapis brzmi: "Wnioskodawca lub partner jest podmiotem wykonującym działalność leczniczą udzielającym świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotne (POZ) na podstawie zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (...)", proponujemy zmianę na: "Wnioskodawca, partner lub stowarzyszenie, organizacja zrzeszająca podmioty POZ posiadające umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych jest podmiotem pełniącym w projekcie rolę koordynatora opieki nad pacjentem". | Uwzględnienie w dokumencie stowarzyszeń, organizacji zrzeszających podmioty lecznicze spowoduje szerszy dostęp do projektu pacjentom, jak również stworzy warunki umożliwiające korzystanie z dofinansowania projektów większej liczbie wnioskodawców. Jednocześnie umożliwi to logistyczne zaplanowanie przedsięwzięcia, co powinno pozytywnie wpłynąć za zwiększenie efektywności projektów oraz jakości składanych wniosków o dofinansowanie. | Uwaga nieuwzględniona.  Wymóg dotyczy podmiotów będących wnioskodawcami bądź partnerami w projekcie, a nie organizacji wchodzących w skład tych podmiotów. Zgodnie z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie trybów wyboru projektów przedmiotem oceny jest status wnioskodawcy/partnera, a nie jego organizacji członkowskich. |
| 24 | Związek Gmin Lubelszczyznyzgl@zgl.pl | Ocena formalna11 Kryterium specyficzneOcena merytoryczna1 Kryterium premiujące | Usunięcie kryterium lub przeniesienie do kryteriów premiujących (zamiast kryterium premiującego nr 1). | Kryterium wyklucza możliwość realizacji potrzebnych projektów niezależnie od ich obszaru realizacji. Jeśli chodzi o profilaktykę, to sytuacja na terenie całego województwa nie jest dobra. Ponadto, zapisy SZOOP mówią w przypadku raka szyjki macicy o koncentracji w powiatach lub gminach o szczególnie niskim poziomie zgłaszalności na badania profilaktyczne (poniżej 30%). Skoro miałby być zastosowany inny wskaźnik, proponuje się premiowanie takich obszarów nie wykluczając tym samym innych terenów, na których realizacja projektu jest potrzebna. Zastosowanie kryterium spowoduje ograniczenie dostępu do profilaktyki dla osób z terenu całego województwa, a zapewne nie o to w tym konkursie ma chodzić. Jest to szczególnie widoczne w zapisach dotyczących profilaktyki raka jelita grubego, gdzie zakres realizacji projektu został ograniczony jedynie do powiatu tomaszowskiego! | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Kryterium formalne specyficzne nr 11 przeformułowano w sposób, który nie wyklucza obszarów innych niż "białe plamy" z objęcia wsparciem.W przypadku kryterium premiującego nr 1 - założono konkretne wskaźniki uczestnictwa w projekcie z obszarów tzw. "białych plam". Ponadto, w obydwu kryteriach doprecyzowana, co oznaczają tzw. "białe plamy" i "koncentracja" projektu na ich obszarze. |
| 25 | osoba fizyczna | Ocena formalna 11 Kryterium specyficzne Ocena merytoryczna 1 Kryterium premiujące | Proszę o przeniesienie przedmiotowego kryterium do kryteriów premiujących.  Usunięcie kryterium lub przeniesienie do kryteriów premiujących (zamiast kryterium premiującego nr 1). | Przedmiotowy zapis stanowiący kryterium formalne specyficzne, wyklucza możliwość realizacji potrzebnych i uzasadnionych projektów niezależnie od ich obszaru realizacji. zważywszy na trudną sytuację, jaka występuje w woj. lubelskim w zakresie profilaktyki. Dodatkowo w SzOOP są zapisy w zakresie raka szyjki macicy i dot. koncentracji w powiatach lub gminach o szczególnie niskim poziomie zgłaszalności na badania profilaktyczne (poniżej 30%).W związku z tym nie jest zasadne dodatkowe obniżanie tego wskaźnika. Natomiast takie brzmienie kryterium powinno występować jako kryterium premiujące, bez zagrożenia wykluczenia innych obszarów. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Kryterium formalne specyficzne nr 11 przeformułowano w sposób, który nie wyklucza obszarów innych niż "białe plamy" z objęcia wsparciem.  W przypadku kryterium premiującego nr 1 - założono konkretne wskaźniki uczestnictwa w projekcie z obszarów tzw. "białych plam". Ponadto, w obydwu kryteriach doprecyzowana, co oznaczają tzw. "białe plamy" i "koncentracja" projektu na ich obszarze. |
| 26 | Członek KM  Przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz promowania włączenia społecznego, równości szans płci, równości szans i niedyskryminacji- Towarzystwo Przyjaciół Dzieci | Ocena formalna 11 Kryterium specyficzne Ocena merytoryczna 1 Kryterium premiujące | Zgodnie z rekomendacjami Komitetu Sterującego uważamy, że kryterium dotyczące "białych plam" powinno zostać wykazane tylko w ramach kryteriów premiujących. | W naszej ocenie działania zaplanowane do realizacji w ramach konkursu 10.3 są obszarami bardzo ciężkimi do zrealizowania. Nakładanie na Wnioskodawców trudnych do zrealizowania zadań w zakresie rekrutacji (objęcia wsparciem) dodatkowo jeszcze na obszarach o niskiej zgłaszalności na badania profilaktyczne, może skutkować niepowodzeniem w realizacji projektów. Jest to Państwa pierwszy konkurs dotyczący obszaru zdrowia, sugerujemy więc delikatniejsze podejście do możliwości realizacji określonych założeń tak, aby zminimalizować ryzyko w osiągnięciu przez Państwa założonego wskaźnika (za pomocą pracy Wnioskodawców oczywiście) na poziomie aż 15638 osób. Dzieląc to na 4 regiony wychodzi średnio po ok 3900 osób na region. Dzieląc to z kolei na 2 projekty wychodzi po ok 1950 osób (średnio) do zrekrutowania. Okres realizacji projektu zakładacie Państwo na max na 18 miesięcy. Wynika z tego, że w ciągu miesiąca należy zrekrutować aż ok. 108 osoby i wykonać z nimi określone zadania projektowe, co będzie i tak trudne do zrealizowania. A koncentrując działania na obszarach o niskiej zgłaszalności (która również z czegoś wynika) spowoduje jeszcze większe trudności w realizacji projektu. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Kryterium formalne specyficzne nr 11 przeformułowano w sposób, który nie wyklucza obszarów innych niż "białe plamy" z objęcia wsparciem.  W przypadku kryterium premiującego nr 1 - założono konkretne wskaźniki uczestnictwa w projekcie z obszarów tzw. "białych plam". Ponadto, w obydwu kryteriach doprecyzowana, co oznaczają tzw. "białe plamy" i "koncentracja" projektu na ich obszarze. |
| 27 | Związek Gmin Lubelszczyzny zgl@zgl.pl | Ocena merytoryczna 1 Kryterium premiujące | Zmiana brzmienia kryterium zgodnie z treścią kryterium formalnego specyficznego nr 11. | Proponuje się premiowanie obszarów o szczególnie niskiej zgłaszalności na badania profilaktyczne w zakresie raka piersi, szyjki macicy oraz jelita grubego nie wykluczając tym samym innych terenów. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Kryterium formalne specyficzne nr 11 przeformułowano w sposób, który nie wyklucza obszarów innych niż "białe plamy" z objęcia wsparciem.  W przypadku kryterium premiującego nr 1 - założono konkretne wskaźniki uczestnictwa w projekcie z obszarów tzw. "białych plam". Ponadto, w obydwu kryteriach doprecyzowana, co oznaczają tzw. "białe plamy" i "koncentracja" projektu na ich obszarze. |
| 28 | Ministerstwo Zdrowia,  d.juszczynski@mz.gov.pl | Ocena merytoryczna  3 Kryterium premiujące | Zawęzili Państwo komplementarność jedynie do środków europejskich z perspektywy 2007-2013. Proponujemy, zgodnie z rekomendacją KS nr VIII.4 z uchwały nr 24/2016, aby projekty mogły być komplementarne z projektami finansowanymi ogólnie ze środków UE (w tym z działaniami w tej perspektywie finansowej), ale również z projektami finansowanymi ze środków krajowych lub innych źródeł. |  | **Uwaga uwzględniona**. |
| 29 | Lubelski Związek Lekarzy Rodzinnych-Pracodawców, biuro@lzlrp.pl,  Organizacja Pracodawców | Ocena merytoryczna  4 Kryterium premiujące | W dokumencie zapis brzmi: "Projekt jest realizowany w partnerstwie z organizacją pozarządową posiadającą co najmniej trzyletnie doświadczenie wynikające z działalności statutowej, (…)" proponujemy zmianą na treść: "Projekt jest realizowany w partnerstwie z organizacją pozarządową, stowarzyszeniem lub organizacją zrzeszającą podmioty POZ posiadające co najmniej trzyletnie doświadczenie, (...)" | Uwzględnienie w dokumencie stowarzyszeń, organizacji zrzeszających podmioty lecznicze spowoduje szerszy dostęp do projektu pacjentom, jak również stworzy warunki umożliwiające korzystanie z dofinansowania projektów większej liczbie wnioskodawców. Jednocześnie umożliwi to logistyczne zaplanowanie przedsięwzięcia, co powinno pozytywnie wpłynąć za zwiększenie efektywności projektów oraz jakości składanych wniosków o dofinansowanie. | Uwaga nieuwzględniona.  Kryterium nie wyklucza podmiotów innych niż organizacje pozarządowe, gdyż jest to dodatkowa premia punktowa za spełnienie kryterium, które nie jest obowiązkowe dla wnioskodawcy. |
| 30 | Departament Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego, dpr@lubelskie.pl | Ocena merytoryczna  brak Kryterium premiujące | Dodanie kryterium pn. **Badania pracownicze**, Projekt przewiduje włączenie realizacji badań dotyczących danego nowotworu do pakietu badań dodatkowych związanych z okresowymi badaniami lekarskimi pracowników. | Postulat wynika z wymogów określonych dla IZ RPO WL w Podrozdziałach 6.1,6.2,6.3 krajowych „Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020” przyjętych przez Ministerstwo Rozwoju. Ponadto podkreślić należy, że Oś Priorytetowa 10 RPO (zgodnie z nazwą) jest dedykowana właśnie pracownikom. | Uwaga nieuwzględniona.  Obecny konkurs jest przedsięwzięciem pilotażowym. Wskazane zapisy dotyczą premii punktowej, którą IZ RPO rozważy w kolejnych konkursach. |
| 31 | Departament Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego, dpr@lubelskie.pl | merytoryczna brak Kryterium premiujące | Dodanie kryterium pn. **Dostępność do świadczeń**, Projekt zwiększa dostępność do świadczeń dla osób pracujących poprzez dogodne terminy realizacji świadczeń. | W projekcie zgodnie z rekomendacją Komitetu Sterującego do spraw koordynacji EFSI w sektorze zdrowia (Uchwała Nr 24/2016) powinien zostać zapewniony dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej w dogodnych godzinach w ciągu tygodnia tak, aby umożliwić korzystanie z nichosobom pracującym. Chodzi przede wszystkim o uwzględnienie godzin popołudniowych oraz sobót. | Uwaga nieuwzględniona.  W opinii IZ RPO nie powinno być to przedmiotem premii punktowej, ale standardem rozwiązań projektowych (gdyż grupa docelową są osoby w wieku aktywności zawodowej). Adekwatność działań projektu do potrzeb grupy docelowej jest przedmiotem oceny na etapie oceny merytorycznej w oparciu o ogólne kryteria punktowe. |
| 32 | Lubelski Związek Lekarzy Rodzinnych-Pracodawców, biuro@lzlrp.pl,  Organizacja Pracodawców | Ocena merytoryczna  brak Kryterium premiujące | Do oceny merytorycznej jako kryteria premiujące wnosimy o dodanie pkt 5. Premiowanie Zrzeszonych w Stowarzyszeniach i Organizacjach podmiotów leczniczych | Premiowanie zrzeszonych w stowarzyszeniach i organizacjach podmiotów umożliwi korzystanie z dofinansowania projektów większej liczbie wnioskodawców. Proponujemy liczbę co najmniej 5 punktów premiujących. | Uwaga nieuwzględniona.  Obecny konkurs jest przedsięwzięciem pilotażowym. Wskazane zapisy dotyczą premii punktowej, którą IZ RPO rozważy w kolejnych konkursach. |