|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający UWAGĘ**  **(imię i nazwisko lub nazwa instytucji, adres e-mail oraz status prawny podmiotu)** | **Numer strony w dokumencie** | **Etap oceny/Fundusz(EFRR)** | **Nazwa kryterium** | **Treść UWAGI oraz proponowane nowe brzmienie zapisu** | **Uzasadnienie proponowanej UWAGI** | **Stanowisko DW EFRR** |
| **1.** | Departament Polityki Regionalnej UMWL w Lublinie dpr@lubelskie.pl | 2 | Konsultacje społeczne propozycji kryteriów wyboru projektów w ramach Działania 6.2 *Mała retencja* | Projekt jest realizowany na obszarze o wyższym niż średnie ryzyko powodziowe. | Nazwa kryterium mówi o ryzyku – w dodatku średnim (co znaczy średnie ryzyko?), natomiast definicja odnosi się do prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi – i to tego najniższego prawdopodobieństwa określonego w MZP.  Proponuje się:  Nazwa kryterium - Projekt jest realizowany na obszarze o średnim lub wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi.  Definicja kryterium – (…) Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli obszar projektu obejmuje co najmniej w części obszar o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 100 lat (Q 1% ) lub raz na 10 lat (Q 10% ) lub obszar narażony na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego zgodnie ze scenariuszem zawartym na mapach zagrożenia powodziowego i mapach ryzyka powodziowego (<http://mapy.isok.gov.pl/imap/> ). | Wskazanym jest aby kryterium oprzeć na prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi na danym obszarze (zgodnie z ustaleniami map zagrożenia powodziowego), jest to jasne kryterium i nie dające możliwości dowolności interpretacji w przeciwieństwie do kryterium opartego na ryzyku powodziowym (które nie jest jednoznacznie określone).  Mapy Zagrożenia Powodziowego (MZP) przedstawiają obszary o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi, tj.:   * obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat (Q 0,2%); * obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat (Q 1%), * obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat (Q 10%),   oraz obszary obejmujące tereny narażone na zalanie w przypadku:   * zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego lub wału przeciwsztormowego.   Mapy Ryzyka Powodziowego (MRP) są uzupełnieniem map zagrożenia powodziowego. Określają one wartości potencjalnych strat powodziowych oraz przedstawiające obiekty narażone na zalanie w przypadku wystąpienia powodzi o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia. Są to obiekty, które pozwolą na ocenę ryzyka powodziowego dla zdrowia i życia ludzi, środowiska, dziedzictwa kulturowego i działalności gospodarczej, czyli grupy, dla których należy ograniczyć negatywne skutki powodzi zgodnie z celami Dyrektywy Powodziowej.  MRP przedstawiają dla obszarów określonych na MZP, takie elementy jak:   * szacunkowa liczba ludności zamieszkującej obszar zagrożony; * budynki mieszkalne oraz obiekty o szczególnym znaczeniu społecznym; * obszary i obiekty zabytkowe; * obszary chronione tj. ujęcia wód, strefy ochronne ujęć wody, kąpieliska, obszary ochrony przyrody; * potencjalne ogniska zanieczyszczeń wody, w przypadku wystąpienia powodzi tj. zakłady przemysłowe, oczyszczalnie ścieków, przepompownie ścieków, składowiska odpadów, cmentarze; * wartości potencjalnych strat dla poszczególnych klas użytkowania terenu, tj. tereny zabudowy mieszkaniowej, tereny przemysłowe, tereny komunikacyjne, lasy, tereny rekreacyjno-wypoczynkowe, użytki rolne, wody. | Uwaga uwzględniona |
| **2.** | Departament Polityki Regionalnej UMWL w Lublinie dpr@lubelskie.pl | 4 | Konsultacje społeczne propozycji kryteriów wyboru projektów w ramach Działania 6.2 *Mała retencja* | Wpływ na ochronę najbardziej zagrożonych obszarów | Proponuje się nowy zapis definicji kryterium w brzmieniu:  (…) Kryterium premiuje przynależność miejsca realizacji projektu do obszarów o **wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi**, szczególni obszarów, gdzie już wystąpiły powodzie w przeszłości, a obecnie zabezpieczenia przeciwpowodziowe nie funkcjonują w całości lub w części. | Przyjęta metodyka pomiaru sugeruje, że premiowane będą projekty w zależności od prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi na obszarze realizacji projektu (co określają MZP), a nie w zależności od skutków ewentualnych powodzi, które można określić na podstawie MRP. | Uwaga uwzględniona |
| **3.** | Departament Polityki Regionalnej UMWL w Lublinie dpr@lubelskie.pl | 4 | Konsultacje społeczne propozycji kryteriów wyboru projektów w ramach Działania 6.2 *Mała retencja* | Wpływ na ochronę najbardziej zagrożonych obszarów | Proponuje się zmianę sposobu pomiaru, który (Zgodnie z logiką kryterium zawartą w definicji) opierałby się na kryterium zagrożenia powodziowego wg MZP.  Proponuje się:  Projekt realizowany na obszarze, gdzie prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat (Q 10%) (zgodnie z Mapą Zagrożenia Powodziowego) – punktacja 5 pkt  Projekt realizowany na obszarze, gdzie prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat (Q 1%) (zgodnie z Mapą Zagrożenia Powodziowego) – punktacja 3 pkt  Projekt realizowany na obszarze, gdzie prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat (Q 0,2%) (zgodnie z Mapą Zagrożenia Powodziowego) – punktacja 0 pkt | Zaproponowana metoda pomiaru została oparta na mapach pochodzących z dokumentu „Wstępna ocena ryzyka powodziowego” (WORP). Celem tego dokumentu było wstępne zidentyfikowanie obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, czyli obszarów, na których istnieje znaczące ryzyko powodziowe lub na których wystąpienie dużego ryzyka jest prawdopodobne w oparciu o dostępne lub łatwe do uzyskania informacje. Dokument ten posłużył do wykonania MZP i MRP, w których to mapach określono precyzyjne obszary zagrożenia powodziowego.  Ponadto obszary wyznaczone we WORP nie stanowią podstawy do planowania przestrzennego. Celem WORP nie było wyznaczenie precyzyjnego zasięgu obszarów zagrożonych powodzią, lecz wstępne ich zidentyfikowanie, w celu wyselekcjonowania rzek, które stwarzają zagrożenie powodziowe. | Uwaga uwzględniona |
| **4** | Departament Polityki Regionalnej UMWL w Lublinie dpr@lubelskie.pl | 9 | Konsultacje społeczne propozycji kryteriów wyboru projektów w ramach Działania 6.2 *Mała retencja* | **Wpływ na ochronę najbardziej zagrożonych obszarów** | Proponuje się zapis w brzmieniu:  (…) O rozstrzygnięciu kryterium decyduje realizacja projektu na obszarach o **wysokim stopniu ryzyka powodziowego**, szczególni obszarów, gdzie już wystąpiły powodzie w przeszłości, a obecnie zabezpieczenia przeciwpowodziowe nie funkcjonują w całości lub w części | Jeśli przewidywane efekty realizacji projektu mają odpowiadać na pytanie: *W jaki stopniu projekt wpływa na ochronę najbardziej zagrożonych obszarów?*  to zgodnie z logiką kryterium to decydujący powinien być stopień ryzyka powodziowego, a nie zagrożenie wystąpienia powodzi. | Uwaga uwzględniona |
| **5.** | Piotr Machański MR | 3 | OCENA FORMALNA/EFRR | Kryterium nr 8 Dla projektu posiadającego znaczący wpływ na stan lub potencjał jednolitych części wód przedstawiono wystarczające dowody na spełnienie warunków określonych w artykule 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w drugim cyklu Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach | Do wyjaśnienia przez IZ RPO, że treść definicji kryterium dot. ostatniego akapitu: *Kryterium zostanie zweryfikowane w oparciu o listę nr 2, która jest załącznikiem nr 3 do Masterplanu dla obszaru dorzecza Wisły (Inwestycje, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału i dla których należy rozważyć́ zastosowanie odstępstwa ).* należy interpretować w ten sposób, iż po zatwierdzeniu aPGW dla dorzecza Wisły inwestycje będą weryfikowane w oparciu o listę nr 2, która jest załącznikiem nr 3 do Masterplanu dla obszaru dorzecza Wisły, ale o dofinansowanie będą mogły się starać tylko te przedsięwzięcia, dla których przedstawiono wystarczające dowody na spełnienie warunków określonych w artykule 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w drugim cyklu Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach. | Wyjaśnienie sposobu oceny i kwalifikacji projektów. | Uwaga uwzględniona  Dodano w przypisie wyjaśnienie sposobu oceny i kwalifikowlaności projektu. |