|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający UWAGĘ**  **(imię i nazwisko lub nazwa instytucji, adres e-mail oraz status prawny podmiotu)** | **Numer strony w dokumencie** | | | **Etap oceny/Fundusz (EFRR)** | | **Nazwa kryterium** | **Treść UWAGI oraz proponowane nowe brzmienie zapisu** | **Uzasadnienie proponowanej UWAGI** | | **Stanowisko IZ RPO** |
| 1. | Gmina Werbkowice  [ug@werbkowice.pl](mailto:ug@werbkowice.pl)  Jednostka Samorządu Terytorialnego | 1 | | | I. OCENA FORMALNA  Wybrane działania (typy projektów) współfinansowane z EFRR | | C. KRYTERIA FORMALNE SPECYFICZNE  pkt. 2  *"Zakres projektu oraz optymalny zestaw działań zwiększających efektywność energetyczną w danym budynku wynika z wcześniej przygotowanego audytu energetycznego i/lub projektu budowlanego gwarantującego/potwierdzającego osiągnięcie standardu NF 15".* | Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK", „**NIE",** „NIE DOTYCZY"  Kryterium dotyczy jedynie typów projektów nr 1 i 5. w stosunku do działania **1. Budowa lub modernizacja jednostek wytwarzania energii cieplnej**.  **Wnosimy o uwzględnienie zapisu odnośnie możliwości wyboru opcji NIE DOTYCZY, wyłączając projekty polegającego wyłącznie na wymianie źródła ciepła i budowie lub modernizacji kotłowni.** W obecnych zapisach tego kryterium planowane przez nas działanie nie wpisuje się w powyższe kryterium obligatoryjne. Kryterium spełniają jedynie budynki pasywne o standardzie A+ i budynki poddawane głębokiej termomodernizacji.  Planowane przez nas działanie polega na adaptacji pomieszczeń technicznych w obiektach publicznych na potrzeby kotłowni gazowych, oraz budowie budynku na potrzeby kotłowni gazowej. Działanie podyktowane jest szczególnymi pilnymi potrzebami (odłączenie przez dostawcę - zakład przemysłowy) obecnego źródła ciepła oraz osiągnięcie poprzez realizacje zadania zwiększonej efektywnościowi energetycznej i promuje niskoemisyjność. | **Wnosimy o uwzględnienie zapisu odnośnie możliwości wyboru opcji NIE DOTYCZY, wyłączając projekty polegającego wyłącznie na wymianie źródła ciepła i budowie lub modernizacji kotłowni.** W obecnych zapisach tego kryterium planowane przez nas działanie nie wpisuje się w powyższe kryterium obligatoryjne. Kryterium spełniają jedynie budynki pasywne o standardzie A+ i budynki poddawane głębokiej termomodernizacji.  Planowane przez nas działanie polega na adaptacji pomieszczeń technicznych w obiektach publicznych na potrzeby kotłowni gazowych, oraz budowie budynku na potrzeby kotłowni gazowej. Działanie podyktowane jest szczególnymi pilnymi potrzebami (odłączenie przez dostawcę - zakład przemysłowy) obecnego źródła ciepła oraz osiągnięcie poprzez realizacje zadania zwiększonej efektywnościowi energetycznej i promuje niskoemisyjność. | | Uwaga uwzględniona. |
| 2. | KE DG REGIO | |  |  | |  | | Podział kryteriów na poszczególne typy projektów. Ewentualnie podział działania 5.5 na poddziałania obejmujące poszczególne typy projektów. | W obecnym kształcie piec zupełnie różnych typów projektów konkuruje w ramach tego samego działania (tego samego konkursu projektów?). Odrębny charakter projektów sugeruje podzielenie ich na poszczególne „koszyki” projektowe i organizacje oddzielnych konkursów. Efektywność kosztowa i efekt ekologiczny poszczególnych rodzajów projektów są zupełnie odmienny w przypadku np. projektów dot. oświetlenia ulic niż w przypadku budownictwa pasywnego i nie można ich zestawiać w ramach jednego konkursu. | Uwaga odrzucona.  Umieszczenie różnych typów projektów w jednym działaniu wynika z realizacji przez nie tego samego celu, który odzwierciedlony jest w kryteriach wyboru projektów. Jeżeli dany typ projektów nie osiąga maksymalnej liczby punktów w danym kryterium, to oznacza to, że nie jest priorytetowo traktowany przez IZ RPO WL. W szczególności IZ RPO WL zależy na wyborze projektów realizujących wskaźniki programowe RPO WL. Dodatkowo, wprowadzenie kilku kart oceny do jednego konkursu wprowadziłoby zamieszanie i trudności w ocenie, szczególnie w przypadku kiedy jeden projekt obejmowałby kilka typów projektów. | |
| 3. | KE DG REGIO | | 1 | Ocena formalna/EFRR | | Zakres projektu oraz optymalny zestaw działań zwiększających efektywność energetyczną w danym budynku wynika z wcześniej przygotowanego audytu energetycznego i**~~/lub~~** projektu budowlanego gwarantującego/potwierdzającego osiągnięcie standardu NF 15 . | | Przypis nr 1: „Audyt przygotowany zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 17 marca 2009 r. w sprawie szczegółowego zakresu i form audytu energetycznego oraz części audytu remontowego, wzorów kart audytów, a także algorytmu oceny opłacalności przedsięwzięcia termomodernizacyjnego (z późniejszymi zmianami) ~~oraz zawierający elementy opracowane zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu sporządzania audytu efektywności energetycznej, wzoru karty audytu efektywności energetycznej oraz metod obliczania oszczędności energii (Dz.U. 2012 poz. 962)”~~ | Zgodnie z RPO i UP jednie audyt energetyczny może być podstawa do wszelkich inwestycji z zakresu efektywności energetycznej. Audyt efektywności energetycznej został dopuszczony wyjątkowo w przypadku inwestycji polegających wyłącznie na wymianie źródła ciepła w celu określenia minimalnego poziomu efektywności energetycznej budynku, w którym wymieniane są piece [zob. pismo KE z dnia 27.06.2016 znak. Ares(2016)2953751]. | Uwaga uwzględniona | |
| 4. | KE DG REGIO | | 13 | Ocena merytoryczna/EFRR | | Kryterium rozstrzygające „Efektywność kosztowa” | | Prosimy o przesuniecie kryterium efektywności kosztowej do kryteriów trafności merytorycznej. | Zgodnie z RPO str. 80 „Wszystkie projekty uzyskujące wsparcie, będą musiały wykazać efektywność kosztową.” (zob. tez UP str. 106). Zatem zarówno RPO jak i UP podkreśla wagę tego kryterium. efektywność kosztowa powinna wprowadzać różnicowanie projektów nie tylko na etapie projektów o najniższej pozytywnej liczbie punktów, ale w całej grupie projektów danego typu. | Uwaga uwzględniona | |
| 5. | KE  DG REGIO | |  | Ocena formalna | | Dodatkowe kryterium (ew. uzupełnienie kryterium formalnego nr 8 „Realizacja projektu polegającego na budowie lub modernizacji jednostek wytwarzania energii cieplnej …”) | | Prosimy o dodanie dodatkowego kryterium w następującym brzmieniu: ”W przypadku wymiany indywidualnego źródła ciepła na źródło opalane paliwem gazowym lub biomasą, możliwe jest wsparcie tylko takich budynków, w których wraz z wymianą źródła ciepła przeprowadza się jednocześnie termomodernizację (rozumianą jako poprawa izolacyjności przegród budowlanych w celu zmniejszenia. | Zgodnie z RPO str. 80 „Wsparcie powinno być uwarunkowane wykonaniem inwestycji zwiększających efektywność energetyczną i ograniczających zapotrzebowanie na energię w budynkach, w których wykorzystywana jest energia ze wspieranych urządzeń.” [zob. pismo KE z dnia 27.06.2016 znak. Ares(2016)2953751] | Uwaga uwzględniona | |
| 6. | KE  DG REGIO | |  | Ocena formalna | | Dodatkowe kryterium (ew. uzupełnienie kryterium formalnego nr 8 „Realizacja projektu polegającego na budowie lub modernizacji jednostek wytwarzania energii cieplnej …”) | | Prosimy o dodanie dodatkowego kryterium wprowadzającego preferencje dla ciepła sieciowego. Podajemy poniższe przykłady jako źródła inspiracji.  Przykład podlaski: „Czy w przypadku projektów dotyczących wymiany źródeł ciepła Wnioskodawca przeprowadził analizę możliwości przyłączenia budynku/-ów objętych projektem do sieci ciepłowniczej?  Czy projekt uwzględnia konieczność podłączenia do sieci ciepłowniczej, jeżeli istnieje taka możliwość?  W przypadku wymiany indywidualnego źródła ciepła realizacja inwestycji może być wspierana jedynie w sytuacji, gdy podłączenie do sieci ciepłowniczej na danym obszarze nie jest uzasadnione ekonomicznie, w szczególności Wnioskodawca powinien zweryfikować czy nieruchomość, której dotyczy projekt znajduje się w zasięgu oddziaływania planu rozwoju sieci ciepłowniczej.”  Przykład małopolski: „Czy projekt jest zgodny z planami rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru - ocena przeprowadzana wyłącznie w odniesieniu do projektów w ramach, których zaplanowana będzie wymiana źródła ciepła.  Subkryterium zostanie spełnione, jeżeli Wnioskodawca oświadczy, że na obszarze objętym projektem:  • podłączenie do sieci ciepłowniczej nie jest planowane lub  • rozwój sieci ciepłowniczej na danym obszarze został zaplanowany po okresie realizacji programu, czyli po 2023 r.  Ocena w oparciu o deklaracje beneficjenta o zgodności lub braku zgodności projektu z planem rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru załączonej do wniosku o dofinansowanie.” | Zgodnie z RPO str. 79 przypis nr 17 „inwestycje mogą zostać wsparte jedynie w przypadku, gdy podłączenie do sieci ciepłowniczej na danym obszarze nie jest uzasadnione ekonomicznie.” | Uwaga uwzględniona | |
| 7. | KE  DG REGIO | |  | Ocena merytoryczna/EFRR | | Dodatkowe kryterium (ew. uzupełnienie kryterium merytorycznego nr 3 „Oddziaływanie na ochronę środowiska i inne polityki horyzontalne”) | | Prosimy o dodanie kryterium dla typu projektów nr 1 (podkryterium) promującego, jak największy stopień redukcji emisji pyłu PM10. | Zgodnie z RPO str. 79 przypis nr 17 ” Inwestycje w indywidualne urządzenia do ogrzewania (indywidualne źródła ciepła) muszą przyczyniać się przede wszystkim do zmniejszenia emisji CO2, PM 10 i innych zanieczyszczeń powietrza …” | Uwaga uwzględniona | |
| 8. | KE DG REGIO | |  | Ocena merytoryczna/EFRR | | Kryterium nr 1 „Trafność miejsca realizacji projektu na terenach szczególnie istotnych z punktu widzenia celów RPO WL” | | Prosimy o usuniecie preferencji dla obszarów OSI . | Proponowana preferencja terytorialna dla obszarów OSI nie wynika z RPO, ani nie jest uzasadniona realizacja celów tego programu. Zaproponowane kryterium nie przyczynia się do realizacji celów i osiągniecia rezultatów PI 4e czyli poprawy jakości powietrza.  Kryterium dające silna preferencje (25% punktów projekt może otrzymać jedynie za sama lokalizacje na obszarze LOMu!) dla projektów realizowanych na obszarach OSI niekoniecznie będzie służyło poprawie powietrza. Kryterium różnicujące projekty ze względu na obszary OSI nie uwzględnia poziomu zanieczyszczenia powietrza. Właściwe jest natomiast kryterium premiujące realizację projektów na obszarach, gdzie stwierdzono największe przekroczenia zanieczyszczenia powietrza (PM-10). | Uwaga uwzględniona  Uwaga doprowadzi jednak do takich samych rezultatów, ponieważ w województwie przekroczenie norm dobowych PM10 ma miejsce w Lublinie (ul. Obywatelska), Białej Podlaskiej (ul. Orzechowa), Chełmie  (ul. Jagiellońska) i Zamościu (ul. Hrubieszowska), a także w Kraśniku  (ul. Koszarowa) | |
| 9. | KE DG REGIO | |  | Ocena merytoryczna/EFRR | | Kryterium merytoryczne nr 3 „Oddziaływanie na ochronę środowiska i inne polityki horyzontalne”) | | Prosimy o zwiększenie wagi do 5. | Konieczne jest zwiększenie wagi punktowej dla kryterium przyczyniającego się w największym stopniu do realizacji celu - poprawy jakości powietrza. Przy obecnej wadze punktowej silnie punktowana jest terytorialność i komplementarność projektu, a nie jego „ekologiczność”. | Uwaga uwzględniona | |