|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Podmiot zgłaszający UWAGĘ  (imię i nazwisko lub nazwa instytucji, adres e-mail oraz status prawny podmiotu) | Numer strony w dokumencie | Etap oceny/Fundusz (EFRR) | Nazwa kryterium | Treść UWAGI oraz proponowane nowe brzmienie zapisu | Uzasadnienie proponowanej UWAGI | Stanowisko IZ RPO |
| 1. | Stowarzyszenie na Rzecz Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej Ruchowo w Lublinie  ul. Doświadczalna 46, 20-236 Lublin  **E-mail: doswiadczalna@poczta.fm** | 1 i 2 | Ocena formalna specyficzna /EFRR | 2. Projekt nie dotyczy budowy nowych obiektów  Oraz  6. Przeprowadzono analizę uwarunkowań demograficznych, terytorialnych, jak również potrzeb osób stanowiących grupę̨ docelową inwestycji. | W odniesieniu do niniejszego kryterium umieszczono zapis „W wyjątkowych sytuacjach, w przypadku braku możliwości adaptacji istniejących budynków możliwa będzie budowa nowych obiektów lub rozbudowa (nadbudowa) istniejących przy zachowaniu wszystkich ww. zasad. W tym przypadku niezbędne jest przedstawienie diagnozy potrzeb i deficytów w obszarze interwencji z uwzględnieniem analizy trendów demograficznych i kompleksowych planów wykorzystania powstałej infrastruktury (potwierdzających zasadność realizacji inwestycji).” Czy dokument diagnozy będzie można zakresowo połączyć z analizą uwarunkowań demograficznych, terytorialnych, jak również potrzeb osób stanowiących grupę̨ docelową inwestycji (dokument wskazany w kryterium 6 oceny formalnej specyficznej).  Zmodyfikować zapis tak aby analizą uwarunkowań demograficznych, terytorialnych w przypadku budowy nowego obiektu obejmowała również diagnozę diagnozy potrzeb i deficytów w obszarze interwencji. | Aktualnie z zapisów wynika potrzeba przygotowania dwóch dokumentów o zbieżnym zakresie. | Uwaga uwzględniona  Zagadnienie zostanie uregulowane w ramach Regulaminu konkursu (załącznik do regulaminu: „Instrukcja wypełniania załączników”). Wnioskodawca zostanie zobowiązany do ujęcia przedmiotowych danych w ramach jednej diagnozy. |
| 2. | Urząd Miasta Lublin, Wydział Funduszy Europejskich  [fundusze@lublin.eu](mailto:fundusze@lublin.eu) | 1, 2 | Kryteria formalne specyficzne | Kryteria nr 1, 3, 4  M.in. Interwencja w ramach projektu zakłada wsparcie dla: 1) infrastruktury społecznej służącej aktywizacji społeczno-zawodowej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym i/lub 2) infrastruktury umożliwiającej realizację usług świadczonych w lokalnej społeczności, zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa. | Kryteria wykluczają możliwość dofinansowania określonych typów projektów w pkt 1i SZOOP RPO WL 2014-2020 tj. „placówek instytucjonalnych form pomocy społecznej – warunkowo jedynie w przypadku objęcia wsparciem grupy osób, wobec której nie jest możliwe świadczenie usług w innej formie niż instytucjonalna ze względu na stan zdrowia lub inne istotne przesłanki”.  Prosimy o dostosowanie kryteriów nr 1,3,4 w taki sposób, żeby była możliwość realizowania ww. typu projektu. | Należy zauważyć, że liczba osób wymagających opieki wzrasta, społeczeństwo się starzeje. W Lublinie brakuje wolnych miejsc w placówkach pomocy społecznej (DPS). Zgodnie z informacją z MOPR (stan na 31.03.2016 r.) 141 osób czeka na przyjęcie do ośrodków na terenie miasta. Średni czas oczekiwania to około 6 miesięcy. Połowa osób oczekujących to osoby, które ze względu na stan zdrowia wymagają świadczenia usług w formie instytucjonalnej ponieważ inna forma w ich przypadku się nie sprawdza a nawet mogłaby zagrażać ich zdrowiu lub życiu.  Zaliczyć należy do nich osoby chore na Alzheimera i na choroby pokrewne otępienne. W tych przypadkach, jedyną formą zapewniającą bezpieczeństwo, kompleksową (24 h) i wyspecjalizowaną opiekę mogą zapewnić jedynie zinstytucjolnalizowane ośrodki całodobowe. W całym województwie lubelskim jest tylko jedna placówka dla osób z tego typu schorzeniami (na miejsce czeka się około 1,5 roku).  Osoby chore na Alzheimera nie są w stanie samodzielnie funkcjonować w otaczającej rzeczywistości społecznej. Postępujący proces degradacji komórek mózgowych prowadzi do zaburzenia równowagi procesów somatycznych i pracy mózgu człowieka. Osoba cierpiąca na tę chorobę, tak jak małe dziecko staje się całkowicie zależna od osób drugich. Powoli tracone umiejętności (np. przełykania) powodują zaburzenia prawidłowego funkcjonowania w środowisku domowym. Choroba zaburza również funkcjonowanie osób sprawujących opiekę nad chorym, podporządkowując sobie całkowicie ich życie osobiste i zawodowe. Posiadanie świadomości o konieczności pozostawania w dwudziestoczterogodzinnej gotowości do niesienia pomocy doprowadza do sytuacji ekstremalnego wycieńczenia psychicznego i fizycznego opiekuna.  Opieka nad takimi osobami nie jest możliwa w ramach usług świadczonych w lokalnej społeczności ponieważ osoba chora nie jest w stanie samodzielnie podejmować racjonalnych decyzji, wymaga kompleksowej, zorganizowanej, wysokospecjalistycznej opieki. Ze względu na specyfikę choroby formy rodzinne w ostatnim stadium choroby nie sprawdzają się. Osoby chore muszą mieć zorganizowany tryb życia, ograniczoną liczbę bodźców, co wyklucza dojeżdżanie na rehabilitację lub przyjazd osób trzecich (np. rehabilitanci, lekarze, pielęgniarki), gdyż osoby chore ich nie akceptują. Forma instytucjonalna zapewnia przeszkoloną i stałą kadrę znaną osobom chorym, niezbędny sprzęt na miejscu, zapewnia bezpieczeństwo a także służy zindywidualizowaną formą pomocy (dostosowaną do potrzeb i możliwości danej osoby) i jednocześnie aktywizuje osoby chore. Koszty utrzymania takiej osoby również są niższe niż w przypadku innej formy. | Uwaga uwzględniona  RPO WL dopuszcza warunkowe wsparcie dla instytucjonalnych form opieki (zapisy kryterium uzupełniono o stosowny przypis) przy czym uwzględniając zapisy *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020* (Wytyczne Ministra Rozwoju z dnia 3 marca 2016 r.) oraz *„Ogólnoeuropejskich wytycznych dotyczących przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności”* tworzenie nowych miejsc opieki instytucjonalnej jest niezasadne.  Jednocześnie należy stwierdzić, że zgodnie z ww. wytycznymi Ministra Rozwoju za usługi świadczone w lokalnej społeczności należy uznać *usługi umożliwiające osobom niezależne życie w środowisku lokalnym. Usługi te zapobiegają odizolowaniu osób od rodziny i środowiska lokalnego, a gdy to nie jest możliwe, gwarantują tym osobom warunki życia jak najbardziej zbliżone do warunków domowych i rodzinnych oraz umożliwiają podtrzymywanie więzi rodzinnych i sąsiedzkich.* Jednoczenie jako przykład ww. usług wskazano *usługi w domu pomocy społecznej o liczbie miejsc, która jest nie większa niż 30. Limit 30 miejsc nie obowiązuje w przypadku, gdy przepisy prawa krajowego wskazują mniejszą maksymalną liczbę miejsc.*  W związku z powyższym przedmiotowe zapisy nie ograniczają możliwości realizacji usług w obszarze DPS (dla osób wymagających tej formy opieki) przy uwzględnieniu zasad deinstytucjonalizacji usług. |
| 3. | Henryk Łucjan, Pracodawcy RP, Z-ca Członka KM, [h.lucjan@fundacja.lublin.pl](mailto:h.lucjan@fundacja.lublin.pl), | 3 | Ocena formalna  Kryteria formalne specyficzne | Inwestycje dotyczące mieszkalnictwa socjalnego, wspomaganego, chronionego i treningowego powinny być realizowane w oparciu o istniejącą infrastrukturę, w powiązaniu z procesem aktywizacji zawodowej, mając na celu usamodzielnienie ekonomiczne osób zagrożonych wykluczeniem społecznym[[1]](#footnote-1) | *Uwaga:* Kryterium powinno zapewnić realizację określonych zachowań.  *Propozycja kryterium:* Inwestycje dotyczące mieszkalnictwa socjalnego, wspomaganego, chronionego i treningowego będą realizowane w oparciu o istniejącą infrastrukturę, w powiązaniu z procesem aktywizacji zawodowej, mając na celu usamodzielnienie ekonomiczne osób zagrożonych wykluczeniem społecznym[[2]](#footnote-2) | Ocena projektu powinna się opierać o zapewnienie Projektodawcy do wykonania określonych działań. | Uwaga nieuwzględniona  Przedmiotowe zapisy wynikają wprost z treści Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 i są wynikiem negocjacji Programu z Komisją Europejską. |
| 4. | Henryk Łucjan, Pracodawcy RP, Z-ca Członka KM, [h.lucjan@fundacja.lublin.pl](mailto:h.lucjan@fundacja.lublin.pl), | 3 | Ocena formalna  Kryteria formalne specyficzne | Wsparta infrastruktura będzie dostosowane (zgodnie z koncepcją uniwersalnego projektowania[[3]](#footnote-3)) do potrzeb osób z różnymi formami niepełnosprawności | *Uwaga:* Literówka.  *Propozycja kryterium:* Wsparta infrastruktura będzie dostosowana (zgodnie z koncepcją uniwersalnego projektowania[[4]](#footnote-4)) do potrzeb osób z różnymi formami niepełnosprawności | Stosowanie poprawności językowej. | Uwaga uwzględniona |
| 5. | Henryk Łucjan, Pracodawcy RP, Z-ca Członka KM, [h.lucjan@fundacja.lublin.pl](mailto:h.lucjan@fundacja.lublin.pl), | 4 | Ocena merytoryczna  Kryteria trafności merytorycznej | Miejsce realizacji projektu na obszarach o wysokim poziomie osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej | *Uwaga: Opis kryterium – podana jest jedna wartość %. Podział poziomów powinien być jasny dla każdego czytającego. Nie wiadomo, czy liczba 6,3 % stanowi średnią, czy jest graniczną wartością wskaźnika stanowiącego o ubóstwie gminy.*  *Propozycja:* Doprecyzowanie opisu podziału poziomów. Dodatkowo ułatwieniem dla projektodawców będzie dodanie zestawienia listy gmin wraz z poziomem wskaźnika (zapewni to porównywalność danych). | Doprecyzowanie opisu podziału poziomów zapewni sprawiedliwy podział punktów, dołączenie listy gmin wraz z poziomem wskaźnika zapewni porównywalność danych. | Uwaga uwzględniona  Przedziały zostały określone rozłącznie, bowiem w jednej pozycji jest sformułowanie do X% włącznie, a w kolejnej pozycji – powyżej X%. Wartości dla poszczególnych gmin muszą zostać zaczerpnięte z danych GUS, zgodnie z definicją kryterium.  Jednocześnie, do Regulaminu konkursu zostanie dołączona lista gmin z podziałem zgodnym z metodami pomiaru. |
| 6. | Henryk Łucjan, Pracodawcy RP, Z-ca Członka KM, [h.lucjan@fundacja.lublin.pl](mailto:h.lucjan@fundacja.lublin.pl), | 4 | Ocena merytoryczna  Kryteria trafności merytorycznej | Miejsce realizacji projektu na obszarach o wysokim poziomie osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej  Projekt realizowany na obszarze gminy o udziale osób w gospodarstwach domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej w ludności ogółem na poziomie powyżej 6,3% do 9,4% włącznie lub na obszarach objętych rewitalizacją (wpisanych do LPR zaktualizowanych zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Rozwoju na okres 2014-2020 lub na podstawie oświadczenia właściwej jednostki samorządu terytorialnego, o ujęciu projektu /przedsięwzięcia rewitalizacyjnego w tworzonym . | *Uwaga: -* Brak części tekstu*.*  *- Łączenie kryterium poziomu osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej z terenami podlegającymi rewitalizacji, sprawia, że wnioskodawcy, którzy osiągają średni poziom* *osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej i mają przygotowany program traktowani są gorzej od wnioskodawców, którzy mają wyższy poziom wskaźnika, natomiast tego typu działań nie podejmują.*  *Propozycja: -* Uzupełnienie zgodnie z zamysłem autora, ewentualnie usunięcie słowa *tworzonym;*  - Rozdzielenie metod pomiaru na 2 części.  *Propozycja:*  *-*Projekt realizowany na obszarze gminy o udziale osób w gospodarstwach domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej w ludności ogółem na poziomie powyżej 6,3% do 9,4% włącznie  (propozycja możliwych punktów - 2).  - Projekt realizowany na obszarach objętych rewitalizacją (wpisanych do LPR zaktualizowanych zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Rozwoju na okres 2014-2020 lub na podstawie oświadczenia właściwej jednostki samorządu terytorialnego o ujęciu przedsięwzięcia rewitalizacyjnego w tworzonym w przyszłości planie - (propozycja możliwych punktów - 2) | Stosowanie poprawności językowej.  Rewitalizacja jest coraz ważniejszym elementem procesu zarządzania, stanowi wyzwanie dla samorządów, ale jednocześnie podjęcie działań rewitalizacyjnych przynosi długotrwałe wymierne efekty społeczności lokalnej. Dlatego warto jest wpierać Wnioskodawców, którzy podejmują działania wpisujące się w LPR, zaktualizowane na podstawie wytycznych MRR dotyczących rewitalizacji lub takie które doprowadzą do realizacji takiego planu w przyszłości. | Uwaga częściowo uwzględniona  Działania wpisujące się w LPR premiowane będą w ramach kryteriów ”Wpływu na bezpieczeństwo użytkowników, oszczędność zasobów oraz jakość użytkowania”. Dlatego też warunek: *„lub na obszarach objętych rewitalizacją (wpisanych do LPR zaktualizowanych zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Rozwoju na okres 2014-2020 lub na podstawie oświadczenia właściwej jednostki samorządu terytorialnego, o ujęciu projektu /przedsięwzięcia rewitalizacyjnego w tworzonym”* został z tego kryterium usunięty i przyporządkowany do kryterium użyteczności. |
| 7. | Urząd Miasta Lublin, Wydział Funduszy Europejskich  [fundusze@lublin.eu](mailto:fundusze@lublin.eu) | 4 | Ocena merytoryczna,Kryteria trafności | Miejsce realizacji projektu na obszarach o wysokim poziomie osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej. | Przedmiotowe kryterium ogranicza wybór projektów realizowanych przez duże gminy.  Prosimy o dostosowanie kryterium w taki sposób, żeby nie ograniczało ono wyboru projektów realizowanych przez duże gminy. | Zgodnie z informacją z MOPR (stan na 31.03.2016 r.) w Lublinie 141 osób czeka na przyjęcie do ośrodków na terenie miasta.  Należy podkreślić, iż Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę, że na terenie Lublina brakuje wolnych miejsc natomiast w mniejszych gminach wzrasta liczba niewykorzystanych miejsc. Oznacza to, że na terenie dużych miast nie ma wystarczającej infrastruktury przyczyniającej się do zaspakajania usług społecznych.  W przypadku gmin małych np. wiejskich o wysokim poziomie osób korzystających z ze środowiskowej pomocy społecznej niewielka grupa chciałaby skorzystać z placówek oferujących usługi domów rodzinnych ponieważ w większości domostw jest opiekun (ze względu na specyfikę pracy na wsi najczęściej osoba bliska, nie pracująca zawodowo), która zajmuje się taką osobą. Zupełnie inaczej relacje te wyglądają w mieście, gdzie zapotrzebowanie na tego typu usługi jest zdecydowanie większe. W związku z powyższym, zastosowana metoda pomiaru jest niewłaściwa i nie odzwierciedla prawdziwego zapotrzebowania osób wymagających środowiskowej pomocy społecznej. | Uwaga nieuwzględniona  W ramach grupy gmin o najniższym poziomie wskaźnika osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej znajdują się nie tylko duże gminy - większość ww. gmin to gminy wiejskie i miejsko-wiejskie. |
| 8. | Gmina Łęczna, [info@um.leczna.pl](mailto:info@um.leczna.pl); jednostka samorządu terytorialnego – gmina | 4 | **I. Ocena merytoryczna / C. Kryteria trafności merytorycznej / EFRR** | **Miejsce realizacji projektu na obszarach o wysokim poziomie osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej** | Kryterium dochodowe nie jest jedynym czynnikiem wskazującym na potrzebę korzystania z pomocy społecznej. **Całkowicie pomija się np. stopień niepełnosprawności.** Skutkiem tego należy zmienić metodę pomiaru kryterium i proponuje się przyznać punkty beneficjentom na poziomie do 6,3% włącznie. W obecnym brzmieniu kryterium nie zapewnia sprawiedliwych, równych szans wszystkim beneficjentom lecz faworyzuje samorządy, które mają na swoim terenie obszary defaworyzowane np. popegeerowskie | Funkcjonują osoby niepełnosprawne, nierzadko starsze, zagrożone wykluczeniem, które wymagają opieki, ale nie spełniają kryterium dochodowego. | Uwaga nieuwzględniona  Niepełnosprawność jest tylko jednym z powodów przyznawania pomocy rodzinom, (inne przesłanki to m.in. ubóstwo, sieroctwo, bezdomność, choroby, bezradność, przemoc, alkoholizm itp.) Wskaźnik wykorzystany w kryterium bierze pod uwagę wszystkie źródła korzystania z pomocy społecznej.  W przypadku uwagi dotyczącej przyznawania punktów w przedziale najniższym – opracowana metodologia przyznawania punktów w ramach poszczególnych kryteriów uwzględnia skalę punktacji od 0 do 5. W związku z powyższym w przypadku wprowadzenia ww. uwagi, punktacja byłaby niezgodna z ogólnie przyjętą metodologią. |
| 9. | Gmina Łęczna, [info@um.leczna.pl](mailto:info@um.leczna.pl); jednostka samorządu terytorialnego – gmina | 5 | **I. Ocena merytoryczna / C. Kryteria trafności merytorycznej / EFRR** | **Efektywność kosztowa przebudowania 1 obiektu, w którym realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej** | Proponuje się zwiększyć umowny koszt jednostkowy uzyskania 1 jednostki wskaźnika produktu w projekcie do wartości 4 000 000 zł/szt. | |  | | --- | | Roboty budowlane związane z odbudową, rozbudową, nadbudową, adaptacją i wyposażeniem obiektów budowlanych, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno – zawodowej są bardzo kosztowne, szczególnie jeżeli dotyczą obiektów położonych w obszarze chronionym lub zabytków. Bardzo często na potrzeby aktywizacji społeczno – zawodowej wykorzystywane jest także otoczenie budynków (ogrody sensoryczne, ogródki, specjalistyczne place zabaw na potrzeby terapii i zajęć z podopiecznymi itp.) co znacząco podnosi koszty realizacji takich obiektów.  Przy przyjętych obecnie progach docierania do grup defaworyzowanych powstałe w wyniku projektów instytucje z założenia będą musiały „duże” i kosztowne. Zwiększenie umownego kosztu do 4 000 000 zł/szt. spowoduje powstanie instytucji umożliwiającej dotarcie do większej grupy defaworyzowanej. | | Uwaga nieuwzględniona  Na etapie określania wartości docelowych wskaźników dla poszczególnych działań Programu koszty jednostkowe uzyskania 1 jednostki wskaźnika były określane na podstawie danych historycznych z poprzedniej perspektywy finansowej. Dodatkowo wartości kosztów jednostkowych wskaźnika wynikają z przeprowadzonego w 2015 r. badania ewaluacyjnego „*Ocena systemu monitorowania postępu rzeczowego wraz z oszacowaniem wartości docelowych wskaźników mierzonych na poziomie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020“.* Na podstawie wartości jednostkowych oraz alokacji na Działanie IZ RPO określiła docelowe wartości wskaźników dla poszczególnych Działań, w RPO WL. W związku z tym, że IZ RPO jest odpowiedzialna za osiągnięcie tych wartości nie jest możliwe uwzględnienie proponowanej zmiany. |
| 10. | Stowarzyszenie Pomocy Młodzieży i Dzieciom  Autystycznym oraz Młodzieży i Dzieciom  o Pokrewnych zaburzeniach  "WSPÓLNY ŚWIAT"  Ul. Królowej Jadwigi 9/49  21-500 Biała Podlaska  e-mai:  sekretariat@wspolnyswiat.org | 5 | Ocena merytoryczna Kryteria trafności merytorycznej | Efektywność kosztowa przebudowania 1 obiektu, w którym realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej | Z uwagi na ewidentnie krzywdzące dla budowy nowych obiektów (w zakresie niezbędnej infrastruktury ) przyjęte rozwiązania oceny efektywności kosztowej proponujemy:  Wprowadzenie zróżnicowania metody pomiaru efektywności kosztowej w zależności od tego, czy mamy do czynienia z przebudową, czy też budową nowej infrastruktury.  Proponujemy zwiększenie umownego kosztu jednostkowego wykorzystywanego do wyliczenia wartości wskaźnika o 50% dla budowy nowych obiektów.  Ewentualnie sugerujemy wprowadzenie korygujących algorytmów wartości umownego kosztu jednostkowego wykorzystywanego do wyliczenia wartości wskaźnika dla poszczególnych rodzajów niepełnosprawności (niepełnosprawności sprzężone wyżej punktowanie) | Infrastruktura usług społecznych jako specyficzna oraz bardzo zróżnicowana w zależności od grupy beneficjentów nie może być traktowana w sposób jednolity jako grupa jednorodna mająca jednakowe potrzeby !  Ciężar niepełnosprawności , szczególnie niepełnosprawności sprzężone (tak jak autyzm z upośledzeniem umysłowym) w przypadku infrastruktury wraz z zapleczem pociągają za sobą konieczność spełnienia zupełnie innych (w tym przypadku diametralnie wyższych standardów)  W kryterium „Efektywność kosztowa przebudowania 1 obiektu, w którym realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej” dla inwestycji, dla których niezbędna jest budowa nowej infrastruktury przyjęta wartość wskaźnika wykorzystywanego do pomiaru efektywności kosztowej jest krzywdząca, gdyż ewidentnie faworyzuje inwestycje polegające jedynie na modernizacji istniejących obiektów.  Logika tego kryterium oceny stoi w logicznej sprzeczności do kryterium „Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników, oszczędność zasobów oraz jakość użytkowania” . Są różne rodzaje niepełnosprawności. Wymóg zindywidulalizowanego podejścia do użytkowników pociąga za sobą konieczność zapewnienia wysokich standardów w zakresie infrastruktury, szczególnie w przypadku autyzmu, gdzie zalecana jest praca w systemie 1 terapeuta na 1 dziecko (co generuje konieczność utworzenia dużej ilości gabinetów, szerokich korytarzy jak również zastosowania odpowiedniej jakości materiałów wykończenia wnętrz, co związanie jest z zaburzeniami sensorycznymi u tej grupy beneficjentów).  Logika tego kryterium oceny stoi również w sprzeczności do kryterium „Wsparta infrastruktura będzie dostosowane (zgodnie z koncepcją uniwersalnego projektowania ) do potrzeb osób z różnymi formami niepełnosprawności”. Gdyż konieczność spełnienia tego obligatoryjnego kryterium (szczególnie w przypadku autyzmu) automatycznie wpływa na podniesienie kosztów inwestycji niezbędnej dla zapewnienia koniecznych standardów świadczonych usług społecznych dla tej grupy beneficjentów | Uwaga nieuwzględniona  Na etapie określania wartości docelowych wskaźników dla poszczególnych działań Programu koszty jednostkowe uzyskania 1 jednostki wskaźnika były określane na podstawie danych historycznych z poprzedniej perspektywy finansowej. Dodatkowo wartości kosztów jednostkowych wskaźnika wynikają z przeprowadzonego w 2015 r. badania ewaluacyjnego „*Ocena systemu monitorowania postępu rzeczowego wraz z oszacowaniem wartości docelowych wskaźników mierzonych na poziomie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020“.* Na podstawie wartości jednostkowych oraz alokacji na Działanie IZ RPO określiła docelowe wartości wskaźników dla poszczególnych Działań, w RPO WL. W związku z tym, że IZ RPO jest odpowiedzialna za osiągnięcie tych wartości nie jest możliwe uwzględnienie proponowanej zmiany. |
| 11. | Stowarzyszenie na Rzecz Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej Ruchowo w Lublinie  ul. Doświadczalna 46, 20-236 Lublin  **E-mail: doswiadczalna@poczta.fm** | 5-6 | Ocena merytoryczna Kryteria skuteczności / efektywności | 2. Efektywność docierania do grup defaworyzowanych | W ramach kryterium mierzona będzie zdolność projektu do wsparcia osób zagrożonych wykluczeniem spośród całej, zidentyfikowanej na obszarze oddziaływania projektu grupy docelowej osób zagrożonych wykluczeniem.  Ocena w ramach kryterium dotyczyć będzie wartości wskaźnika liczby osób objętych projektem w stosunku do liczebności osób z grupy docelowej według analizy sytuacji wewnątrzregionalnej – proszę o informację czy będzie to dokument dołączony do dokumentacji konkursowej? Czy jest on ogólnie dostępny już teraz? | Brak możliwości odniesienia się do kryterium gdyż nie posiadamy danych z analizy ? | Uwaga uwzględniona  W ramach oceny kryteriów IZ nie będzie posługiwać się analizą wewnątrzregionalną; kryterium dotyczy analizy  uwarunkowań demograficznych, terytorialnych, jak również potrzeb osób stanowiących grupę̨ docelową inwestycji, której szczegółowy zakres określony zostanie w Regulaminie konkursu (załącznik do regulaminu: „Instrukcja wypełniania załączników”) – w związku z powyższym każdy z wnioskodawców będzie zobowiązany do przygotowania przedmiotowej analizy we własnym zakresie.  Ujednolicono zapisy kryterium z kryterium formalnym specyficznym nr 6. |
| 12. | Gmina Łęczna, [info@um.leczna.pl](mailto:info@um.leczna.pl); jednostka samorządu terytorialnego – gmina | 5, 6 | **I. Ocena merytoryczna / C. Kryteria trafności merytorycznej / EFRR** | **Efektywność docierania do grup defaworyzowanych** | Proponuje się zmniejszenie założonych, w poszczególnych przedziałach, wartości wskaźników do osiągnięcia. Maksymalna liczba punktów powinna kształtować się na poziomie 50%. | Założono zbyt wysokie progi wskaźnika, w każdym przedziale. Osiągnięcie tych wartości będzie trudne szczególnie na obszarach miejskich ze względu na dużą liczbę osób kwalifikujących się do objęcia wsparciem. Przy przyjętych obecnie progach powstałe w wyniku projektów instytucje z założenia będą musiały „duże” i kosztowne co jest sprzeczne z kryterium efektywności kosztowej uzyskania 1 jednostki wskaźnika produktu w projekcie. | Uwaga nieuwzględniona  Kryterium odnosi się bezpośrednio do wskaźnika programowego RPO WL, za którego osiągnięcie IZ jest odpowiedzialna. W każdym działaniu punktowana jest tylko efektywność osiągania wskaźników programowych (zapisanych w RPO WL wraz z wartościami docelowymi).  Im więcej osób zostanie objętych usługami, tym w większym zakresie zrealizowany zostanie wskaźnik programowy. |
| 13. | Henryk Łucjan, Pracodawcy RP, Z-ca Członka KM, [h.lucjan@fundacja.lublin.pl](mailto:h.lucjan@fundacja.lublin.pl), | 6 | Ocena merytoryczna  Kryteria użyteczności | Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników, oszczędność zasobów oraz jakość użytkowania  Metoda pomiaru  Projekt obejmuje rozwiązania w infrastrukturze ułatwiające stosowanie podejścia zindywidualizowanego do użytkowników. | *Uwaga:* Indywidualizacja podejścia do użytkowników jest jednym z kierunków rozwoju włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa.  *Propozycja:* Usunięcie metody pomiaru kryterium, ewentualne przeniesienie do oceny formalnej. | Indywidualizacja podejścia do użytkowników wsparcia jest wymogiem, który powinien spełnić każdy Wnioskodawca, w związku z tym nie powinno być dodatkowo premiowane. Ze względu na wagę indywidualnego podejścia do użytkowników infrastruktury celowe byłoby uwzględnienie zaproponowanej metody jako kryterium formalne specyficzne. | Uwaga uwzględniona  Kryterium przeniesiono do kryteriów specyficznych |
| 14. | Stowarzyszenie na Rzecz Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej Ruchowo w Lublinie  ul. Doświadczalna 46, 20-236 Lublin  **E-mail: doswiadczalna@poczta.fm** | 6-7 | Ocena merytoryczna Kryteria użyteczności | Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników, oszczędność zasobów oraz jakość użytkowania | Doszczegółowienie kryterium również w innym kierunku niż urządzenia: projektory multimedialne, komputery, urządzenia interaktywne.  Projekt obejmuje wyposażenie obiektów w nowoczesny sprzęt ułatwiający opiekę / aktywizację użytkowników (np. projektory multimedialne, komputery, urządzenia interaktywne, innowacyjny sprzęt rehabilitacyjny, itp.) | Innowacyjny sprzęt rehabilitacyjny również wpłynie na aktywizacje użytkowników i ułatwi opiekę np. lokomat z możliwością wyświetlania podczas ćwiczeń filmów i programów edukacyjnych. | Uwaga nieuwzględniona  Opis kryterium zawiera otwarty katalog rozwiązań i może odnosić się do wskazanego typu wyposażenia. |
| 15. | Gmina Łęczna, [info@um.leczna.pl](mailto:info@um.leczna.pl); jednostka samorządu terytorialnego – gmina | 6, 7 | **I. Ocena merytoryczna / C. Kryteria trafności merytorycznej / EFRR** | Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników, oszczędność zasobów oraz jakość użytkowania | Proponuje się dopuszczenie projektowanego / prognozowanego obszaru zdegradowanego. Proponuje się uznanie za kwalifikowalny obszar zdegradowany, wyznaczony w Lokalnym Programie Rewitalizacji opracowanym wg Wytycznych Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju na równi z obszarem zdegradowanym wyznaczonym zgodnie z ustawą. | W chwili obecnej (kwiecień 2016r.) samorządy z województwa lubelskiego są w trakcie opracowywania programów rewitalizacji zarówno wg wytycznych Ministerstwa jak i wg ustawy. Zatem samorządy nie posiadają uchwalonych aktualnych programów rewitalizacji, a co za tym idzie nie posiadają wyznaczonych obszarów zdegradowanych. Trwają nad tym prace projektowe. Gminy czekają na rozstrzygnięcie konkursu dotyczącego dofinansowania tworzenia lokalnych programów rewitalizacji z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju przy udziale Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego. | Uwaga uwzględniona |
| 16. | Henryk Łucjan, Pracodawcy RP, Z-ca Członka KM, [h.lucjan@fundacja.lublin.pl](mailto:h.lucjan@fundacja.lublin.pl) | 7 | Ocena merytoryczna  Kryteria użyteczności | Dostępność usług społecznych  *Ocena w ramach kryterium dotyczyć* będzie udziału grupy docelowej, która może dotrzeć *do obiektu, gdzie świadczone będą usługi, w ciągu mniej niż 60 minut. Kryterium będzie oceniane na podstawie zapisów analizy sytuacji wewnątrzregionalnej.* | *Uwaga:* *- Brak odniesienia do analizy wewnątrzregionalnej*  *Propozycja:*  Określenie dokumentów źródłowych/raportu zawierającego wspomnianą analizę, ewentualnie odniesienie się do analizy, uwarunkowań demograficznych, terytorialnych, jak również potrzeb osób stanowiących grupę̨ docelową inwestycji, którą wnioskodawca jest zobligowany przygotować. | W celu zapewnienia jednakowego traktowania wszystkich Wnioskodawców, aby zapewnić porównywalność danych, istotne jest by wszyscy Wnioskodawcy mogli powoływać się na te same dane, np. na podstawie raportu sytuacji gospodarczej województwa lubelskiego z określonego roku, czy innego konkretnie wskazanego dokumentu. Ponadto Wnioskodawca wg 6 kryterium formalnego specyficznego zobligowany jest do przeprowadzenia analizy uwarunkowań demograficznych, terytorialnych, jak również potrzeb osób stanowiących grupę̨ odbiorców inwestycji, co stanowi najbardziej aktualną informację o lokalnych uwarunkowaniach. Analiza ta tez może być źródłem danych, potwierdzających spełnienie kryterium. | Uwaga uwzględniona  W ramach oceny kryteriów IZ nie będzie posługiwać się analizą wewnątrzregionalną; kryterium dotyczy analizy  uwarunkowań demograficznych, terytorialnych, jak również potrzeb osób stanowiących grupę̨ docelową inwestycji, której szczegółowy zakres określony zostanie w Regulaminie konkursu (załącznik do regulaminu: „Instrukcja wypełniania załączników”) – w związku z powyższym każdy z wnioskodawców będzie zobowiązany przygotować przedmiotową analizę we własnym zakresie.  Ujednolicono zapisy kryterium z kryterium formalnym specyficznym nr 6. |
| 17. | Henryk Łucjan, Pracodawcy RP, Z-ca Członka KM, [h.lucjan@fundacja.lublin.pl](mailto:h.lucjan@fundacja.lublin.pl) | 8 | Ocena merytoryczna  Kryteria użyteczności | Komplementarność projektu  Metody pomiaru  Projekt obejmuje rozwiązania kompleksowe mające na celu pełne usamodzielnienie ekonomiczne osób zagrożonych wykluczeniem społecznym lub osiągnięcie zdolności do samodzielnego funkcjonowania w społeczeństwie. | *Uwaga:* Kryterium nie obejmuje grupy osób wykluczonych społecznie i zagrożonych ubóstwem.  *Propozycja*: Projekt obejmuje rozwiązania kompleksowe mające na celu pełne usamodzielnienie ekonomiczne osób zagrożonych wykluczeniem społecznym lub zagrożonych ubóstwem lub osiągnięcie zdolności do samodzielnego funkcjonowania w społeczeństwie. | Grupą docelową działania 13.2 są mieszkańcy województwa lubelskiego, w tym społeczności lokalne, osoby zagrożone wykluczeniem społecznym lub ubóstwem, otoczenie osób wykluczonych społecznie, a także podmioty gospodarcze i instytucje korzystające z rezultatów projektu. | Uwaga uwzględniona |
| 18. | Henryk Łucjan, Pracodawcy RP, Z-ca Członka KM, [h.lucjan@fundacja.lublin.pl](mailto:h.lucjan@fundacja.lublin.pl) | 8-9 | Ocena merytoryczna  Kryteria użyteczności | Oddziaływanie na ochronę środowiska i inne polityki horyzontalne  Metody pomiaru  Projekt zawiera nowoczesne, energooszczędne rozwiązania techniczne i technologiczne zmniejszające koszty eksploatacyjne i wpływ na środowisko | *Uwaga:* Zaproponowana metoda pomiaru pozwala na podwójne premiowanie OZE.  *Propozycja:* Projekt zawiera inne niż odnawialne źródła energii, nowoczesne, energooszczędne rozwiązania techniczne i technologiczne zmniejszające koszty eksploatacyjne i wpływ na środowisko | Metoda pomiaru razem z metodą ją poprzedzającą mogą odnosić się do tych samych technologii, a więc może powodować, że Wnioskodawca otrzyma dwukrotnie przyznane punkty za stosowanie jednej technologii. | Uwaga uwzględniona |
| 19. | Stowarzyszenie na Rzecz Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej Ruchowo w Lublinie  ul. Doświadczalna 46, 20-236 Lublin  **E-mail: doswiadczalna@poczta.fm** | 8-9 | Ocena merytoryczna Kryteria użyteczności | Oddziaływanie na ochronę środowiska i inne polityki horyzontalne | Przygotowanie infrastruktury w taki sposób, by ułatwić organizację funkcji edukacyjnych promujących politykę zrównoważonego rozwoju – proszę o wyjaśnienie w formie podania przykładów , kryterium niezrozumiałe | Proszę o uzupełnienie kryterium o przykład przygotowania takiej infrastruktury . | Uwaga uwzględniona  Usunięto metodę pomiaru |
| 20. | Stowarzyszenie na Rzecz Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej Ruchowo w Lublinie  ul. Doświadczalna 46, 20-236 Lublin  E-mail: doswiadczalna@poczta.fm | 10 | Ocena merytoryczna Kryteria rozstrzygające | Miejsce realizacji projektu na obszarach o wysokim poziomie osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej | Wsparcie w pierwszej kolejności jest przyznawane projektom, których miejsce realizacji znajduje się na obszarze gmin o wysokim poziomie osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej (według GUS, kategoria: Ochrona zdrowia i opieka społeczna, grupa: Świadczenia z pomocy społecznej, podgrupa: Korzystający ze środowiskowej pomocy społecznej, wskaźnik: Udział osób w gospodarstwach domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej w ludności ogółem). – brak wskaźnika w Banku Danych Lokalnych | Brak możności weryfikacji z powodu braku wskaźnika na aktualnej stronie <https://bdl.stat.gov.pl/BDL> | Uwaga uwzględniona |
| 21. | Komisja Europejska |  | Działanie 13.2 | Dodanie kryterium | Prośba o dodanie kryterium (T/N) dotyczącego komplementarności z EFS – zgodnie z zapisem z Programu: Kluczowym efektem wsparcia będzie usamodzielnienie się ekonomiczne i społeczne osób objętych komplementarnym wsparciem z EFS. | | Częściowo uwzględniona  Zapisy wynegocjowanego RPO WL zakładają warunkowe wsparcie dla stacjonarnych form opieki gdy objęcie wsparciem danej grupy osób nie jest możliwe w innej formie ze względu na stan zdrowia lub inne istotne przesłanki. W przypadku przedmiotowej formy opieki (np. w przypadku opieki nad osobą z zaawansowanymi schorzeniami psychosomatycznymi) kluczowe efekty wsparcia z zasady nie będą obejmowały usamodzielnienia ekonomicznego i społecznego osób objętych wsparciem w tym wsparciem z EFS.  W związku z powyższym formuła (T/N) kryterium ograniczałaby spełnienie warunków określonych w ramach Programu. Jednocześnie kryterium obejmujące przedmiotową problematykę ujęte zostało w ramach kryterium *„Komplementarność projektu”* - jako kryterium premiujące:  - Projekt obejmuje rozwiązania kompleksowe mające na celu pełne usamodzielnienie ekonomiczne osób zagrożonych wykluczeniem społecznym lub zagrożonych ubóstwem lub osiągnięcie zdolności do samodzielnego funkcjonowania w społeczeństwie  - Projekt bezpośrednio wykorzystuje produkty bądź rezultaty innego projektu ze szczególnym uwzględnieniem projektów współfinansowanych z EFS. |

1. Inwestycje dotyczące mieszkalnictwa socjalnego, wspomaganego, chronionego i treningowego mogą obejmować części wspólne budynku, w którym znajdują się przedmiotowe lokale tylko pod warunkiem, że powierzchnia użytkowa ww. lokali będzie większa niż 50% powierzchni użytkowej danego budynku. [↑](#footnote-ref-1)
2. Inwestycje dotyczące mieszkalnictwa socjalnego, wspomaganego, chronionego i treningowego mogą obejmować części wspólne budynku, w którym znajdują się przedmiotowe lokale tylko pod warunkiem, że powierzchnia użytkowa ww. lokali będzie większa niż 50% powierzchni użytkowej danego budynku. [↑](#footnote-ref-2)
3. Zgodnie z definicją zawartą w *Wytycznych MIiR w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 z dnia 8 maja 2015 r.* **koncepcja uniwersalnego projektowania** to projektowanie produktów, środowiska, programów i usług w taki sposób, by były użyteczne dla wszystkich, w możliwie największym stopniu, bez potrzeby adaptacji lub specjalistycznego projektowania. Uniwersalne projektowanie nie wyklucza możliwości zapewniania dodatkowych udogodnień dla szczególnych grup osób z niepełnosprawnościami, jeżeli jest to potrzebne. [↑](#footnote-ref-3)
4. Zgodnie z definicją zawartą w *Wytycznych MIiR w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 z dnia 8 maja 2015 r.* **koncepcja uniwersalnego projektowania** to projektowanie produktów, środowiska, programów i usług w taki sposób, by były użyteczne dla wszystkich, w możliwie największym stopniu, bez potrzeby adaptacji lub specjalistycznego projektowania. Uniwersalne projektowanie nie wyklucza możliwości zapewniania dodatkowych udogodnień dla szczególnych grup osób z niepełnosprawnościami, jeżeli jest to potrzebne. [↑](#footnote-ref-4)