

**Opis proponowanych zmian w Załączniku do Uchwały nr 9/2015 KM RPO z dnia 25 czerwca 2015 r., w brzmieniu nadanym Uchwałą nr 12/2015 Komitetu Monitorującego z dnia 20 sierpnia 2015 r., Uchwałą nr 88/2016 Komitetu Monitorującego z dnia 17 października 2016 r., Uchwałą nr 117/2017 Komitetu Monitorującego z dnia 20 lutego 2017 r. oraz Uchwałą nr 132/2017 Komitetu Monitorującego z dnia 20 kwietnia 2017 r.**

Lp.	Kryterium którego dotyczy zmiana	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie zmiany
1.	Termin złożenia wniosku jest zgodny z terminem określonym w ogłoszeniu o naborze	<p><u>Definicja kryterium:</u></p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie daty wpływu wniosku do właściwej instytucji (data wpływu w systemie teleinformatycznym).</p> <p><u>Opis znaczenia kryterium:</u></p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>	-	Usunięcie kryterium w wyniku nowelizacji ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Zgodnie ze znowelizowaną ustawą termin złożenia wniosku weryfikowany powinien być na etapie weryfikacji warunków formalnych.
2.	Każdy z partnerów, o ile dotyczy, jest uprawniony do aplikowania w ramach danego naboru wniosków	<p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”.</p> <p>W kryterium weryfikowana będzie zgodność statusu partnera projektu z typami potencjalnych beneficjentów określonych w "Szczegółowym opisie osi priorytetowych</p>	<p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”, „<b>NIE DOTYCZY</b>”.</p> <p>W kryterium weryfikowana będzie zgodność statusu partnera projektu z typami potencjalnych beneficjentów określonych w "Szczegółowym opisie osi priorytetowych</p>	Dodanie opcji, która będzie miała zastosowanie w przypadku projektów, które nie są realizowane w partnerstwie.

		RPO WL 2014-2020" lub w Regulaminie konkursu.  Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i dokumentów potwierdzających status partnera.	RPO WL 2014-2020" lub w Regulaminie konkursu.  Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i dokumentów potwierdzających status partnera.	
3.	Wnioskodawca ani żaden z partnerów nie zostali wykluczeni z możliwości ubiegania się o wsparcie z funduszy strukturalnych w trybie określonym w przepisach o finansach publicznych i/lub wobec wnioskodawcy ani żadnego z partnerów nie orzeczono zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie ustawy o skutkach powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i/lub ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary	Kryterium zerojedynkowe.  Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”.  W tym kryterium mowa jest o wykluczeniu, na podstawie art. 207 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, art. 12 ust. 1 pkt. 1 ustawy o skutkach powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terenie RP, art. 9 ust. 1 pkt. 2a ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.  Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie oświadczenia wnioskodawcy/partnera projektu zawartego we wniosku o dofinansowanie projektu oraz na podstawie informacji <b>pisemnej</b> z Ministerstwa Finansów (w odniesieniu do możliwości wykluczenia z możliwości ubiegania się o wsparcie z funduszy strukturalnych w trybie określonym w przepisach o finansach publicznych).	Kryterium zerojedynkowe.  Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”.  W tym kryterium mowa jest o wykluczeniu, na podstawie art. 207 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, art. 12 ust. 1 pkt. 1 ustawy o skutkach powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terenie RP, art. 9 ust. 1 pkt. 2a ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.  Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie oświadczenia wnioskodawcy/partnera projektu zawartego we wniosku o dofinansowanie projektu oraz na podstawie informacji z Ministerstwa Finansów (w odniesieniu do możliwości wykluczenia z możliwości ubiegania się o wsparcie z funduszy strukturalnych w trybie określonym w przepisach o finansach publicznych).	Zmiana w związku z nowelizacją ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Zgodnie ze znowelizowaną ustawą zgłoszenie podmiotu do rejestru, podmiotów wykluczonych, uzyskiwanie informacji z tego rejestru oraz udostępnianie i przekazywanie informacji zawartych w tym rejestrze, z wyjątkiem udostępniania i przekazywania informacji beneficjentom, odbywają się za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej ePUAP, o której mowa w przepisach o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.
4.	Okres realizacji projektu nie wykracza poza okres zgodny z zasadą n+3	Kryterium zerojedynkowe.  Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”, „ <b>NIE DOTYCZY</b> ”.  Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu. Realizacja projektu	Kryterium zerojedynkowe.  Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”.  Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu. Realizacja projektu	Usunięcie opcji „NIE DOTYCZY”. Każdy z projektów musi być zgodny z zasadą n+3.  <b>Dodatkowo, na wniosek zgłoszony przez Panią Bernadettę Krzysztofik, przedstawiciela Unii Metropolii Polskich podczas XV posiedzenia KM RPO w dniu 19 października 2017 r. usunięto</b>

		nie może trwać dłużej niż okres n+3, gdzie n rozumiane jest jako rok, w którym została podpisana umowa o dofinansowanie. Okres realizacji projektu rozumiany jest jako czas od zawarcia umowy/porozumienia/zobowiązania o dofinansowanie projektu (czas zawarcia umowy/porozumienia oszacowany przez wnioskodawcę w oparciu o terminy wynikające z regulaminu konkursu) do daty zakończenia rzeczowej realizacji projektu (data podpisania ostatniego protokołu odbioru lub innego dokumentu równoważnego w ramach projektu) <b>nie może przekroczyć 36 miesięcy.</b>  Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu.	nie może trwać dłużej niż okres n+3, gdzie n rozumiane jest jako rok, w którym została podpisana umowa o dofinansowanie. Okres realizacji projektu rozumiany jest jako czas od zawarcia umowy/porozumienia/zobowiązania o dofinansowanie projektu (czas zawarcia umowy/porozumienia oszacowany przez wnioskodawcę w oparciu o terminy wynikające z regulaminu konkursu) do daty zakończenia rzeczowej realizacji projektu (data podpisania ostatniego protokołu odbioru lub innego dokumentu równoważnego w ramach projektu).  Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu.	<b>zapis o brzmieniu „nie może przekroczyć 36 miesięcy”.</b>
5.	Informacje we wniosku i załącznikach są spójne, poprawne i zgodne z obowiązującymi dokumentami składającymi się na Regulamin konkursu/zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów pozakonkursowych	Informacje we wniosku i załącznikach są spójne, poprawne i zgodne z obowiązującymi dokumentami składającymi się na Regulamin konkursu/zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów pozakonkursowych	Informacje we wniosku i załącznikach są spójne, poprawne i zgodne z obowiązującymi dokumentami składającymi się na Regulamin konkursu/ <b>Zasady wyboru projektów do dofinansowania w trybie pozakonkursowym Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020</b>	Zmiana nazwy z uwagi na zawartość dokumentu
6.	Informacje we wniosku i załącznikach są spójne, poprawne i zgodne z obowiązującymi dokumentami składającymi się na Regulamin konkursu/Zasady wyboru projektów do dofinansowania w trybie pozakonkursowym Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020	Definicja kryterium. <u>Pytanie cząstkowe nr 1:</u>  Czy przewidziane w projekcie wydatki są zgodne z katalogiem kosztów kwalifikowanych zawartym w wytycznych do kwalifikowalności (w tym kwalifikowalności podatku VAT w projekcie) oraz właściwym schematem pomocy publicznej?	Definicja kryterium. <u>Pytanie cząstkowe nr 1:</u>  Czy przewidziane w projekcie wydatki są zgodne z katalogiem kosztów kwalifikowanych zawartym w wytycznych do kwalifikowalności (w tym kwalifikowalności podatku VAT w projekcie), <b>w Regulaminie konkursu, SZOOP</b> oraz właściwym <b>schemacie</b> pomocy publicznej?	Doprecyzowanie podkryterium. Dodane dokumenty precyzują katalog kosztów kwalifikowalnych, który w wytycznych jest bardzo ogólny.

7.	Informacje we wniosku i załącznikach są spójne, poprawne i zgodne z obowiązującymi dokumentami składającymi się na Regulamin konkursu/Zasady wyboru projektów do dofinansowania w trybie pozakonkursowym Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020	-	Definicja kryterium. <u>Pytanie cząstkowe nr 4:</u> Czy przyznanie dofinansowania wnioskodawcy nie spowoduje przekroczenia maksymalnych pułapów pomocy de minimis, określonych w Rozporządzeniu Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (jeśli dotyczy) <sup>3</sup> ?  <sup>3</sup> Do oceny spełnienia przez projekt kryterium przyjmuje się wartość pomocy de minimis uzyskanej przez „jedno przedsiębiorstwo” w ciągu danego roku podatkowego oraz dwóch poprzedzających lat podatkowych oraz wartość wnioskowanego dofinansowania w projekcie w formie pomocy de minimis, przeliczonego po kursie EUR ( <b>kurs średni walut obcych, ogłaszany przez NBP</b> ) z dnia rozpoczęcia naboru wniosków o dofinansowanie w ramach danego konkursu. Kwestia dopuszczalnej wartości pomocy de minimis udzielonej „jednemu przedsiębiorstwu” jest również badana na etapie przed podpisaniem umowy.	Wprowadzono nowe pytanie pomocnicze - dotyczy projektów objętych pomocą de minimis, tak aby weryfikacja wartości wnioskowanego dofinansowania w formie pomocy de minimis była dokonywana dwukrotnie, a nie tylko przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Na etapie oceny formalnej- wg kursu EUR z dnia rozpoczęcia naboru oraz przed podpisaniem umowy.  Równocześnie, numeracja pozostałych pytań cząstkowych ulega zmianie.
8.	Informacje we wniosku i załącznikach są spójne, poprawne i zgodne z obowiązującymi dokumentami składającymi się na Regulamin konkursu/Zasady wyboru projektów do dofinansowania w trybie pozakonkursowym Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020	Definicja kryterium. <u>Pytanie cząstkowe nr 6:</u> Czy przedłożone dokumenty są zgodne z obowiązującymi wytycznymi?	Definicja kryterium. <u>Pytanie cząstkowe nr 7:</u> Czy przedłożone dokumenty są zgodne z obowiązującymi wytycznymi, <b>przepisami prawa oraz zasadami opisanymi w Instrukcji wypełniania załączników?</b>	Zmiana numeracji w związku z wprowadzeniem pytania cząstkowego nr 4. Ponadto, doprecyzowano podkryterium. Weryfikacja przedłożonych przez wnioskodawcę dokumentów dokonywana jest nie tylko w oparciu o zasady określone w wytycznych ale także w oparciu o przepisy prawa oraz zasady określone w instrukcji wypełniania załączników.
9.	Informacje we wniosku i załącznikach są spójne, poprawne i zgodne z obowiązującymi dokumentami	Definicja kryterium. <u>Pytanie cząstkowe nr 8:</u> <u>Punkt b, tiret pierwszy, przypis nr 4.</u>	Definicja kryterium. <u>Pytanie cząstkowe nr 9:</u> <u>Punkt b, tiret pierwszy, przypis nr 4.</u>	Zmiana numeracji w związku z wprowadzeniem pytania cząstkowego nr 4.

	<p>składającymi się na Regulamin konkursu/Zasady wyboru projektów do dofinansowania w trybie pozakonkursowym Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020</p>	<p><sup>4</sup> W przypadku wariantu 8 lit b tiret pierwszy, na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2014 r., poz. 1146 z późn. zm.) przed podpisaniem umowy o dofinansowanie zostanie dokonana weryfikacja spełniania kryterium, w oparciu o przedstawioną pełną dokumentację techniczną i zezwolenie na realizację inwestycji (pozwolenie na budowę). Nieprzedstawienie dokumentacji lub niezgodność z wymogami OOS stanowić będzie podstawę do odmowy zawarcia umowy o dofinansowanie.</p>	<p><sup>4</sup> W przypadku wariantu 8 lit b tiret pierwszy, na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z <b>2017 r. poz. 1460 z późn. zm.</b>) przed podpisaniem umowy o dofinansowanie zostanie dokonana weryfikacja spełniania kryterium, w oparciu o przedstawioną pełną dokumentację techniczną i zezwolenie na realizację inwestycji (pozwolenie na budowę). Nieprzedstawienie dokumentacji lub niezgodność z wymogami OOS stanowić będzie podstawę do odmowy zawarcia umowy o dofinansowanie.</p>	<p>Dodatkowo, aktualizacja podstawy prawnej.</p>
<p>10.</p>	<p>Informacje we wniosku i załącznikach są spójne, poprawne i zgodne z obowiązującymi dokumentami składającymi się na Regulamin konkursu/Zasady wyboru projektów do dofinansowania w trybie pozakonkursowym Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020</p>	<p>Definicja kryterium. <u>Pytanie cząstkowe nr 8:</u> <u>Punkt b, tiret drugi.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– przed złożeniem pierwszego wniosku o płatność (dotyczy wyłącznie projektów realizowanych w trybie pozakonkursowym określonych w dokumentach zatwierdzonych przez KE tj.: e-geodezji, dróg wojewódzkich, zakupu taboru kolejowego, RIPOK, DSK oraz projektów realizowanych w formule ZIT/SIT)<sup>5</sup>?</li> </ul> <p><sup>5</sup> W przypadku wariantu 8 lit b tiret drugi, przed złożeniem wniosku o płatność, w którym będą ujmowane do rozliczenia pierwsze wydatki związane z realizacją danego zadania inwestycyjnego, zostanie dokonana weryfikacja prawidłowości i kompletności dokumentacji o której mowa w rozważanym wariantcie. Przez weryfikację dokumentacji składającej się na zezwolenie na realizację inwestycji przed wnioskiem o płatność rozumie się przedstawioną pełną dokumentację techniczną i zezwolenie na</p>	<p>Definicja kryterium. <u>Pytanie cząstkowe nr 9:</u> <u>Punkt b, tiret drugi.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– przed złożeniem pierwszego wniosku o płatność (dotyczy wyłącznie projektów realizowanych w trybie pozakonkursowym określonych w dokumentach zatwierdzonych przez KE tj.: e-geodezji, dróg wojewódzkich, zakupu taboru kolejowego, RIPOK, <b>Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego</b> oraz projektów realizowanych w formule ZIT/SIT)<sup>5</sup>?</li> </ul> <p><sup>5</sup> W przypadku wariantu 8 lit b tiret drugi, przed złożeniem wniosku o płatność, w którym będą ujmowane do rozliczenia pierwsze wydatki związane z realizacją danego zadania inwestycyjnego, zostanie dokonana weryfikacja prawidłowości i kompletności dokumentacji o której mowa w rozważanym wariantcie. Przez weryfikację dokumentacji składającej się na zezwolenie na realizację inwestycji przed wnioskiem o płatność rozumie się przedstawioną pełną dokumentację techniczną i zezwolenie na</p>	<p>Zmiana numeracji w związku z wprowadzeniem pytania cząstkowego nr 4.</p> <p>Dodatkowo, poprawka edytorska, wpisane pełnej nazwy wnioskodawcy.</p>

		realizację inwestycji (pozwolenie na budowę) w ramach danego zadania inwestycyjnego, na podstawie, której wydatki będą ujęte we wniosku o płatność (dokumentacja danego partnera projektu lub lidera). Nieprzedstawienie prawidłowej i kompletnej dokumentacji lub niezgodność z wymogami OOS stanowić będzie podstawę do odmowy wypłaty dofinansowania oraz może stanowić podstawę rozwiązania umowy o dofinansowanie.	realizację inwestycji (pozwolenie na budowę) w ramach danego zadania inwestycyjnego, na podstawie, której wydatki będą ujęte we wniosku o płatność (dokumentacja danego partnera projektu lub lidera). Nieprzedstawienie prawidłowej i kompletnej dokumentacji lub niezgodność z wymogami OOS stanowić będzie podstawę do odmowy wypłaty dofinansowania oraz może stanowić podstawę rozwiązania umowy o dofinansowanie.	
11.	Informacje we wniosku i załącznikach są spójne, poprawne i zgodne z obowiązującymi dokumentami składającymi się na Regulamin konkursu/Zasady wyboru projektów do dofinansowania w trybie pozakonkursowym Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020	-	Definicja kryterium. <u>Pytanie cząstkowe nr 12:</u>  Czy w przypadku, gdy wsparcie nie stanowi pomocy publicznej/pomocy de minimis wnioskodawca dokonał właściwej analizy projektu pod kątem przesłanek wynikających z art. 107 TFUE (jeśli dotyczy)?	W związku z tym, że brak wystąpienia pomocy publicznej w projekcie powinien być szczegółowo uzasadniony, wprowadzono odpowiednie podkryterium obligujące Wnioskodawców do powyższego.
12.	Zgodność wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu z przepisami prawa i politykami horyzontalnymi	Kryterium zerojedynkowe.  Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu.  Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”.  W ramach kryterium ocenie podlegać będzie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy wybrany wariant ma pozytywny lub neutralny wpływ na politykę horyzontalną UE zrównoważonego rozwoju lub jeżeli ma wpływ negatywny, czy założono odpowiednie rekompensaty za szkody wyrządzone środowisku?</li> <li>• Czy wybrany wariant ma pozytywny lub neutralny wpływ na politykę horyzontalną</li> </ul>	Kryterium zerojedynkowe.  Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu.  Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”.  W ramach kryterium ocenie podlegać będzie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy wybrany wariant ma pozytywny lub neutralny wpływ na politykę horyzontalną UE zrównoważonego rozwoju lub jeżeli ma wpływ negatywny, czy założono odpowiednie rekompensaty za szkody wyrządzone środowisku?</li> <li>• Czy wybrany wariant ma pozytywny lub neutralny wpływ na politykę horyzontalną</li> </ul>	Doprecyzowano kryterium, w razie wątpliwości czy dotyczy także pomocy de minimis.

		<p>UE promowania równości szans i kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy wybrany wariant ma pozytywny wpływ na realizację zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami?<sup>6</sup></li> </ul> <p><sup>6</sup> Dostępność należy rozumieć zgodnie z Wytocznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020. W wyjątkowych przypadkach, gdy produkty projektu wprost nie realizują zasady dostępności, dopuszczalne jest wykazanie neutralności projektu przy jednoczesnym zapewnieniu realizacji zasady dostępności w ramach innych działań projektowych, np. na poziomie zarządzania projektem lub działań informacyjno-- promocyjnych (np. strona projektu zgodna z WCAG 2.0 – w tłumaczeniu na język polski: wytyczne dotyczące ułatwień w dostępie do treści publikowanych w Internecie).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy produkt projektu jest zgodny z koncepcją uniwersalnego projektowania?<sup>7</sup></li> </ul> <p><sup>7</sup> Zgodnie z definicją zawartą w Wytocznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 koncepcja uniwersalnego projektowania to projektowanie produktów, środowiska, programów i usług w taki sposób, by były użyteczne dla wszystkich, w możliwie największym stopniu, bez potrzeby adaptacji lub specjalistycznego projektowania.</p>	<p>UE promowania równości szans i kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy wybrany wariant ma pozytywny wpływ na realizację zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami?<sup>6</sup></li> </ul> <p><sup>6</sup> Dostępność należy rozumieć zgodnie z Wytocznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020. W wyjątkowych przypadkach, gdy produkty projektu wprost nie realizują zasady dostępności, dopuszczalne jest wykazanie neutralności projektu przy jednoczesnym zapewnieniu realizacji zasady dostępności w ramach innych działań projektowych, np. na poziomie zarządzania projektem lub działań informacyjno-- promocyjnych (np. strona projektu zgodna z WCAG 2.0 – w tłumaczeniu na język polski: wytyczne dotyczące ułatwień w dostępie do treści publikowanych w Internecie).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy produkt projektu jest zgodny z koncepcją uniwersalnego projektowania?</li> </ul> <p><sup>7</sup> Zgodnie z definicją zawartą w Wytocznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 koncepcja uniwersalnego projektowania to projektowanie produktów, środowiska, programów i usług w taki sposób, by były użyteczne dla wszystkich, w możliwie największym stopniu, bez potrzeby adaptacji lub specjalistycznego projektowania.</p>	
--	--	---	---	--

		<p>Uniwersalne projektowanie nie wyklucza możliwości zapewniania dodatkowych udogodnień dla szczególnych grup osób z niepełnosprawnościami, jeżeli jest to potrzebne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy wybrany wariant jest zgodny z przepisami prawa polskiego, szczególnie w zakresie prawa budowlanego, ochrony środowiska i innych adekwatnych przepisów? Czy projektodawca posiada wszystkie niezbędne decyzje administracyjne lub będzie w stanie je zdobyć?</li> <li>• Czy projekt jest zgodny z regulacjami dotyczącymi pomocy publicznej w danym Działaniu RPO WL, w tym czy wystąpi efekt zachęty?</li> <li>• Czy projekt będzie realizowany na terenie województwa lubelskiego? (jeżeli dotyczy)</li> <li>• Czy przedsięwzięcia w projekcie nie są częścią projektu, który został objęty lub powinien być objęty procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 Rozporządzenia 1303/2013 w następstwie przeniesienia działalności gospodarczej poza obszar objęty Programem?</li> </ul>	<p>Uniwersalne projektowanie nie wyklucza możliwości zapewniania dodatkowych udogodnień dla szczególnych grup osób z niepełnosprawnościami, jeżeli jest to potrzebne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy wybrany wariant jest zgodny z przepisami prawa polskiego, szczególnie w zakresie prawa budowlanego, ochrony środowiska i innych adekwatnych przepisów? Czy projektodawca posiada wszystkie niezbędne decyzje administracyjne lub będzie w stanie je zdobyć?</li> <li>• Czy projekt jest zgodny z regulacjami dotyczącymi pomocy publicznej/<b>pomocy de minimis</b> w danym Działaniu RPO WL, w tym czy wystąpi efekt zachęty (<b>jeśli dotyczy</b>)?</li> <li>• Czy projekt będzie realizowany na terenie województwa lubelskiego? (jeżeli dotyczy)</li> <li>• Czy przedsięwzięcia w projekcie nie są częścią projektu, który został objęty lub powinien być objęty procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 Rozporządzenia 1303/2013 w następstwie przeniesienia działalności gospodarczej poza obszar objęty Programem?</li> </ul>	
13.	<b>Poprawność założeń, w tym przychodów i kosztów przyjętych do analizy finansowo-ekonomicznej</b>	<p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Dodanie podkryterium umożliwiającego badanie kwalifikowalności wydatków w projekcie także na etapie oceny merytorycznej.</p>



		<p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy przedstawiony harmonogram rzeczowo-finansowy jest wykonalny czasowo i technicznie tzn. czy przewidziano wystarczający termin na poszczególne etapy realizacji projektu, a także czy przewidziano odpowiedni czas na przerwy technologiczne inne przerwy związane z pogodą lub działaniami powiązanymi? Czy oprócz nakładów inwestycyjnych na realizację projektu współfinansowanego ze środków UE, określono nakłady odtworzeniowe? Czy harmonogram zawiera najważniejsze elementy składowe procesu inwestycyjnego? Czy wszystkie etapy przedstawione w harmonogramie rzeczowo-finansowym wynikają z procesu inwestycyjnego? Czy są logicznie powiązane?</li> <li>• Czy właściwie określono kwalifikowalność podatku VAT tzn. czy określono VAT jako kwalifikowalny kiedy nie może zostać odzyskany w oparciu o przepisy krajowe lub niekwalifikowalny w przeciwnym przypadku? Czy wobec powyższego analizy przeprowadzono w cenach netto, gdy podatek VAT nie stanowi wydatku kwalifikowalnego lub brutto, gdy podatek VAT stanowi wydatek kwalifikowalny lub gdy jest on niekwalifikowalny, ale stanowi</li> </ul>	<p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy przedstawiony harmonogram rzeczowo-finansowy jest wykonalny czasowo i technicznie tzn. czy przewidziano wystarczający termin na poszczególne etapy realizacji projektu, a także czy przewidziano odpowiedni czas na przerwy technologiczne inne przerwy związane z pogodą lub działaniami powiązanymi? Czy oprócz nakładów inwestycyjnych na realizację projektu współfinansowanego ze środków UE, określono nakłady odtworzeniowe? Czy harmonogram zawiera najważniejsze elementy składowe procesu inwestycyjnego? Czy wszystkie etapy przedstawione w harmonogramie rzeczowo-finansowym wynikają z procesu inwestycyjnego? Czy są logicznie powiązane?</li> <li>• Czy właściwie określono kwalifikowalność podatku VAT tzn. czy określono VAT jako kwalifikowalny kiedy nie może zostać odzyskany w oparciu o przepisy krajowe lub niekwalifikowalny w przeciwnym przypadku? Czy wobec powyższego analizy przeprowadzono w cenach netto, gdy podatek VAT nie stanowi wydatku kwalifikowalnego lub brutto, gdy podatek VAT stanowi wydatek kwalifikowalny lub gdy jest on niekwalifikowalny, ale stanowi</li> </ul>	
--	--	---	---	--

		<p>rzeczywisty nieodzyskiwalny wydatek podmiotu ponoszącego wydatki?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy rodzaje i wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych jest zasadna i odpowiednia tzn. czy koszty są niezbędne do osiągnięcia założonych celów w projekcie, a ich wysokość nie została przeszacowana?</li> <li>• Czy wybrano metodę złożoną tylko w przypadku, gdy niemożliwe jest oddzielenie strumienia przychodów projektu od ogólnego strumienia przychodów beneficjenta i/lub niemożliwe jest oddzielenie strumienia kosztów operacyjnych i nakładów inwestycyjnych na realizację projektu od ogólnego strumienia kosztów operacyjnych i nakładów inwestycyjnych projektodawcy? (metoda standardowa nie wymaga uzasadnienia)</li> <li>• Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu? Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów? Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela i/lub operatora?</li> <li>• Czy założenia przychodów i taryf w projekcie są wiarygodne, realne i możliwe do osiągnięcia tzn. czy w obu wariantach założono ten sam sposób wyliczania taryf / cen oraz ten sam wskaźnik ściągłości opłat? Czy przyjęto realne założenia? Czy uwzględniono wszystkie przychody z działalności? Czy kalkulację przychodów</li> </ul>	<p>rzeczywisty nieodzyskiwalny wydatek podmiotu ponoszącego wydatki?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Czy właściwie określono kwalifikowalność wydatków w projekcie zgodnie z wytycznymi do kwalifikowalności (w tym kwalifikowalności podatku VAT w projekcie), zapisami SZOOP, Regulaminu konkursu oraz właściwego schematu pomocy publicznej?</b></li> <li>• Czy rodzaje i wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych jest zasadna i odpowiednia tzn. czy koszty są niezbędne do osiągnięcia założonych celów w projekcie, a ich wysokość nie została przeszacowana?</li> <li>• Czy wybrano metodę złożoną tylko w przypadku, gdy niemożliwe jest oddzielenie strumienia przychodów projektu od ogólnego strumienia przychodów beneficjenta i/lub niemożliwe jest oddzielenie strumienia kosztów operacyjnych i nakładów inwestycyjnych na realizację projektu od ogólnego strumienia kosztów operacyjnych i nakładów inwestycyjnych projektodawcy? (metoda standardowa nie wymaga uzasadnienia)</li> <li>• Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu? Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów? Czy analiza</li> </ul>	
--	--	--	--	--

		<p>oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi? Czy wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zanieczyszczający płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability) (jeżeli dotyczy)? Czy ceny odzwierciedlają społeczne koszty krańcowe? Czy ceny są oparte o rzeczywiste spożycie zasobów? Czy wariant ‘bez realizacji projektu’ zakłada taką samą lub niższą marżę zysku operacyjnego jak wariant ‘z realizacją projektu’?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy założenia prognozy kosztów, w tym amortyzacji są wiarygodne, realistyczne i mają uzasadnienie w opisie założeń projektu tzn. czy wielkość kosztów przyjęto na podstawie danych historycznych lub innych źródeł? Czy poziom kosztów odpowiada wielkości, skali i zakresowi infrastruktury i urządzeń? Czy wielkość kosztów związanych z samym projektem wynika z opisu zakresu prac inwestycyjnych i funkcjonowania infrastruktury po zrealizowaniu projektu? Czy uwzględniono wszystkie koszty? Czy przyjęto poprawną stawkę amortyzacji?</li> <li>• Czy poprawnie przyjęto założenia i dane do analizy CBA tzn. czy wzięto pod uwagę odpowiednie i poprawnie wyliczone efekty fiskalne, efekty zewnętrzne projektu oraz ceny rozrachunkowe?</li> </ul>	<p>jest prowadzona z punktu widzenia właściciela i/lub operatora?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy założenia przychodów i taryf w projekcie są wiarygodne, realne i możliwe do osiągnięcia tzn. czy w obu wariantach założono ten sam sposób wyliczania taryf / cen oraz ten sam wskaźnik ściągalności opłat? Czy przyjęto realne założenia? Czy uwzględniono wszystkie przychody z działalności? Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi? Czy wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zanieczyszczający płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability) (jeżeli dotyczy)? Czy ceny odzwierciedlają społeczne koszty krańcowe? Czy ceny są oparte o rzeczywiste spożycie zasobów? Czy wariant ‘bez realizacji projektu’ zakłada taką samą lub niższą marżę zysku operacyjnego jak wariant ‘z realizacją projektu’?</li> <li>• Czy założenia prognozy kosztów, w tym amortyzacji są wiarygodne, realistyczne i mają uzasadnienie w opisie założeń projektu tzn. czy wielkość kosztów przyjęto na podstawie danych historycznych lub innych źródeł? Czy poziom kosztów odpowiada wielkości, skali i zakresowi infrastruktury i urządzeń? Czy wielkość kosztów związanych z samym projektem wynika z opisu zakresu prac inwestycyjnych i</li> </ul>	
--	--	--	--	--

			<p>funkcjonowania infrastruktury po zrealizowaniu projektu? Czy uwzględniono wszystkie koszty? Czy przyjęto poprawną stawkę amortyzacji?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy poprawnie przyjęto założenia i dane do analizy CBA tzn. czy wzięto pod uwagę odpowiednie i poprawnie wyliczone efekty fiskalne, efekty zewnętrzne projektu oraz ceny rozrachunkowe?</li> </ul>	
14.	<p><b>Kryteria techniczne</b> <b>Kryteria finansowo</b> <b>- ekonomiczne</b></p>	-	<p>W opisie znaczenia kryterium dla poszczególnych kryteriów dodano zapis: „W trakcie oceny kryterium wnioskodawca może zostać poproszony o uzupełnienie, poprawę i wyjaśnienie.”</p>	<p>Modyfikacja wprowadzona w kontekście zmian ustawy wdrożeniowej (art. 45 ust. 3). Inicjator zmiany IK UP ds. RPO – Ministerstwo Rozwoju.</p>