

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

Lp.	Podmiot zgłaszający UWAGĘ (imię i nazwisko lub nazwa instytucji, adres e-mail oraz status prawny podmiotu)	Etap oceny/ Fundusz(EFRR) Numer strony w dokumencie	Nazwa kryterium	Treść UWAGI oraz proponowane nowe brzmienie zapisu	Uzasadnienie proponowanej UWAGI	Stanowisko IZ RPO
1.	Gmina Miejska Biała Podlaska - Urząd Miasta Biała Podlaska, sekretariat@bialapodlaska.pl , jst	str. 2 Ocena formalna / EFRR	Projekt wynika ze zweryfikowanego programu rewitalizacji, znajdującego się w wykazie...	Aktualnie: Podstawą weryfikacji będzie: nazwa projektu, nazwa podmiotów realizujących projekt, zakres realizowanych zadań, lokalizacja (miejsce realizacji danego projektu) i szacowana wartość projektu. Proponowane: Podstawą weryfikacji będzie: nazwa projektu, nazwa podmiotów realizujących	Zakres projektu czy nazwa mogą ulegać modyfikacji. Szacowana wartość może ulec zmianie wielokrotnie (jest to bardzo prawdopodobne w okresie pomiędzy przyjęciem programu a złożeniem wniosku), zmiana listy podstawowej GPR przyjętego na podstawie ustawy jest czasochłonna i pracochłonna	Uwaga częściowo uwzględniona. 1. Na tym etapie oceny weryfikacji podlegać będzie lokalizacja projektu na prawidłowo wyznaczonym obszarze rewitalizacji. Zakres rzeczowy projektu oceniany będzie na dalszym etapie. 2. Zakres projektu zgłaszanego do wsparcia w ramach działań 13.3 i 13.4 w żadnym przypadku nie może być większy od zakresu

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

				<p>projekt, zakres realizowanych zadań, lokalizacja (miejsce realizacji danego projektu) i szacowana wartość projektu.</p> <p>dodatkowo wskazane jest wyraźnie zaznaczenie, że wyjaśnienia wystarczą w przypadku niewielkich rozbieżności między GPR a wnioskiem aplikacyjnym w zakresie każdego wskazanego elementu</p>		<p>opisanego w programie rewitalizacji. Natomiast w wyjątkowych sytuacjach dopuszczalne może być ograniczenie zakresu rzeczowego (zakres projektu może być mniejszy, „uboższy” w stosunku do projektu z programu).</p> <p>3. W trakcie weryfikacji tego kryterium, w przypadku niejasności dot. spełnienia kryterium, IZ RPOP WL może wezwać Wnioskodawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień (np. w przypadku rozbieżności nazw projektów).</p>
2.	Gmina Kazimierz Dolny	str. 2 Ocena formalna	Projekt wynika ze zweryfikowanego programu rewitalizacji znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji	b) projekt znajduje się na liście podstawowych i uzupełniających przedsięwzięć (lub typów przedsięwzięć) rewitalizacyjnych, planowanych do realizacji podczas wdrożenia	Proponujemy żeby nie brać zbyt literalnie nazwy projektu, jak również zakresu rzeczowego, ponieważ opracowując GPR, LPR nie były wykonane inwentaryzacje, kosztorysy ,projekty budowlane jak również nazwa	Uwaga częściowo uwzględniona. 1. Patrz odpowiedź IZ RPO WL do uwagi nr 1. 2. Ponadto proponuje się odrzucić wniosek o dopuszczenie do wparcia w ramach działań 13.3 i 13.4 projektów z listy

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

			<p>prorowadzonego przez Instytucję Zarządzającą RPO WL</p>	<p>powyższego programu rewitalizacji. Podstawą weryfikacji będzie: nazwa projektu, nazwa podmiotów realizujących projekt, zakres realizowanych zadań, lokalizacja (miejsce realizacji danego projektu) i szacowana wartość projektu.</p>	<p>zadania może czasem różnić się ze względu na zapisy Prawa budowlanego</p>	<p>uzupełniającej. Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020” projekty z listy podstawowej to projekty „...bez których realizacja celów programu rewitalizacji nie będzie możliwa i obszar rewitalizacji nie będzie w stanie wyjść z kryzysowej sytuacji.” W związku z tym, oraz w związku z faktem ograniczonych środków przeznaczonych na rewitalizację proponuje się skoncentrować wsparcie wyłącznie na projektach z listy podstawowej. W powyższej sprawie IZ RPO WL konsekwentnie i wielokrotnie wyrażała swoje stanowisko, uwidocznione również na stronie http://faq.rpo.lubelskie.pl</p>
--	--	--	--	--	--	--

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

3.	Wydział Rozwoju i Inwestycji Starostwa Powiatowego w Puławach, jst	Str. 2 Ocena formalna/EFRR	Projekt wynika ze zweryfikowanego programu rewitalizacji znajdującego się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonego przez Instytucję Zarządzającą RPO WL	<p>b) Podstawą weryfikacji będzie: nazwa projektu, nazwa podmiotów realizujących projekt, zakres realizowanych zadań, lokalizacja (miejsce realizacji danego projektu) i szacowana wartość projektu.</p> <p>Dopisać: Dopuszcza się projekty o mniejszym zakresie i wartości, a w przypadku konieczności osiągnięcia celów wynikających z programu rewitalizacji również projekty o zakresie wykraczającym poza ten program . Projekty partnerskie mogą mieć inną nazwę niż wynikająca z programu rewitalizacji.</p>	<p>W programie rewitalizacji część zakresu projektu może być realizowana z innych programów niż RPO, również ze środków własnych, więc istnieje potrzeba uwzględnienia w konkursie „mniejszych” projektów. Sytuacja dotycząca wykraczania projektu poza zakres programu dotyczy przypadku konieczności uwzględnienia dodatkowych robót i prac, dostaw ujawnionych na etapie opracowywania dokumentacji projektowej z uwzględnieniem oczywiście zakresu kosztów kwalifikowanych konkursu. W projektach partnerskich „dotyczących” dwóch lub więcej projektów wynikających z programu rewitalizacji, na etapie opracowywania programu rewitalizacji (czyli co do zasady przed konkursem) brak jest faktycznych i często prawnych możliwości (np. w przypadku partnerstwa podmiotów publicznych z prywatnymi) zawierania takich partnerstw. Stworzenie możliwości składania projektów partnerskich „tego typu” pozytywnie wpłynie na proces rewitalizacji i np.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Patrz odpowiedź IZ RPO WL do uwagi nr 1. 2. Zakres projektu zgłaszanego do wsparcia w ramach działań 13.3 i 13.4 nie może być w żadnym przypadku większy od zakresu opisanego w programie rewitalizacji. Natomiast w wyjątkowych sytuacjach dopuszczalne może być ograniczenie zakresu rzeczowego (zakres projektu może być mniejszy, „uboższy” w stosunku do projektu z programu).
----	--	----------------------------	---	--	--	---

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

					możliwość zagospodarowania 30% powierzchni rewitalizowanej (punkt II C.3 kryteriów, s.8)	
4.	Wydział Rozwoju i Inwestycji Starostwa Powiatowego w Puławach, jst	Str. 2 Ocena formalna/EFRR		Dlatego warunkiem podstawowym uzyskania wsparcia w ramach ww. działań jest możliwość uzyskania dzięki realizacji projektu wymiernego efektu przede wszystkim w dziedzinie włączenia społecznego (realizowanego także w ramach Osi 11), ale także w ramach innych dziedzin wspieranych z funduszy EFS, np. aktywizacji zawodowej (Oś Priorytetowa 9), szkolnictwa zawodowego lub ustawicznego (Oś priorytetowa 12).	Dodanie wprost „szkolnictwa zawodowego lub ustawicznego (Oś priorytetowa 12” stanowi uzupełnienie projektów współfinansowanych ze środków EFS w ramach RPO WL.	Uwaga nieuwzględniona. W kryterium wymienia się przykładowe dziedziny wsparcia w ramach EFS. Dlatego też co do zasady jeżeli w ramach projektu działania będą koncentrować się na przeciwdziałaniu koncentracji ubóstwa, eliminacji czynników prowadzących do wykluczenia społecznego a będą współfinansowane z EFS, kryterium będzie uznane za spełnione.
5.	Gmina Miejska Biała Podlaska - Urząd Miasta Biała	str. 3 Ocena formalna / EFRR	Komplementarność z projektami zgłaszanymi do dofinansowania w ramach EFS ²	Przypis nr 2 Aktualnie: Działania powinny służyć głównie spełnieniu założeń Osi	Nie ma pewności, czy projekt w ramach 12 osi zostanie uznany, jeżeli tak, wskazanie preferencji jest zbędne (ocena zero jedynkowa)	Uwaga nieuwzględniona. W kryterium wymienia się tylko przykładowe dziedziny wsparcia w ramach EFS. Dlatego też co do zasady jeżeli w ramach projektu

² Działania powinny służyć głównie spełnieniu założeń Osi Priorytetowej 11 i koncentrować się m.in. na przeciwdziałaniu koncentracji ubóstwa, eliminacji czynników prowadzących do wykluczenia społecznego. Dlatego warunkiem podstawowym uzyskania wsparcia w ramach ww. działań jest możliwość uzyskania dzięki realizacji projektu wymiernego efektu przede wszystkim w dziedzinie włączenia społecznego (realizowanego także w ramach Osi 11), ale także w ramach innych dziedzin wspieranych z funduszy EFS, np. aktywizacji zawodowej (Oś Priorytetowa 9).

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

	Podlaska, sekretariat@bialapodlaska.pl , jst			<p>Priorytetowej 11 i koncentrować się m.in. na przeciwdziałaniu koncentracji ubóstwa, eliminacji czynników prowadzących do wykluczenia społecznego. Dlatego warunkiem podstawowym uzyskania wsparcia w ramach ww. działań jest możliwość uzyskania dzięki realizacji projektu wymiernego efektu przede wszystkim w dziedzinie włączenia społecznego (realizowanego także w ramach Osi 11), ale także w ramach innych dziedzin wspieranych z funduszy EFS, np. aktywizacji zawodowej (Oś Priorytetowa 9).</p> <p>Propozycja:</p> <p>Działania powinny służyć spełnieniu założeń osi priorytetowych 9, 10, 11 i 12</p>		działania będą koncentrować się na przeciwdziałaniu koncentracji ubóstwa, eliminacji czynników prowadzących do wykluczenia społecznego a będą współfinansowane z EFS, kryterium będzie uznane za spełnione.
6.	Gmina Miejska Biała Podlaska - Urząd Miasta Biała	str. 3 Ocena formalna / EFRR	Komplementarność z projektami zgłaszanymi do dofinansowania w ramach EFS	Aktualnie W ramach kryterium weryfikowane będzie m.in. czy wnioskodawca złożył oświadczenie wydane przez gminę	Uzależnienie dopuszczenia projektu z działania 13.3 od faktycznego uzyskania środków EFS jest pozbawione sensu i niesprawiedliwe. W praktyce powodzenie w konkursie EFS zależy od	Uwaga nieuwzględniona. Projekty zgłaszane do dofinansowania z funduszy EFRR w ramach Osi 13 muszą być komplementarne z odpowiednimi

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

<p>Podlaska, sekretariat@bialapodlaska.pl, jst</p>				<p>– operatora programu rewitalizacji³, że co najmniej jeden z projektów współfinansowanych z EFS, wynikający z programu rewitalizacji wpisanego do wykazu prowadzonego przez IZ RPO WL, został lub zostanie złożony do dofinansowania lub został lub będzie zrealizowany przez wnioskodawcę lub inne podmioty w ramach RPO 2014-2020. W przypadku, gdy komplementarny projekt został dopiero złożony a jeszcze nie wybrany do dofinansowania, lub gdy wnioskodawca jedynie oświadcza, że złoży taki projekt, IZ RPO WL zweryfikuje spełnienie tego warunku na etapie realizacji projektu.</p> <p>W celu weryfikacji spełnienia kryterium Wnioskodawca może zostać wezwany do złożenia dodatkowych wyjaśnień.</p>	<p>zbyt wielu czynników i taki warunek wywołuje niepewność, a w przypadku niepowodzenia oznacza zmarnowanie środków związanych z przygotowaniem inwestycji. Słuszne wydaje się dopuszczenie sytuacji, kiedy komplementarne zadanie nieinwestycyjne zostaje zrealizowane ze środków własnych wnioskodawcy, lub jeżeli wnioskodawca nie spełnia specyficznych warunków udziału w konkursie - przykładowo w konkursach w ramach osi 12 wykluczone bywają szkoły o zbyt dobrych wynikach lub gminy o wystarczającej ilości miejsc w przedszkolach (oznacza to, że pewne cele już zostały osiągnięte) - zwolnienie z wymogu realizowania zbędnych działań/składania wniosków o dofinansowanie z EFS, które i tak zostałyby odrzucone</p>	<p>projektami zgłaszanymi w ramach EFS. Rozwiązanie polegające na realizacji projektów „miękkich” ze środków własnych nie wystarczy do realizacji tego kryterium.</p>
--	--	--	--	--	---	---

³ Gmina – operator programu rewitalizacji jest podmiotem zobligowanym do monitorowania procesu wdrażania programu rewitalizacji. W związku z tym, na wniosek podmiotów realizujących projekty wpisane do programu ma możliwość wydania stosownego oświadczenia, którego wzór stanowi załącznik do regulaminu konkursu.

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

				<p>Propozycja</p> <p>W ramach kryterium weryfikowane będzie m.in. czy wnioskodawca złożył oświadczenie wydane przez gminę – operatora programu rewitalizacji⁴, że co najmniej jeden z projektów współfinansowanych z EFS, wynikający z programu rewitalizacji wpisanego do wykazu prowadzonego przez IZ RPO WL, został lub zostanie złożony do dofinansowania lub został lub będzie zrealizowany przez wnioskodawcę lub inne podmioty w ramach RPO 2014-2020 lub w inny sposób zostaną lub zostały zrealizowane cele odpowiedniej osi priorytetowej współfinansowanej z EFS, na przykład w wyniku działań które zostały lub zostaną podjęte ze środków własnych</p>		
--	--	--	--	---	--	--

⁴ Gmina – operator programu rewitalizacji jest podmiotem zobligowanym do monitorowania procesu wdrażania programu rewitalizacji. W związku z tym, na wniosek podmiotów realizujących projekty wpisane do programu ma możliwość wydania stosownego oświadczenia, którego wzór stanowi załącznik do regulaminu konkursu.

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

7.	Wydział Rozwoju i Inwestycji Starostwa Powiatowego w Puławach, jst	Str. 2 Ocena formalna/EFRR	<p>Komplementarność z projektami zgłaszanymi do dofinansowania w ramach EFS</p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie m.in. czy wnioskodawca złożył oświadczenie wydane przez gminę – operatora programu rewitalizacji⁵, że co najmniej jeden z projektów współfinansowanych z EFS, wynikający z programu rewitalizacji wpisanego do wykazu prowadzonego przez IZ RPO WL, został lub zostanie złożony do dofinansowania lub został lub będzie zrealizowany przez wnioskodawcę lub inne podmioty w ramach RPO 2014-2020.</p> <p>Zastąpienie słowa „wynikający..” słowami „którego cele wpływają na realizację programu rewitalizacji wpisanego do wykazu...”</p>	<p>Zmiana pozwoli na komplementarność z projektami zgłaszanymi do dofinansowania w ramach EFS, nie tylko wynikającymi (wpisanymi) do programu rewitalizacji ale również innymi projektami dofinansowanymi z EFS (np. wskazanymi w przypisie 2 Nazwy kryterium dotyczącymi aktywizacji zawodowej, które co do zasady nie są wpisywane do programów rewitalizacji a realizatorem ich jest m.in. PUP)</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Dopuszczono możliwość zapewnienia komplementarności projektu przez realizację projektu współfinansowanego ze środków EFS i nie ujętego w programie rewitalizacji.</p>
----	--	----------------------------	--	---	--	--

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

8.	Ministerstwo Rozwoju	<p>DZIAŁANIE 13.3 REWITALIZACJA OBSZARÓW MIEJSKICH</p> <p>S. 2</p> <p>DZIAŁANIE 13.4 REWITALIZACJA OBSZARÓW WIEJSKICH</p> <p>S. 2</p>	<p>OCENA FORMALNA</p> <p>Komplementarność z projektami zgłaszanymi do dofinansowania w ramach EFS</p>	<p>Sformułowanie „weryfikowane będzie m.in. czy wnioskodawca złożył oświadczenie wydane przez gminę” proponujemy zastąpić: „weryfikowane będzie m.in. czy wnioskodawca przedstawił oświadczenie wydane przez gminę”.</p>	<p>Sformułowanie „złożyć oświadczenie” sugeruje, że to wnioskodawca deklaruje coś w swoim imieniu. Jeżeli to gmina jest podmiotem uprawnionym do wydania przedmiotowego oświadczenia, a wnioskodawca jedynie dołącza je do wniosku o dofinansowanie, zaproponowane sformułowanie będzie bardziej stosowne.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>
9.	Ministerstwo Rozwoju	<p>DZIAŁANIE 13.3 REWITALIZACJA OBSZARÓW MIEJSKICH</p> <p>S. 3</p> <p>DZIAŁANIE 13.4 REWITALIZACJA OBSZARÓW WIEJSKICH</p>	<p>OCENA FORMALNA</p> <p>Projekt mający na celu poprawę dostępności do usług społecznych wykazuje zgodność z założeniami europejskich zasad odejścia od form opieki instytucjonalnej na</p>	<p>Należy wykreślić zapis „<i>Jeżeli choć jedna przesłanka wymieniona w pkt. 2) nie jest spełniona należy uznać, że placówka nie ma charakteru opieki instytucjonalnej a kryterium zostanie uznane za spełnione, o ile wnioskodawca wykaże we wniosku o dofinansowanie, że w wyniku realizacji projektu placówka będzie spełniała przesłanki wynikające z ww. wytycznych w zakresie usług społecznych</i>”</p>	<p>Zapis w obecnym brzmieniu jest niezgodny z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020</i> oraz europejskimi zasadami przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności. Wystarczy, że jedna przesłanka wymieniona w pkt. 2) będzie spełniona (np. wymagania organizacyjne mają pierwszeństwo</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Skrócono zapis bez wskazywania konkretnych zapisów i definicji. Informacje w tym zakresie zostaną zawarte w dokumentacji konkursowej. Dodatkowo dodano przypis dot. „Ogólnoeuropejskich wytycznych dotyczących przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności.”</p>

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

		<p>S. 3</p>	<p>rzecz opieki środowiskowej (nie wykluczając stacjonarnych form opieki) oraz z kierunkami wskazanymi w Programie Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020</p>	<p>świadczonych w społeczności lokalnej. W przypadku placówek opiekuńczo-wychowawczych o opiece instytucjonalnej mówimy wówczas, gdy liczba mieszkańców w placówce jest większa niż 14 osób.”, a zapis „spełnione są łącznie następujące przesłanki” zamienić na „spełniona jest przynajmniej jedna z poniższych przesłanek”.</p> <p>Proponowane brzmienie:</p> <p>Opieka instytucjonalna natomiast to usługi świadczone w placówce opiekuńczo-pobytovej, w której spełnione są następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) liczba mieszkańców w placówce jest większa niż 30 osób (w przypadku placówek opiekuńczo-wychowawczych – większa niż 14) lub 	<p>przed indywidualnymi potrzebami mieszkańców), by placówka nabrała charakteru opieki instytucjonalnej. Zgodnie z Wytocznymi w zakresie włączenia społecznego, nie można tworzyć ani utrzymywać miejsc świadczenia usług w ramach opieki instytucjonalnej, co powinno być podkreślone w kryterium. Można natomiast umożliwić podmiotom prowadzącym opiekę instytucjonalną sfinansowanie działań pozwalających na rozszerzenie oferty o prowadzenie usług świadczonych w społeczności lokalnej, o ile przyczyni się to do zwiększenia liczby miejsc świadczenia usług w społeczności lokalnej oraz liczby osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej. Możliwe jest również wsparcie dla osób będących w opiece instytucjonalnej, w celu przejścia tych osób do opieki realizowanej w ramach usług świadczonych w społeczności lokalnej, o ile przyczynia się to do zwiększenia liczby miejsc świadczenia usług opiekuńczych w</p>	
--	--	--------------------	--	---	--	--

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

				<p>2) spełniona jest przynajmniej jedna z poniższych przesłanek:</p> <p>a) usługi nie są świadczone w sposób zindywidualizowany (dostosowany do potrzeb i możliwości danej osoby),</p> <p>b) wymagania organizacyjne mają pierwszeństwo przed indywidualnymi potrzebami mieszkańców,</p> <p>c) mieszkańcy nie mają wystarczającej kontroli nad swoim życiem i nad decyzjami, które ich dotyczą w zakresie funkcjonowania w ramach placówki,</p> <p>d) mieszkańcy są odizolowani od ogółu społeczności lub zmuszeni do mieszkania razem.</p> <p>Ponadto proponujemy zastąpienie sformułowania „projekt (...) wykazuje zgodność” na „projekt (...) jest zgodny” oraz</p>	<p>postaci usług świadczonych w społeczności lokalnej.</p>	
--	--	--	--	--	--	--

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

				wskazanie w definicji kryterium dokumentu, w którym określone są założenia europejskich zasad odejścia od form opieki instytucjonalnej na rzecz opieki środowiskowej – a więc „Ogólnoeuropejskich wytycznych dotyczących przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności”.		
10.	Gmina Miejska Biła Podlaska - Urząd Miasta Biła Podlaska, sekretariat@bialapodlaska.pl , jst	str. 6-7 Ocena merytoryczna	Wpływ na rozwiązywanie głównych problemów społecznych	Przypis nr 11 aktualnie Usługi te muszą być darmowe lub płatne, ale opłata za ich realizację na rzecz 1 osoby w ciągu miesiąca nie może przekroczyć 2% wysokości dochodu rozporządzalnego na 1 mieszkańca na danym terenie. Wskazane jest dodatkowe objaśnienie/ukierunkowanie na źródło przedmiotowej informacji	Niejasne kryterium	Wyjaśnienie: wysokość dochodu rozporządzalnego jest publikowana przez GUS w Banku Danych Lokalnych rokrocznie.

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

11.	Ministerstwo Rozwoju	DZIAŁANIE 13.3 REWITALIZACJA OBSZARÓW MIEJSKICH S. 7 DZIAŁANIE 13.4 REWITALIZACJA OBSZARÓW WIEJSKICH S. 7	OCENA MERYTORYCZNA Wpływ na wyprowadzenie obszaru zdegradowanego z sytuacji kryzysowej	W opisie kryterium należy doprecyzować, czy punkty za spełnianie poszczególnych przesłanek wskazanych w metodach pomiaru sumują się i umożliwić uzyskanie większej liczby punktów niż 5. Obecny zapis „maksymalnie można przyznać 5 pkt o wadze 2 tj. 10 pkt” może powodować sytuację, że większość wniosków skupi się na poprawie bezpieczeństwa publicznego w obszarze rewitalizacji (za co można uzyskać 10 pkt.), z pominięciem aktywizacji lokalnych podmiotów w zakresie poprawy integracji społeczności lokalnej wokół wspólnych celów lub samopomocy (tylko 2 pkt. premiujące), co jest równie istotne dla wsparcia kompleksowej rewitalizacji.		Uwaga uwzględniona. Zmniejszono punktację za poszczególne elementy oceniane w kryterium, odpowiednio: 3, 2, 2, 2, 1.
12.	Gmina Opole Lubelskie, sekretariat@o	str. 7	Wpływ na wyprowadzenie obszaru	Uwaga o charakterze ogólnym dotycząca stworzenia definicji i doprecyzowania rozumienia	Sposób sformułowania zaproponowanych w kryterium metod	Uwaga uwzględniona. Dodano przypis o treści:

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

<p>poelubelskie.pl</p> <p>Jednostka samorządu terytorialnego</p>	<p>II Ocena merytoryczna</p> <p>C. kryteria trafności merytorycznej / kryteria trafności / EFRR</p>	<p>zdegradowanego z sytuacji kryzysowej</p>	<p>przyporządkowanych do kryterium metod pomiaru, w formie przypisów do przedmiotowego kryterium.</p>	<p>pomiaru nie jest jednoznaczny i precyzyjny dla beneficjentów.</p> <p>Beneficjent ma możliwość trzymania 5 pkt jeśli udowodni, iż złożony przez niego wniosek przyczynia się do zwiększenia bezpieczeństwa publicznego w obszarze rewitalizacji.</p> <p>Zatem czy 5 pkt beneficjent otrzyma za spełnienie takich warunków jakie zostały przypisane również winnym kryterium <i>Wpływ na rozwiązywanie głównych problemów społecznych: metody pomiaru – Projekt Przyczynia się do redukcji przestępczości (projekt przyczynia się do zwiększenia bezpieczeństwa na obszarze poprzez np. zainstalowanie oświetlenia, monitoringu, likwidację miejsc mało widocznych np. wyłomów)</i> – czyli jeśli w zakresie projektu uwzględni monitoring, oświetlenie i etc.?</p> <p>Czy pojęcie to traktowane jest szerzej, zgodnie z definicją przyjętą przez PWN: bezpieczeństwo publiczne oznacza ogół warunków i instytucji chroniących</p>	<p><i>„Projekt(y) przyczynia(ją) się do znacznego zwiększenia bezpieczeństwa publicznego w obszarze rewitalizacji tj. wychodzi poza instalacje oświetlenia, monitoringu, likwidację miejsc mało widocznych (ocenianych w kryterium „Wpływ na rozwiązywanie głównych problemów społecznych”) – i dotyczy innych warunków poprawy bezpieczeństwa, nowych podejmowanych działań i przypisywania nowych funkcji istniejącym instytucjom”</i></p>
---	---	---	---	--	--

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

					obywateli oraz majątek ogólnonarodowy, ustrój i suwerenność państwa przed zjawiskami groźnymi dla ładu prawnego? Jakie rozwiązania przyjęte w projekcie będą świadczyły o spełnieniu tego kryterium?	
13.	Gmina Miejska Biąta Podlaska - Urząd Miasta Biąta Podlaska, sekretariat@bialapodlaska.pl , jst	str. 8 Ocena merytoryczna	Wpływ na generowanie zmian w jakości zagospodarowania obszaru rewitalizacji oraz tworzenie nowych możliwości rozwoju	Poprawa obsługi obszaru rewitalizacji i tworzenie nowych możliwości rozwoju poprzez zagospodarowanie obszaru rewitalizacji o powierzchni powyżej 30% jego powierzchni i wynika z wniosków społeczności lokalnej (udokumentowanych w ramach partycypacji) Sugerowana rezygnacja z kryterium powierzchni	Obszary rewitalizacji większych miast posiadają znaczne powierzchnie, objęcie 30% kilkuset hektarowej powierzchni zagospodarowaniem jest nierealne ze względów finansowych i własnościowych.	Uwaga częściowo uwzględniona Obniżono próg do 25%.
14.	Gmina Miejska Biąta Podlaska - Urząd Miasta Biąta Podlaska, sekretariat@bialapodlaska.pl	str. 9 Ocena merytoryczna	Efektywność kosztowa wsparcia 1 obiektu infrastruktury zlokalizowanego na rewitalizowanych obszarach	Przypis nr 13 – W rozumieniu Ustawy prawo budowlane z wyłączeniem budynków. Wskazane jest doprecyzowanie – o jakie konkretnie obiekty chodzi? Jakie budynki poza publicznymi i komercyjnymi wchodzi w grę, a	W ramach kryterium 1C punktowana jest efektywność w odniesieniu do powierzchni budynków publicznych i komercyjnych. Jaki typ obiektów objęty jest kryterium 1A? Jeżeli są to wyłącznie budowle, to wystarczyłoby wskazanie.	Uwaga nieuwzględniona. Kryterium koresponduje bezpośrednio ze wskaźnikiem programowym, który został precyzyjnie zdefiniowany w „Podręczniku monitorowania wskaźników na poziomie projektu w ramach Regionalnego Programu

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

	ialapodlaska.pjst			może chodzi wyłącznie o budowlę?		Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014–2020”, s. 400.
15.	Gmina Opole Lubelskie, sekretariat@opolelubelskie.pl Jednostka samorządu terytorialnego	str.9 II Ocena merytoryczna C. kryteria trafności merytorycznej/ kryteria skuteczności /efektywności / EFRR	Efektywność kosztowa 1 przedsiębiorstwa otrzymującego wsparcie	Uwaga o charakterze ogólnym: Postulat wyłączenia tego kryterium z oceny projektów złożonych przez jednostki samorządu terytorialnego	Kryterium <i>Efektywność kosztowa 1 przedsiębiorstwa otrzymującego wsparcie</i> dotyczy tylko wybranej części beneficjentów, tj. m.in.: przedsiębiorstwa społeczne, podmioty działające w oparciu o ppp, MŚP. Natomiast pozostałe kryteria efektywności 1A (Efektywność kosztowa wsparcia 1 obiektu infrastruktury zlokalizowanego na rewitalizowanych obszarach) oraz 1C (Efektywność kosztowa 1 budynku publicznego lub komercyjnego wybudowanego /wyremontowanego na obszarach rewitalizowanych) są możliwe do spełnienia przez wszystkich beneficjentów bez wyjątku, oczywiście w zależności od zakresu i typu projektu jaki beneficjent złoży o dofinansowanie. Kryterium efektywności kosztowej zaproponowane zostało jako jedno z kryteriów rozstrzygających. Obecny sposób mierzenia kryterium (poprzez	Uwaga nieuwzględniona. Wskaźnik „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI1)” jest wskaźnikiem programowym, który jest realizowany w tym Działaniu (por. Podręcznik cytowany wyżej) i dlatego nie może zostać wyłączony z oceny. IZ RPO WL odpowiada za realizację tego wskaźnika i jego realizacja musi być priorytetem podczas realizacji projektów w tym Działaniu.

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

					<p>średnią z trzech efektywności 1A, 1B, 1C) sprawia, iż nie jest zachowany równy dostęp do punktacji dla wszystkich beneficjentów, z preferencją dla tych spełniających definicje przedsiębiorstwa lub działających na podstawie umowy ppp.</p> <p>Kryteria oceny powinny być możliwe do spełnienia dla wszystkich beneficjentów a nie dla wybranych typów beneficjentów a ich stopień osiągnięcia powinien być oczywiście uzależniony do zakresu i jakości projektu. Stwarzanie kryteriów oceny niemożliwe do spełnienia na starcie przez wszystkich beneficjentów (i wliczanie przyznanych 0 pkt w algorytm punktacji) jest zachwianiem równego traktowania wszystkich dopuszczonych do konkursu podmiotów na rzecz wybranego katalogu.</p>	
16.	Wydział Rozwoju i Inwestycji Starostwa Powiatowego	Str. 10 Ocena merytoryczna/ EFRR	1 C Efektywność kosztowa 1 budynku publicznego lub komercyjnego wybudowanego/	Zmiana nazwy kryterium: Efektywność kosztowa 1 budynku publicznego lub komercyjnego	Dodać słowo „zmodernizowanego”. Zmiana jest zgodna z katalogiem kosztów kwalifikowanych.	Uwaga nieuwzględniona. Nazwa kryterium musi być spójna z nazwą wskaźnika programowego, która brzmi:

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

	w Puławach, jst		wyremontowanego na obszarach rewitalizowanych	wybudowanego/ zmodernizowanego /wyremontowanego na obszarach rewitalizowanych		„Budynki publiczne lub komercyjne wybudowane lub wyremontowane na obszarach miejskich (CI39)”. Ale rzeczywistość w Podręczniku monitorowania wskaźników RPO WL definicja precyzuje, że chodzi również o modernizację, zatem również budynki modernizowane mogą być brane pod uwagę przy ocenie tego kryterium.
17.	Miasto Rejowiec Fabryczny-jst.	str. 11 Ocena i wybór projektów – kryteria trafności	Efektywność kosztowa 1 budynku publicznego lub komercyjnego wybudowanego/wyremontowanego na obszarach rewitalizacji	Kryterium powinno jednoznacznie wskazywać jakich budynków dotyczy efektywność kosztowa. Proponowane brzmienie zapisu: Efektywność kosztowa 1 budynku publicznego, komercyjnego lub wielorodzinnego budynku mieszkalnego wybudowanego/wyremontowanego na obszarach rewitalizacji	Obszary rewitalizacji w każdej gminie mają lokalne uwarunkowania i ograniczenia. W sytuacji, gdy na obszarze rewitalizacji nie ma budynku publicznego lub komercyjnego lub nie wymagają one ingerencji, nie ma pewności jak będzie interpretowany „budynek publiczny”. Doprecyzowanie nazwy kryterium daje beneficjentom pewność oceny i uzyskania punktacji.	Uwaga nieuwzględniona. Nie każdy budynek zbiorowego zamieszkania będzie budynkiem użyteczności publicznej. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury pod pojęciem: - budynku użyteczności publicznej - należy rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

						<p>usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny.</p> <p>- budynku zamieszkania zbiorowego - należy rozumieć budynek przeznaczony do okresowego pobytu ludzi, w szczególności hotel, motel, pensjonat, dom wycieczkowy, dom wycieczkowy, schronisko młodzieżowe, schronisko, internat, dom studencki, budynek koszarowy, budynek zakwaterowania na terenie zakładu karnego, aresztu śledczego, zakładu poprawczego, schroniska dla nieletnich, a także budynek do stałego pobytu ludzi, w szczególności dom dziecka, dom rencistów i dom zakonny”</p>
--	--	--	--	--	--	--

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

						W związku z powyższym nie można rozszerzyć definicji kryterium o budynek mieszkalny, który w tradycyjnym rozumieniu wyłączony jest z dofinansowania w ramach tego Działania.
18.	Miasto Rejowiec Fabryczny-jst.	str. 12 Ocena i wybór projektów – kryteria użyteczności	Wpływ na jakość życia mieszkańców – „projekt przyczynia się do ochrony i wzmocnienia dziedzictwa niematerialnego społeczności lokalnej”	W metodach pomiaru tego kryterium w wierszu 5 – „projekt przyczynia się do ochrony i wzmocnienia dziedzictwa niematerialnego społeczności lokalnej” należy rozszerzyć na dziedzictwo materialne. Proponowane brzmienie zapisu to: - „projekt przyczynia się do ochrony i wzmocnienia dziedzictwa materialnego i niematerialnego społeczności lokalnej”	Obszar rewitalizacji charakteryzuje się (i determinuje) okres ich powstawania. Cechą charakterystyczną obszarów oprócz dziedzictwa niematerialnego jest architektura budynków, ich funkcje użytkowe a także technologie w jakich były budowane. Budynki w obszarach rewitalizacji z lat 1918-1924 objęte są ochroną konserwatorską i stanowią cenny element dziedzictwa kulturowego gminy a działania na rzecz jego ochrony i wzmocnienia powinny być promowane ze względu na cele rewitalizacji.	Uwaga uwzględniona.
19.	Miasto Rejowiec Fabryczny-jst.	str. 12 Ocena i wybór projektów –	Wpływ na jakość życia mieszkańców	Do metod pomiaru tego kryterium należy zaliczyć wpływ projektu na warunki i komfort	Biorąc pod uwagę cel rewitalizacji określony w RPO i uwarunkowane lokalnie kierunki działań, którymi ten cel może być osiągnięty, ocena projektów pod względem trafności powinna	Uwaga nieuwzględniona. Kryterium już obecnie obejmuje różne działania przyczyniające się do poprawy warunków i komfortu

**WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Kryteria wyboru projektów RPO WL 2014 – 2020
dla Działania 13.3 Rewitalizacja obszarów miejskich oraz Działania 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich**

		kryteria użyteczności		życia społeczności obszaru rewitalizacji. Proponowane brzmienie to: „Projekt przyczynia się do poprawy warunków i komfortu życia mieszkańców” – możliwe punkty:2	uwzględniać szerokie spektrum działań przyjętych w trybie konsultacji społecznych i zapisanych w LPR.	życia mieszkańców, na których zależy IZ RPO WL.
20.	Ministerstwo Rozwoju	DZIAŁANIE 13.3 REWITALIZACJA OBSZARÓW MIEJSKICH DZIAŁANIE 13.4 REWITALIZACJA OBSZARÓW WIEJSKICH II OCENA MERYTORYCZNA	Kryteria użyteczności: <i>Wpływ na ożywienie gospodarcze obszaru rewitalizacji</i>	W definicji kryterium w metodach pomiaru występują wg MR nieprecyzyjne sformułowania typu: <i>poprawa infrastruktury czy poprawa obszaru rewitalizacji przez obiekt infrastruktury otworzy nowe możliwości...</i> Nie jest jasne na czym ma polegać poprawa infrastruktury, czy poprawa obszaru przez obiekt i na czym ma polegać otworzenie możliwości? Czy te pojęcia będą doprecyzowane – na przykład w dokumentacji konkursowej – żeby wnioskodawcy i eksperci wiedzieli na czym polegać będzie ocena wpływu?	Wyjaśnienie przedmiotu oceny wniosku w opisanych aspektach.	Uwaga uwzględniona. Pojęcia zostaną doprecyzowane w dokumentacji konkursowej.