

### Opis proponowanych zmian

Lp.	Kryterium którego dotyczy uwaga	Obecny zapis znaczenia kryterium	Proponowany zapis znaczenia kryterium	Uzasadnienie																				
1	<p><b>Trafność doboru i opis zadań:</b></p> <p>a) Opis zadań, ich adekwatność i efektywność do zakresu problemów.</p> <p>b) Zgodność zadań z celami projektu.</p> <p>c) Opis uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (o ile dotyczy).</p>	<p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu uznaniowej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium.</p> <p><b>Liczba punktów możliwych do uzyskania: 0-9,* w tym:</b></p> <p>a) 0-4,</p> <p>b) 0-2,</p> <p>c) 0-3.</p> <p><b>*w przypadku projektów zawierających opis ryzyka w projekcie: 0-6, w tym:</b></p> <p>a) 0-3,</p> <p>b) 0-1,</p> <p>c) 0-2.</p> <p><b>Kryterium oceniane warunkowo.</b></p>	<p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu uznaniowej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium.</p> <p><b>I wariant</b> punktacji dotyczy sytuacji, gdy mają zastosowanie uproszczone metody rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (lit. c kryterium), natomiast <b>II wariant</b> – gdy w projekcie nie ma uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich.</p> <p><b>Liczba punktów możliwych do uzyskania: 0-9,* w tym:</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>I wariant</th> <th></th> <th>II wariant</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a) 0-4</td> <td rowspan="3">lub</td> <td>a) 0-6</td> </tr> <tr> <td>b) 0-2</td> <td>b) 0-3</td> </tr> <tr> <td>c) 0-3 (o ile dotyczy)</td> <td>c) <b>nie dotyczy</b></td> </tr> </tbody> </table> <p><b>*w przypadku projektów zawierających opis ryzyka w projekcie: 0-6, w tym:</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>I wariant</th> <th></th> <th>II wariant</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a) 0-3</td> <td rowspan="3">lub</td> <td>a) 0-4</td> </tr> <tr> <td>b) 0-1</td> <td>b) 0-2</td> </tr> <tr> <td>c) 0-2 (o ile dotyczy)</td> <td>c) <b>nie dotyczy</b></td> </tr> </tbody> </table> <p><b>Kryterium oceniane warunkowo.</b></p>	I wariant		II wariant	a) 0-4	lub	a) 0-6	b) 0-2	b) 0-3	c) 0-3 (o ile dotyczy)	c) <b>nie dotyczy</b>	I wariant		II wariant	a) 0-3	lub	a) 0-4	b) 0-1	b) 0-2	c) 0-2 (o ile dotyczy)	c) <b>nie dotyczy</b>	<p>Propozycja zmiany wynika z konieczności podziału maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania za poszczególne części kryterium, tj. w literach a), b) i c) w przypadku, w którym we wniosku o dofinansowanie projektu uproszczone metody rozliczania kosztów bezpośrednich nie występują. Dlatego też w przypadku, gdy lit. c kryterium nie ma zastosowania, proponuje się wprowadzenie II. wariantu punktacji. Polega on na przesunięciu punktacji możliwej do uzyskania za lit. c kryterium do punktacji możliwej do uzyskania za lit. a i b kryterium. Z uwagi na fakt, iż opis uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich jest elementem opisu zadań weryfikowanego w ramach lit. a kryterium, w opcji projektu bez opisu ryzyka proponuje się przesunięcie tam większej liczby punktów (zwiększenie o 2 pkt w lit. a oraz o 1 w lit. b). W przypadku projektów zawierających opis ryzyka w projekcie (opcja z gwiazdką) proponuje się zwiększenie o 1 pkt maksymalnej liczby punktów zarówno w lit. a, jak i b.</p>
I wariant		II wariant																						
a) 0-4	lub	a) 0-6																						
b) 0-2		b) 0-3																						
c) 0-3 (o ile dotyczy)		c) <b>nie dotyczy</b>																						
I wariant		II wariant																						
a) 0-3	lub	a) 0-4																						
b) 0-1		b) 0-2																						
c) 0-2 (o ile dotyczy)		c) <b>nie dotyczy</b>																						